

"29" августа 2013 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии: <.....>

Члены Комиссии: <.....>

<.....>

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии:

<.....>, рассмотрев жалобу ООО «Связь-Транс.М» на действия государственного заказчика и аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на создание системы управления сегментами защиты от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, информирования и оповещения населения на транспорте в Главном управлении МЧС России по Костромской области(закупка оборудования, монтаж и пусконаладочные работы) (извещение № 0141100001213000009), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 21.06.2013г. Главное управление МЧС России по Костромской области разместил на официальном сайте в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг <http://www.zakupki.gov.ru> извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на создание системы управления сегментами защиты от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, информирования и оповещения населения на транспорте в Главном управлении МЧС России по Костромской области(закупка оборудования, монтаж и пусконаладочные работы)(извещение № 0141100001213000009).

Участник размещения заказа — ООО «Связь-Транс.М» (далее – заявитель) в своей жалобе обжалует действия государственного заказчика, который, по мнению заявителя, установил требования к товару, не позволяющие поставить эквивалентный товар и действия аукционной комиссии по необоснованному отклонению первой части аукционной заявки.

Представитель государственного заказчика и члены комиссии с доводами, указанными в жалобе не согласны в полном объеме.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссией Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено следующее:

На заседании представители заявителя пояснили, что их аукционная заявка была отклонена по шести пунктам, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 17.07.2013г., эти основания свидетельствуют, как о нарушении со стороны заказчика, так и членов аукционной комиссии.

Согласно пункту 1 отклонения: заявка была отклонена по причине указания разной грузоподъемности поставляемого транспорта – 3,5 т. и 3925 кг. Представители

заявителя пояснили, что непосредственно в технических характеристиках транспортного средства они указали действительную грузоподъемность – 3925 кг., а в описательной части заявки, согласились с требованием заказчика поставить транспортное средство с грузоподъемностью 3,5 т.

Как пояснили члены аукционной комиссии, заявка заявителя содержала противоречивые сведения, поэтому подлежала отклонению по пункту 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что согласно требованиям аукционной документации заказчик определил свою потребность в транспортном средстве с грузоподъемностью не менее 3,5 т. Несмотря на то, что заявитель считает, что им соблюдены требования государственного заказчика, первая часть аукционной заявки, согласно подпункту «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов должна содержать согласие на выполнение работ и конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара. В данном случае, как правильно установили члены аукционной комиссии, у заявителя указаны различные характеристики товара, не позволяющие установить соответствие транспортного средства потребностям заказчика.

По аналогичным основаниям, а именно не указание конкретной потребляемой электрической мощности системы электроснабжения и показателей работы подсистемы информирования и оповещения населения аукционная заявка заявителя обоснованно была отклонена по пункту 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

По трем другим пунктам отклонения Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов не установила необходимость отклонения аукционной заявки.

Так, аукционная комиссия, посчитала, что Заявитель должен был указать торговое наименование предлагаемого к поставке кузова-фургона специального, либо иные характеристики, позволяющие определить его характеристики. Однако, как пояснили представители заявителя, кузова-фургоны специальные ими выпускаются и оборудуются самостоятельно, следовательно, не могут обладать торговым наименованием. В тексте аукционной заявки об этом было указано, но не принято во внимание.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, должна содержать: согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом

аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара. Таким образом, отклонять по отсутствию в первой части аукционной заявки торгового наименования аукционная комиссия не имела права.

Еще одним основанием послужило отсутствие в аукционной заявке указаний, какая именно защита будет установлена на светодиодный экран.

Как пояснили представители заявителя, из требований аукционной документации не представилось возможным установить, какую именно защиту необходимо было установить на светодиодный экран, чтобы соответствовать потребностям заказчика, поэтому было принято решение указать в заявке о наличии защиты без конкретных характеристик.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Исходя из требований данной нормы закона, заказчик должен был определить свою потребность по защите экрана и установить к ней требования, на основании которых аукционная комиссия в соответствии с частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов принимает решение о соответствии аукционной заявки требованиям аукционной документации.

Еще одним основанием отклонения заявки ООО «Связь-Транс.М» послужило не соответствие характеристик топора, указанного в заявке, характеристикам к топору, установленным в аукционной документации.

Согласно требованиям аукционной документации заказчик установил следующие характеристики закупаемого топора: вес 1100 гр.; размеры 445 гр. Заявителем в заявке предложены следующие характеристики топора: вес-1075 гр.; размеры - 443 гр.

Как пояснили представители заявителя, ими у производителей не было найдено топоров с характеристиками, необходимыми заказчику, но в процессе подготовки коммерческого предложения была установлена такая же ситуация по закупаемому заказчиком фонарю и ООО «Связь-Транс.М» обратилось с запросом, на который были получены разъяснения, о том, что в случае невозможности поставки фонаря с аналогичными характеристиками, представление эквивалентного фонаря не явится основанием для отклонения. Вместе с тем непосредственно по характеристикам топора запроса не было, и заявитель решил сделать по аналогии с топором.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Заявителем к жалобе не приложено доказательств не возможности поставить топор с характеристиками, необходимыми заказчику. Согласно заявке второго участника размещения заказа, он имеет возможность поставить такой товар.

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов заслушала доводы сторон, изучила представленные доказательства и пришла к

выводу о наличии нарушений со стороны государственного заказчика части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов по не установлению характеристик защиты светодиодного экрана и со стороны аукционной комиссии о неправильном применении пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, в части требования по указанию торгового наименования кузова-фургона специального. Несмотря на установленные нарушения, отказ в допуске был сделан аукционной комиссией правомерно по отсутствию конкретных показателей по грузоподъемности, электропотреблению и системе оповещения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17, 57, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Связь-Транс.М» частично обоснованной.
2. Признать факт нарушения государственным заказчиком - Главным управлением МЧС России по Костромской области части 1 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать факт нарушения аукционной комиссией пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Предписание не выдавать, в связи с отсутствием нарушенных прав участников размещения заказа.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<.....>

Члены

Комиссии

<.....>

<.....>

- [reshenie\\_12-10-76-631.doc](#)