

РЕШЕНИЕ

по делу № РНП 04-5/23 о включении сведений
в реестр недобросовестных поставщиков

21.03.2023
Алтайск

г. Горно-

Комиссия Алтайского республиканского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии: <....> – руководитель управления;

<....> – начальник отдела контроля закупок и торгов, член Комиссии;

<....> – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов, член Комиссии,

в присутствии представителей прокуратуры Майминского района <....>, заказчика МБУ ДО «Майминская детская школа искусств» директора <....>, <....>, с участием по видео-конференц-связи представителя ООО «СТРОЙГРАД» <....>, рассмотрела обращение Управления МБУ ДО «Майминская детская школа искусств» о включении в Реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО «СТРОЙГРАД».

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в Алтайское республиканское УФАС России 14.03.2023 (вх. № 964) поступило обращение МБУ ДО «Майминская детская школа искусств» о включении сведений в отношении ООО «СТРОЙГРАД» (ИНН 2221124826) в Реестр недобросовестных поставщиков по факту одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта №0177600001023000001 от 20.02.2023 на капитальный ремонт здания Майминской детской школы искусств, расположенной по адресу: с. Майма, Майминский район, Республика Алтай, ул. Ленина 15-А, заключенного по результатам по результатам открытого конкурса в электронной форме №0177600001023000001.

Комиссией УФАС по Республике Алтай по факту одностороннего отказа

заказчика от исполнения контракта, на основании ч. 7 ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), п. 13 постановления Правительства Российской Федерации от 30.06.2021г. № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» проведена проверка содержащихся в указанном обращении фактов, в ходе которой установлено следующее.

12.01.2023 уполномоченным органом Администрацией МО «Майминский район» на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме №0177600001023000001 на «Капитальный ремонт здания Майминской детской школы искусств, расположенной по адресу: с. Майма, Майминский район, Республика Алтай, ул. Ленина 15-А». Начальная (максимальная) цена контракта: 57180210,00 рублей. Заказчиком является МБУ ДО «Майминская детская школа искусств».

Согласно протоколу от 03.02.2022 подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) №0177600001023000001 победителем открытого конкурса признан участник с идентификационным номером заявки 113445677 (ООО «СТРОЙГРАД»).

20.02.2023 МБУ ДО «Майминская детская школа искусств» с ООО «СТРОЙГРАД» заключен контракт №0177600001023000001 на капитальный ремонт здания Майминской детской школы искусств, расположенной по адресу: с. Майма, Майминский район, Республика Алтай, ул. Ленина 15-А на сумму 52605794,00 руб. (реестровый номер контракта 3040800574223000003) (далее – контракт).

В соответствии с п. 4.1.4 контракта заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в случае, если в ходе исполнения контракта установлено, что при определении Подрядчика, Подрядчик предоставил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара требованиям, что позволило ему стать победителем определения Подрядчика.

Согласно п. 13.1 контракта расторжение контракта допускается в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта, в том числе, если в ходе исполнения контракта установлено, что при определении подрядчика представил недостоверную информацию о своем соответствии, что позволило ему стать

победителем.

Прокуратурой Майминского района в адрес МБУ ДО «Майминская детская школа искусств» направлено представление об устранении нарушений требований законодательства о контрактной системе (исх. №7-7-2023 от 28.02.2023), согласно которому ООО «СТРОЙГРАД» предоставлены недостоверные сведения в качестве подтверждения опыта по критерию оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта (договора), и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», что позволило ему стать победителем открытого конкурса в электронной форме №0177600001023000001.

В связи с чем, 02.03.2023 заказчиком было принято решение (исх. № 57) об одностороннем отказе от исполнения контракта №0177600001023000001 от 20.02.2023.

В связи с тем, что в ходе исполнения контракта установлено, что при определении подрядчика ООО «СТРОЙГРАД» представило недостоверную информацию о своем соответствии, что позволило ему стать победителем, Комиссия УФАС по РА приходит к выводу о наличии у заказчика основания для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона о контрактной системе Заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в случаях если в ходе исполнения контракта установлено, что:

а) поставщик (подрядчик, исполнитель) и (или) поставляемый товар перестали соответствовать установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке (если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) требованиям к участникам закупки (за исключением требования, предусмотренного частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона) и (или) поставляемому товару;

б) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) поставщик (подрядчик, исполнитель) представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара требованиям, указанным в подпункте "а" настоящего пункта, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

На основании ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 данного Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 данной части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с данным пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 данной части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

МБУ ДО «Майминская детская школа искусств» своевременно выполнены указанные требования Закона о контрактной системе. 02.03.2023 Заказчик сформировал и разместил решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на официальном сайте. 02.03.2023 данное решение поступило Поставщику.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Учитывая изложенное, правовые последствия в виде расторжения контракта наступили в рассматриваемом случае с 13.03.2023.

Согласно ч. 4 ст. 104 Закона о контрактной системе заказчик либо уполномоченный орган или уполномоченное учреждение, наделенные

полномочиями в соответствии со статьей 26 данного Федерального закона, направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, обращение о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков в срок, предусмотренный подпунктом "б" пункта 2 части 6 статьи 51, подпунктом "в" пункта 4 части 14 статьи 73, частями 16 и 22.2 статьи 95 данного Федерального закона, или не позднее двух рабочих дней, следующих за днем поступления заказчику решения суда о расторжении контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

В соответствии с ч. 16 ст. 95 Закона о контрактной системе заказчик не позднее двух рабочих дней, следующих за днем вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, направляет в соответствии с порядком, предусмотренным пунктом 1 части 10 статьи 104 данного Федерального закона, обращение о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

На основании изложенного, 14.03.2023 Заказчик направил в УФАС по РА документы, предусмотренные Законом о контрактной системе.

На заседании Комиссии УФАС по РА представители Заказчика пояснили, что из прокуратуры Майминского района поступила информация о том, что предоставленные в составе заявки ООО «СТРОЙГРАД» два исполненных договора (договор строительного подряда №275 от 04.07.2021 на строительство 14 жилых домов, сумма договора 518479830,96 руб. и договор строительного подряда № 4/02-22 от 04.02.2022 на строительство 2 жилых домов, сумма договора 88236410,04 руб.) недостоверные, так как ООО «СТРОЙГРАД» строительство данных объектов не осуществляло. В связи с чем, в силу законодательства о контрактной системе исполнение контракта №0177600001023000001 от 20.02.2023 невозможно. На основании чего считают действия ООО «СТРОЙГРАД» недобросовестными. На включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) настаивают, так как по их вине произошел срыв выполнения работ по капитальному ремонту здания Майминской детской школы искусств, осуществляемого в рамках национального проекта «Культура».

Представитель прокуратуры Майминского района на заседании Комиссии УФАС по РА пояснила, что в ходе мониторинга размещенной в ЕИС в сфере закупок информации ими было установлено, следующее:

- договор строительного подряда №275 от 04.07.2021 на строительство 14 жилых домов заключен между ООО «СТРОЙГРАД» и гражданином <....>, согласно данному договору ООО «СТРОЙГРАД» обязано выполнить строительство 14 жилых домов по адресу: Россия, Республика Башкортостан, городской округ УФА, село Нагаево, коттеджный поселок Европа. Вместе с тем, по информации, поступившей от ООО «Уютный дом» (официальный застройщик коттеджного поселка Европа), гражданин <....> не имеет никаких имущественных прав в данном коттеджном поселке, ООО «СТРОЙГРАД» не является ни подрядчиком, ни субподрядчиком в вышеуказанном коттеджном поселке;

- договор строительного подряда № 4/02-22 от 04.02.2022 заключен между ООО «СТРОЙГРАД» и гражданином <....>, согласно данному договору ООО «СТРОЙГРАД» обязано выполнить строительство 2 жилых домов по адресу: Россия, Самарская область, Красный Яр, ул. Липовая, 14, коттеджный поселок Уютный. Вместе с тем, по информации, поступившей от ИП <....>, по данному адресу им был построен один жилой дом, который в 2018 году был продан физическому лицу. Никакие договоры ИП <....> с ООО «СТРОЙГРАД» и <....> не заключались.

Также представитель прокуратуры Маминского района пояснила, что по данному факту 03.03.2023 Отделом МВД России по Майминскому району возбуждено два уголовных дела по ч. 5 ст. 327 УК РФ и ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ. Факты предоставления ООО «СТРОЙГРАД» недостоверных сведений в составе своих заявок, также были установлены при проведении закупок в Чемальском и Майминском районах Республики Алтай и других регионов России.

На заседании Комиссии УФАС по РА пояснил, что в Обществе отсутствует специалист по закупкам, в связи с чем, для участия в открытом конкурсе в электронной форме №0177600001023000001 Обществом было привлечено ООО Управляющая Компания «Эксперт Центр Финанс». Заявка на участие в данном конкурсе подготавливалась ООО Управляющая Компания «Эксперт Центр Финанс». Для подачи данной заявки в ООО Управляющая Компания «Эксперт Центр Финанс» была передана ЭЦП генерального директора ООО «СТРОЙГРАД» <....>. В связи с чем, считает, что ООО «СТРОЙГРАД» не несет ответственности в части формирования и подачи заявки на участие в данном открытом конкурсе. Согласно ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация в связи с существенным нарушением условий контракта, так как Обществом условия контракта не нарушались, считает, что отсутствуют основания для включения Общества в реестр недобросовестных поставщиков.

На вопрос председателя Комиссии УФАС по РА заключались ли ООО

«СТРОЙГРАД» договоры строительного подряда №275 от 04.07.2021 и №4/02-22 от 04.02.2022, представитель Общества пояснил, что по договору №275 от 04.07.2021 не обладает такой информацией, договор №4/02-22 от 04.02.2022, со слов генерального директора <....>, им не подписывался, т.е. подпись в договоре выполнена не им.

Оценив предоставленные материалы, заслушав представителей сторон Комиссия УФАС по РА считает доводы представителя ООО «СТРОЙГРАД» не обоснованными по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» определено, что электронная подпись – **информация в электронной форме**, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и **которая используется для определения лица, подписывающего информацию.**

Пунктом 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» установлено, что информация в электронной форме, **подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью**, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Таким образом, генеральный директор ООО «СТРОЙГРАД» <....>, передавая свою электронную подпись другому лицу, несет полную ответственность за подписанные его электронной подписью документы, так, как если бы данные документы были подписаны им собственноручной подписью на бумажном носителе.

Пунктом 3.1 контракта определено, что дата начала выполнения работ: с даты заключения контракт.

В соответствии с п. 4.3 контракта Подрядчик обязан, в том числе:

- п. 4.3.2 согласовать с Заказчиком График выполнения строительно-монтажных работ по настоящему контракту. Выполнить работы в сроки, предусмотренные контрактом, в соответствии с графиком выполнения работ (Приложение N 3);
- п. 4.3.3 обеспечить выполнение работ по контракту в соответствии со

сметной документацией (Приложение № 1) и Техническим заданием (Приложение № 2);

- п. 4.3.15 выполнить в полном объеме свои обязательства, предусмотренные в других статьях настоящего контракта, приложений к нему.

Согласно информации, предоставленной МБУ ДО «Майминская детская школа искусств» в УФАС по РА (вх. № 1071 от 20.03.2023), переписка с ООО «СТРОЙГРАД» не осуществлялась, к исполнению контракта (проведению ремонтных работ) подрядчик не приступал.

Таким образом, в нарушении п. 3.1 контракта ООО «СТРОЙГРАД» к выполнению работ с даты заключения контракта не приступил.

Также Комиссия УФАС по РА отмечает, что предоставление ООО «СТРОЙГРАД» недостоверной информации делает невозможным исполнение его обязательств, установленных п.п. 4.3.2, 4.3.3, 4.3.15 контракта. Данное обстоятельство возникло из-за недобросовестного поведения ООО «СТРОЙГРАД» при участии в открытом конкурсе.

Согласно протоколу от 03.02.2022 подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) №0177600001023000001 было подано 10 заявок, которые признаны соответствующие требованиям.

Предоставление ООО «СТРОЙГРАД» не достоверной информации позволило ему стать победителем данного открытого конкурса, что не соответствует принципам конкуренции и добросовестности (ст. 8 Закона о контрактной системе).

В связи с чем, Комиссия УФАС по РА приходит к выводу, что представление ООО «СТРОЙГРАД» недостоверных сведений в составе своей заявки привело к нарушению существенных условий контракта №0177600001023000001 от 20.02.2023: Общество с даты подписания контракта (20.02.2023) до даты принятия заказчиком решения об одностороннем расторжении контракта (02.03.2022) не предпринимало ни каких действия для исполнения своих обязательств по контракту, а также в связи с предоставлением Обществом недостоверной информации на стадии подачи заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме №0177600001023000001, что привело по вине Общества к невозможности исполнения своих обязательств.

Из смысла ст. 104 Закона о контрактной системе следует, что реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках

процедуры осуществления государственной или муниципальной закупки обязательств.

В соответствии с ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе информация о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, включается в реестр недобросовестных поставщиков.

Одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

По смыслу ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

С учетом изложенного, Комиссия УФАС по РА при рассмотрении вопроса о включении сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков, не ограничивается только формальной констатацией ненадлежащего исполнения тех или иных требований без выяснения всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт направленности действий поставщиков (подрядчиков, исполнителей) на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

С другой стороны, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере закупок, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу

юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Доказательства совершения ООО «СТРОЙГРАД» действий, направленных на исполнение контракта №0177600001023000001 от 20.02.2023, а также доказательства непричастности Общества к фактам, послужившим основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, в подтверждение своей добросовестности Обществом не представлены. Так же, в ходе заседания Комиссии УФАС по РА установлено, что по аналогичным основаниям:

- заказчик МБОУ «Манжерокская СОШ» отказался от заключения контракта с ООО «СТРОЙГРАД», которое по результатам открытого конкурса в электронной форме №0177600001023000002 признано победителем;

- заказчиком МОУ «Чемальская СОШ» в одностороннем порядке расторгнут контракт №49 от 13.02.2023 (реестровый номер контракта 3041000214623000003) заключенный с ООО «СТРОЙГРАД», которое по результатам открытого конкурса в электронной форме №0377300006522000049 признано победителем.

Комиссия, изучив представленные документы, руководствуясь пунктом 5 части 15 статьи 99, статей 104 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021г. № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»,

РЕШИЛА:

1. Сведения, представленные МБУ ДО «Майминская детская школа искусств» в отношении ООО «СТРОЙГРАД», включить в реестр недобросовестных поставщиков. Включению подлежит:

1.1. Общество с ограниченной ответственностью «СТРОЙГРАД» (ИНН 2221124826, Алтайский край, г. Барнаул, пр-кт Ленина, д. 39, офис 705);

1.2. Учредитель общества: <....>, ИНН <....>;

1.3. Лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени юридического лица (генеральный директор общества): <....>, ИНН <....>.

2. Датой включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков в отношении ООО «СТРОЙГРАД» считать дату размещения указанных сведений в единой информационной системе в сфере закупок (zakupki.gov.ru).

3. Сведения о недобросовестном поставщике исключаются из реестра по истечении двух лет со дня их внесения – 21.03.2025.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в Арбитражный суд Республики Алтай в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.