

РЕШЕНИЕ № 054/06/69-2072/2021

18 октября 2021 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<...>

- главный специалист-эксперт отдела
контроля закупок, член Комиссии;

<...>

- ведущий специалист-эксперт отдела
контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика – МКУ города Новосибирска «Управление дорожным строительством»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

от уполномоченного органа – департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска: <...> (по доверенности),

от подателя жалобы – ООО «Инфраструктура»: <...> (по доверенности),

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – ООО «ДОРИНЖИНИРИНГ»: не явились (уведомлено надлежащим образом),

рассмотрев в дистанционном режиме жалобы ООО «Инфраструктура», ООО «ДОРИНЖИНИРИНГ» на действия заказчика – МКУ города Новосибирска «Управление дорожного строительства» и уполномоченного органа – департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300030521000065 на выполнение работ по инструментальной диагностике автомобильных дорог г. Новосибирска, начальная (максимальная) цена контракта 5 000 900 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Инфраструктура», ООО «ДОРИНЖИНИРИНГ» с жалобами на действия заказчика – МКУ города Новосибирска «Управление дорожного строительства» и уполномоченного органа

– департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300030521000065 на выполнение работ по инструментальной диагностике автомобильных дорог г. Новосибирска.

Суть жалоб ООО «Инфраструктура», ООО «ДОРИНЖИНИРИНГ» заключается в следующем.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок заявки участников № 110585593 ООО «Инфраструктура», № 110602668 ООО «ДОРИНЖИНИРИНГ» были признаны не соответствующими требованиям аукционной документации. В обоснование принятого решения в протоколе подведения итогов электронного аукциона аукционная комиссия указала следующее: участники закупки в составе вторых частей заявок не представили аттестат аккредитации лаборатории, что не соответствует требованиям, установленным в п.15, п.18 аукционной документации в соответствии с Федеральным законом от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании».

ООО «Инфраструктура», ООО «ДОРИНЖИНИРИНГ» с решением аукционной комиссии не согласны на основании следующего.

По мнению подателей жалоб, заказчиком неправомерно в п.п. 15, 18 аукционной документации установлено требование о представлении участниками закупки аттестата аккредитации лаборатории в соответствии с Федеральным законом от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании».

Так, указанное требование является излишним на основании следующего.

Согласно п.2 ч.5 ст.66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п.1 ч.1, частями 2 и 2.1 ст.31 (при наличии таких требований) данного Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 ч.1 ст.31 данного Федерального закона.

В силу ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 данной статьи документов и информации, не допускается.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

ООО «Инфраструктура», ООО «ДОРИНЖИНИРИНГ» считают, что действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрено требование о представлении участником закупки копии действующего аттестата, требуемого

заказчиком. Кроме того, Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» не содержит каких-либо требований о необходимости наличия такого аттестата и порядка его получения.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что заказчиком установлено излишнее требование к составу второй части заявки на участие в аукционе, и, следовательно, указанное требование не должно было быть учтено при рассмотрении вторых частей заявок участников закупки.

Кроме того, в п.8.1 описания объекта закупки, являющегося приложением к проекту контракта, указано, что подрядчик обязан за 3 дня до начала полевых работ проинформировать заказчика о дате начала производства полевых работ и представить заказчику документы (копии свидетельств о поверке), подтверждающие готовность передвижных лабораторий, приборов и оборудования к выполнению работ.

ООО «Инфраструктура», ООО «ДОРИНЖИНИРИНГ» имеют документы, необходимые для выполнения работ (свидетельство о проверке качества измерений № С-ВУ/15-09-2021/94284200, аттестат аккредитации испытательной лаборатории № ИКЛ0002/2019 от 18.03.19 до 18.03.24; свидетельство о проверке качества измерений № С-ВУ/18-03-2021/45230447, аттестат аккредитации испытательной лаборатории 525/2020 от 13.10.2020 до 12.10.2023, соответственно), что позволит выполнить работы, предусмотренные контрактом. Однако, по мнению подателей жалоб, представление таких документов на стадии подачи заявки не соответствует требованиям действующего законодательства.

В соответствии с позицией, изложенной в письме Минфина России № 24-01-08/18895 от 12.03.2020, если контрактом не предусмотрена обязанность подрядчика выполнить работу лично, он вправе привлекать субподрядчиков.

В проекте контракта не содержится запрет на привлечение субподрядчиков для выполнения предусмотренных закупкой работ. Таким образом, податели жалоб считают, что требование о наличии аттестата непосредственно у участника закупки ограничивает количество участников электронного аукциона, так как данный вид работ может быть выполнен субподрядчиком.

На основании изложенного, ООО «Инфраструктура», ООО «ДОРИНЖИНИРИНГ» считают, что аукционной комиссией нарушены положения ч.6 ст.66, ст.69 Закона о контрактной системе.

МКУ города Новосибирска «Управление дорожным строительством» и департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска в возражениях на жалобы ООО «Инфраструктура», ООО «ДОРИНЖИНИРИНГ» сообщили следующее.

Требование о представлении в составе второй части заявки аттестата аккредитации лаборатории установлено в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, ст.1 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании».

Так, согласно ст.1 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» сфера применения данного закона определяет и регулирует

отношения, возникающие при разработке, принятии, применении и исполнении обязательных требований к продукции, в том числе, зданиям и сооружениям (т.е. автомобильным дорогам) (далее - продукция), или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации.

В соответствии со ст.31 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» аккредитация органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров), выполняющих работы по оценке (подтверждению) соответствия, осуществляется национальным органом по аккредитации в соответствии с действующим законодательством.

Вместе с тем, в заявках участников закупки ООО «Инфраструктура», ООО «ДОРИНЖИНИРИНГ» свидетельства о проверке качества измерений и аттестаты аккредитации испытательных лабораторий представлены не были.

На основании изложенного, по мнению МКУ города Новосибирска «Управление дорожным строительством» и департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска, аукционной комиссией, заказчиком и уполномоченным органом не были нарушены положения Закона о контрактной системе.

Изучив представленные материалы и доводы сторон по жалобам ООО «Инфраструктура», ООО «ДОРИНЖИНИРИНГ» Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.15, п.18 аукционной документации участниками закупки должны быть представлены документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным на основании п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, а именно, аттестат аккредитации лаборатории (в соответствии с Федеральным законом от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании»).

При изучении заявок участников закупки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «Инфраструктура», ООО «ДОРИНЖИНИРИНГ» действительно не был представлен требуемый в п.15, п.18 аукционной документации документ – аттестат аккредитации лаборатории.

На основании изложенного, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, ООО «Инфраструктура», ООО «ДОРИНЖИНИРИНГ» не соответствуют требованиям, установленным заказчиком в документации об электронном аукционе.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В соответствии с п.6 ч.5 ст.63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в ст.42 данного Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с п.1 ч.1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст.31 данного Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с ч.1.1 (при наличии такого требования) ст.31 данного Федерального

закона.

Пунктом 1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе предусмотрено, что участники закупки должны соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Вместе с тем, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, требование, установленное заказчиком в п.15, п.18 аукционной документации, не является требованием непосредственно к участникам закупки, а является требованием к производственным мощностям участников электронного аукциона. Таким образом, заказчиком нарушены положения п.1, ч.1, ст.31 и ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой требовать от участника электронного аукциона представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 или 3.1 и 5 данной статьи документов и информации, не допускается.

Кроме того, проектом контракта не установлено, что обязательства по контракту должны быть исполнены подрядчиком лично, следовательно, данным контрактом предусмотрено привлечение к выполнению работ по контракту субподрядчиком. При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик вправе самостоятельно определить какие именно документы необходимо представить при исполнении обязательств по контракту в качестве подтверждения соответствия используемой техники/оборудования нормативно установленным в РФ требованиям и стандартам, поскольку действующим законодательством не определен перечень таких документов.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком в п.15, п.18 аукционной документации неправомерно установлены требования о наличии у участников закупки аттестата аккредитации лаборатории и представления такого аттестата в составе вторых частей заявок участников.

На основании вышеизложенного, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, вторые части заявок ООО «Инфраструктура», ООО «ДОРИНЖИНИРИНГ» действительно не соответствуют требованиям, установленным в п.15, п.18 документации об электронном аукционе, однако указанные требования установлены заказчиком неправомерно и нарушают положения п.1 ч.1 ст.31, ч.6 ст.31 Закона о контрактной системе. Таким образом, Комиссией Новосибирского УФАС России принято решение о признании жалоб ООО «Инфраструктура», ООО «ДОРИНЖИНИРИНГ» частично обоснованными.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Инфраструктура», ООО «ДОРИНЖИНИРИНГ» на действия заказчика – МКУ города Новосибирска «Управление дорожного строительства» и уполномоченного органа – департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300030521000065 на выполнение работ по инструментальной диагностике автомобильных дорог г. Новосибирска частично обоснованными.

2. Признать заказчика нарушившим п.1 ч.1 ст.31, ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику, уполномоченному органу и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.