

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/0782-18
по результатам рассмотрения жалобы в порядке,
предусмотренном
статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года
№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 17 сентября 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 20 сентября 2018 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"....."

в присутствии представителей:

"....."

рассмотрев жалобу Карпиной А.А. (далее – Заявитель) на действия Государственного унитарного предприятия «Центр эффективного использования собственности города» (далее – Заказчик) при проведении процедуры торгов в электронной форме на право заключения договора купли-продажи встроенных нежилых помещений (кадастровый номер <...> :02:002008:1447), общей площадью 67,3 кв.м, расположенных по адресу: г. Севастополь, ул. Меньшикова, д.21 без земельного участка, извещение № 0013818005ES (далее – Закупка, Аукцион), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Заявитель в своей жалобе полагает, что Заказчик неправомерно отказал Заявителю заключить контракт по результатам проведения процедуры торгов.

Заказчик с доводами жалобы не согласен и считает их необоснованными.

В ходе заседания Комиссия Управления, изучив представленные сторонами, материалы и информацию, заслушав возражения Заказчика, установила следующее:

03 августа 2018 года Организатором торгов на официальном сайте torgi.gov.ru и etr.torgi82.ru опубликовано извещение на право заключения договора купли-продажи на встроенные нежилые помещения (кадастровый номер <...> :02:002008:1447), общей площадью 67,3 кв.м, расположенные по адресу: г. Севастополь, ул. Меньшикова, д.21, без земельного участка.

Для участия в торгах была подана 1 заявка от Карпиной Анастасии Александровны.

Согласно разделу 12 Аукционной документации, аукцион признается несостоявшимся в случае, если на участие в электронном аукционе не было подано заявок, либо участие в электронном аукционе принял только один участник, либо ни один из заявителей не признан участником электронного аукциона.

Разделом 14 Аукционной документации предусмотрено, что в случае если Комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе всех заявителей или о признании только одного заявителя участником электронного аукциона, аукцион признается несостоявшимся. В случае если аукцион признан несостоявшимся, Организатор торгов вправе объявить о проведении нового электронного аукциона в установленном порядке.

Учитывая вышеизложенное, в аукционной документации не предусмотрена обязанность Организатора торгов по заключению договора купли-продажи с единственным участником, подавшим заявку.

В соответствии со ст. 217 Гражданского кодекса РФ имущество, находящееся в государственной или муниципальной собственности, может быть передано его собственником в собственность граждан и юридических лиц в порядке, предусмотренном Законом о приватизации государственного и муниципального имущества.

Пунктом 9 части 2 статьи 3 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон о приватизации) предусмотрено, что действие данного закона не распространяется на отношения, возникающие при отчуждении государственными или муниципальными унитарными предприятиями, государственными или муниципальными учреждениями имущества, закрепленного за ними в хозяйственном ведении или оперативном управлении.

Статья 17.1 Закона о защите конкуренции регулирует только порядок заключения договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества.

Таким образом, Комиссия Управления констатирует факт того, что положения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции не

распространяются на распоряжение государственным и муниципальным имуществом, которое предполагает его отчуждение.

Государственное или муниципальное предприятие имеет право распоряжаться имуществом, закрепленным за ним на праве хозяйственного ведения, в соответствии со статьями 294, 295 ГК РФ, только с согласия собственника.

Право государственного или муниципального учреждения на распоряжение имуществом, находящимся у него на праве оперативного управления, в соответствии со статьей 296 ГК РФ, осуществляется в пределах, установленных законом, в соответствии с целями деятельности учреждения, заданиями собственника и назначением имущества. Пунктом 1 статьи 298 ГК РФ предусмотрено, что учреждение не вправе отчуждать или иным способом распоряжаться закрепленным за ним имуществом.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями преимущества, которое обеспечивает отдельным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем рынке, путем передачи имущества и (или) иных объектов гражданских прав, прав доступа к информации в приоритетном порядке является государственной или муниципальной преференцией, которая может быть предоставлена исключительно в целях, предусмотренных статьей 19 Закона о защите конкуренции, и в порядке, установленном статьей 20 Закона о защите конкуренции.

При этом согласно части 2 статьи 19 Закона о защите конкуренции государственной или муниципальной преференцией не является предоставление преимущества отдельному лицу, в том числе по результатам торгов.

Статья 15 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного главой 5 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что дача собственником имущества согласия (задания) на отчуждение государственным или муниципальным предприятием или учреждением

государственного или муниципального имущества, закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, целевым образом без проведения торгов бюджет содержит признаки нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Аналогичная позиция подтверждена Письмом ФАС РФ от 13.01.2011 № АЦ/422 «О рассмотрении обращения по вопросу применения Федерального закона "О защите конкуренции».

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Организатор торгов правомерно провел процедуру проведения торгов на право заключения договора купли-продажи встроенных нежилых помещений, в связи с чем, довод Заявителя является необоснованным.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Карпиной А.А. на действия Государственного унитарного предприятия «Центр эффективного использования собственности города» при проведении процедуры торгов в электронной форме на право заключения договора купли-продажи встроенных нежилых помещений (кадастровый номер <...> :02:002008:1447), общей площадью 67,3 кв.м, расположенных по адресу: г. Севастополь, ул. Меньшикова, д.21 без земельного участка, извещение № 0013818005ES, необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 10 сентября 2018 года № 8/5398с.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.