

Решение №048/07/3-542/2023

ГООАПОУ Липецкий колледж
транспорта и дорожного хозяйства

398024, Российская Федерация,
Липецкая область, г. Липецк, ул.
Механизаторов, дом 10

lktdh@mail.ru

ООО Доступная среда

125252, г Москва, ул Куусинена, 19А

sale@invakor.ru

Резолютивная часть решения оглашена 07.07.2023.

Решение в полном объеме изготовлено 12.07.2023.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению жалоб по процедуре, предусмотренной статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России), в составе:

заместитель председателя: <...>

члены Комиссии: <...>, <...>

при участии представителей ГООАПОУ «Липецкий колледж транспорта и дорожного хозяйства» – <...> (доверенность №01-32/20 от 03.07.2023); <...> (доверенность №01-32/21 от 04.07.2023),

представителя ООО «Доступная среда» - <...> (доверенность №1/01-11 от 01.11.2022),

рассмотрев жалобу ООО «Доступная среда» (далее - Заявитель) (вх. № 5165-ЭП/23 от 27.06. 2023 г.) на действия ГОАПОУ «Липецкий колледж транспорта и дорожного хозяйства» (далее - Заказчик) при проведении аукциона электронной форме на поставку оборудования: информационный терминал с сенсорным экраном, со встроенной индивидуальной системой, со специальным ПО для инвалидов с сенсорным управлением с автоматическим озвучиванием текста голосом, с системой вызова помощник, в рамках реализации мероприятий по обеспечению доступности приоритетных объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности инвалидов и других маломобильных групп населения (реестровый номер 32312479261).

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении запроса котировок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, Заявитель считает, что Заказчик необоснованно установил характеристики товара.

Заявитель полагает, что приведённому описанию товара (в техническом задании электронного аукциона №32312479261) соответствует только одна определённая модель устройства, а именно: информационный терминал NextStand 43S NR 101 ST- W1 со встроенной ИС + ПО + Система вызова помощника. Производства компании **ООО «Исток Аудио Трейдинг»**.

Кроме того, в составе требуемого Заказчиком оборудования присутствует позиция «Системы вызова помощника», состоящая из одного приемника сигнала и одной кнопки вызова помощи. Заявитель считает, что такая система бесперебойно должна работать только в паре (приемник одного производителя не совместим с кнопкой другого производителя). Изучив характеристики системы вызова, проведя анализ рынка и принимая во внимание указание Заказчиком конкретной модели кнопки вызова помощи «Кнопка универсальная антивандальная во всепогодном корпусе (Аа)», Заявитель пришёл к выводу, что в совокупности приведенным требованиям и функционалу соответствует лишь одна модель приемника: Приёмник настольный (Пс), производства компании **ООО «Исток Аудио Трейдинг»**.

При этом, со слов заявителя, техническое задание заказчика полностью копирует характеристики Приёмника настольного производства **ООО «Исток Аудио Трейдинг»**.

Заявитель полагает, что установленные Заказчиком требования не позволяют поставить эквивалентный товар кроме как товар единственного производителя, который отсутствует в свободной продаже. Производитель может ограничивать продажу такого оборудования определённому кругу лиц, создавая неравноправные условия другим участникам закупки. Этот факт влечет за собой нарушение пунктов 2, 3, 4 раздела 6.1. ст.3 Закона о закупках и подраздела 1.2. Положения о закупках. Со слов Заявителя, существует несколько видов информационных терминалов аналогичного назначения, систем вызова помощника, но ни одни из них не подходит по текущему техническому заданию.

Так же Заявитель указал на требование, которое по его мнению вводит участников закупки в заблуждение, а именно:

Количество ядер процессора не менее 2 Гц

Количество потоков процессора не менее 4 Гц

Ядро процессора – это физический объект и измеряется в штуках. Поток процессора же измеряется в единицах. Таким образом единицы измерения ядер процессора и потоков процессора указаны неверно.

Заказчик не согласен с жалобой, представил письменные возражения, согласно которым подготовка документации о закупке осуществлялась Заказчиком в соответствии с потребностями людей с ограниченными возможностями, а также с правилами описания объекта закупки, установленными Законом о закупках.

При осуществлении закупки Заказчик вправе не только выбрать ее предмет, но и обязан определить его и описать в соответствии с нормами Закона о закупках именно таким образом, чтобы участник смог подать заявку на участие в торгах, соответствующую объективным и обоснованным требованиям Заказчика.

При этом Заказчик вправе в необходимой степени детализировать требования к товару, так как Закон о закупках не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию о закупке требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми, а также норм, обязывающих заказчика устанавливать в документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам и моделям товаров.

Довод Заявителя о том, что Заказчиком в техническом задании указана конкретная модель кнопки вызова помощи «Кнопка универсальная антивандальная во всепогодном корпусе (Аа)» является не состоятельным, поскольку само по себе наименование кнопки «Кнопка универсальная антивандальная во всепогодном корпусе (Аа)» указывает не на модель, а на технологию производства.

Также объект интеллектуальной собственности, включая полезные модели, товарные знаки должны регистрироваться в Роспатенте.

Жалоба не содержит каких-либо сведений и доказательств о том, что «Кнопка универсальная антивандальная во всепогодном корпусе (Аа)» является объектом интеллектуальной собственности.

Указание измерений в виде «Гц» в таких показателях как «Количество ядер процессора и Количество потоков процессора» является технической ошибкой.

Наличие технической ошибки в техническом задании не привело к ограничению конкуренции на стадии допуска к участию в аукционе.

Комиссией Липецкого УФАС России было отложено заседание по рассмотрению дела №048/07/3-542/2023 до 07.07.2023 с предложением Заявителю представить дополнительные документы, подтверждающие доводы заявителя, а также для истребования у ГАОПОУ «Липецкий колледж транспорта и дорожного хозяйства» необходимых документов, в том числе копий заявок участников электронного аукциона № 32312479261.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятым в соответствии с ними и утвержденным с учетом положений части 3 статьи 2 Закона N 223-ФЗ положением о закупке.

Таким образом, порядок подготовки и проведения процедур закупок (включая способы закупок) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения устанавливаются заказчиками самостоятельно.

В силу пункта 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны сведения о предмете договора, а также описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3.

Пунктом 1 ч.6.1 ст. 3 Закона о закупках предусмотрено, что в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Согласно пункту 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

Установлено, что 09.06.2023 ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБЛАСТНОЕ АВТОНОМНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ЛИПЕЦКИЙ КОЛЛЕДЖ ТРАНСПОРТА И ДОРОЖНОГО ХОЗЯЙСТВА" на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок разместило извещение о проведении аукциона в электронной форме на поставку оборудования: информационный терминал с сенсорным экраном, со встроенной индивидуальной системой, со специальным ПО для инвалидов с сенсорным управлением с автоматическим озвучиванием текста голосом, с системой вызова помощник, в рамках реализации мероприятий по обеспечению доступности приоритетных объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности инвалидов и других маломобильных групп населения (реестровый номер **32312479261**).

НМЦК – 387 300,00

На участие в аукционе было подано 4 заявки: ИП <...>, ООО «Л Групп», ООО «Вирапром», ИП <...>.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме №2/и от 05.07.2023 г. победителем признано ООО «Вирапром» с ценовым предложением 257 554,00 рублей (снижение НМЦК составило 33,5%).

Заказчиком в адрес Липецкого УФАС России были представлены заявки участников вышеуказанного аукциона. Вся заявки были допущены до участия в электронном аукционе.

Изучив вышеуказанные заявки, Комиссией Липецкого УФАС России было установлено, что участниками аукциона были представлены товары информационные терминалы от следующих производителей: **ООО «Вертикаль»** и **ООО «СИГМА»**, анализ продукции которых не содержался в таблице заявителя.

Указанная информация не опровергнута Заявителем, соответствующих

документов не представлено.

Вместе с тем, согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, довод заявителя о том, что техническое задание соответствует только одному производителю, является необоснованным.

Требования к количеству ядер процессора и количеству потоков процессора в единицах измерения «Гц» являлось опечаткой, как пояснил заказчик. С учётом того, что на участие в электронном аукционе были поданы четыре заявки, и все они были допущены до участия в электронном аукционе, данная опечатка не повлияла на ход аукциона.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Доступная среда» на действия ГОАПОУ «Липецкий колледж транспорта и дорожного хозяйства» при проведении аукциона электронной форме на поставку оборудования: информационный терминал с сенсорным экраном, со встроенной индивидуальной системой, со специальным ПО для инвалидов с сенсорным управлением с автоматическим озвучиванием текста голосом, с системой вызова помощник, в рамках реализации мероприятий по обеспечению доступности приоритетных объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности инвалидов и других маломобильных групп населения (реестровый номер 32312479261) необоснованной.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Исп.<...>

тел.8(4742) <...>

2023-5881