

РЕШЕНИЕ

№ 054/01/18.1-607/2023

11 апреля 2022 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

....

рассмотрев жалобу (вх. 5679-ЭП/23 от 31.03.2023 г.) общества с ограниченной ответственностью «СК Эталон» (далее – ООО «СК Эталон») на действия общества с ограниченной ответственностью «Новосибирская теплосетевая компания» (далее – ООО «НТСК») при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключение договоров подряда на выполнение работ по восстановлению благоустройства г. Новосибирск для нужд ООО «НТСК» в 2023 году: Лот № 1) В Калининском, Заельцовском, Дзержинском административных районах; Лот № 2) В Кировском и Ленинском административных районах; Лот № 3) Октябрьском, Центральном, Железнодорожном, Дзержинском административных районах (Закупка № 3019-2023-НФ) (извещение на сайте <https://zakupki.gov.ru/> № 32312177924 от 09.03.2023 г.),

в отсутствие <...>

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба (вх. 5679-ЭП/23 от 31.03.2023 г.) общества с ограниченной ответственностью «СК Эталон» (далее – ООО «СК Эталон») на действия общества с ограниченной ответственностью «Новосибирская теплосетевая компания» (далее – ООО «НТСК») при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключение договоров подряда на право заключение договоров подряда на выполнение работ по восстановлению благоустройства г. Новосибирск для нужд ООО «НТСК» в 2023 году: Лот № 1) В Калининском, Заельцовском, Дзержинском административных районах; Лот № 2) В Кировском и Ленинском административных районах; Лот № 3) Октябрьском, Центральном, Железнодорожном, Дзержинском административных районах (Закупка № 3019-2023-НФ) (извещение на сайте <https://zakupki.gov.ru/> № 32312177924 от 09.03.2023 г.).

Заявитель сообщает следующее.

Довод № 1.

Заказчиком затребовано предоставление в составе заявки отсканированные документы с подписью и печатью:

Вместе с тем, документы направляются Заказчику посредством подписания заявки на электронной торговой площадке с заверением их квалифицированной электронной цифровой подписью

В соответствии с ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 6.04.2011 № 63 ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон № 63-ФЗ), информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Таким образом, требование о наличие в составе заявки документов, подписанных одновременно и КЭП и синей печатью с подписью неправомерно.

Довод № 2.

В п. 3.5 документации о закупке заказчиком установлено требование о наличии в составе заявки описание характеристик объекта закупки:

Вместе с тем, данное предложение не используется Заказчиком ни для оценки заявок, ни в качестве квалификационного требования, таким образом лишь усложняя участникам закупки возможность подачи заявок.

Довод № 3.

В соответствии с п.9.3 документации один из критериев оценки:

Вместе с тем, заказчиком не раскрывается что такое аналогичные договора, допускается ли, например, в качестве аналогичных договоров предоставить опыт работ по капитальному ремонту/реконструкции/строительству объектов капитального строительства? Или по данному пункту подходит только опыт, соответствующий наименованию работ.

Кроме того, участники, имеющие опыт как в соответствии с 44-ФЗ, так и в

соответствии с 223-ФЗ соответствующий объекту закупки в любом случае получат 0 баллов по данному критерию, в случае, если ранее не выполняли работы для данного Заказчика за последние 3 года.

Так же, установление верхней планки опыта на уровне 170 млн. рублей для 3х лотов с разной начальной(максимальной) ценой договора не позволяет объективно оценивать участников т.к. в технических заданиях в каждом лоте установлена обязательная нижняя планка по исполненным договорам:

Лот № 1

Лот № 2

Лот № 3

Ранее Заявителем были направлены запросы по каждому из лотов, однако Заказчик их проигнорировал.

Заявитель считает, что установление критериев подобным образом позволяет заказчику значительно сужать количество участников с максимальным баллом по данному показателю.

Довод 4

В соответствии с п. 4.2.1.2.8 документации участник закупки должен предоставить:

Вместе с тем, данные документы не являются ни подтверждением соответствия

участника критериям о оценке заявки, ни о его квалификации

Заявитель считает требование о предоставлении данных документов излишним.

Довод 5

В составе заявки Заказчик требует предоставить «Ведомость оборудования и материалов» в которой исполнитель обязан указывать стоимость товаров(материалов), применяемых при производстве работ, а также указывать их торговые марки.

По результатам закупки будет заключен договор с твердой договорной ценой, включающей в себя все затраты исполнителя для выполнения работ в соответствии с документацией, таким образом, участники закупки не обязаны предоставлять Заказчику данные о стоимости товаров (материалов) при подаче заявки.

Кроме того, исходя из требования о марке товара, Заказчику не имеет значения, какая марка будет применяться ввиду того, что она может меняться в процессе производства работ, что следует из названия столбца.

Заявитель считает, что требование о предоставлении данных сведений в составе заявки является излишним.

Так же Заказчик требует предоставить одни и те же сведения в 3-х практически одинаковых формах:

Что приводит к усложнению подготовки заявки.

Довод 6

В соответствии с п.4.2.1.2.13 документации:

Заявителем был подан запрос о некорректном установлении требований к классам отходов:

Заказчиком был дан следующий ответ:

Вместе с тем, для чего исполнителю необходима возможность работы с отходами I- III классов не ясно, так, например, работы по благоустройству не подразумевают утилизацию отходов радиоактивных веществ, ртути, свинца, пиротехники, аккумуляторов и прочего, относящегося к I-III классам отходов.

Заявитель считает требование документации к наличию лицензии класса I-III необоснованным.

Довод 7

В соответствии с п. 1.4 документации:

Вместе с тем, в соответствии с Положением о закупках общества с ограниченной ответственностью «Новосибирская теплосетевая компания»:

Таким образом, требование о неизменности договора является незаконным и не соответствует положению о закупках ООО «НТСК»

На основании вышеизложенного, Заявитель просит комиссию Новосибирского УФАС России признать жалобу Заявителя на действия Заказчика обоснованной и выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание о внесении изменений в документацию.

ООО «НТСК» предоставило следующие возражения на доводы жалобы.

Изучив жалобу заявителя, ООО «НТСК» считает ее необоснованной и подлежащей отклонению по следующим основаниям.

Исходя из правовой позиции, сформулированной Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в Определении от 10 марта 2022 г. № 305-ЭС21-21513 - Заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленного в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2021 № 305-ЭС21-5801, от 27.04.2021 № 305-ЭС20-24221, от 23.04.2021 № 307-ЭС20-21065, от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, от 20.07.2017 № 305-КГ17-3423).

Оспариваемые ООО «СК Эталон» положения Документации о закупке направлены в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности Заказчика в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Процедура закупки проводится в соответствии с требованиями законодательства, Положения о закупке ООО «НТСК» и Документации о закупке, размещенной в ЕИС.

Относительно доводов, приведенных ООО «СК Эталон» (также далее по тексту – Заявитель) в своей жалобе, ООО «НТСК» считает необходимым пояснить следующее.

1. Возражения относительно довода № 1.

Как следует из пп. 3.1.5 и 3.1.5.1 Документации о конкурентной закупке (далее – Документация) (Приложение № 3 к возражениям), дополнительное ценовое предложение участника закупки подается по форме 13 (Сводная таблица стоимости выполнения работ). К Сводной таблице стоимости выполнения работ / оказания услуг (форма 13) прикладывается ведомость материалов в формате Excel (форма 13.1) и сканированном виде с подписью уполномоченного лица и печатью.

Само по себе представление ведомости материалов в электронном формате и в формате скан-копии не нарушает требований Закона № 223-ФЗ.

Закон № 223-ФЗ не запрещает Заказчику получать от участника копии документа, представленного им в составе заявки на участие в закупке в электронном виде.

Довод Заявителя о том, что указанные документы подписываются электронной цифровой подписью на торговой площадке, не препятствует Заказчику в получении в отсканированном виде с подписью и печатью ведомости материалов (форма 13.1), поскольку такой запрет действующим законодательством не установлен.

Оспариваемое требование Документации не противоречит Закону № 223-ФЗ, не нарушает прав участника закупки, является частью системы закупок, сформированной Заказчиком по своему усмотрению с целью выбора наиболее надежного поставщика и наиболее эффективного использования источников финансирования, что в полной мере соответствует правовой позиции, сформулированной Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в определении от 10 марта 2022 г. № 305-ЭС21-21513.

Также ООО «НТСК» считает необходимым обратить внимание, что в соответствии с п. 4.2.1.1 и 4.2.1.2 Документации, Участник, в составе первой и второй части заявки должен предоставить документы и заполненные формы, перечисленные в указанных пунктах. При этом, Сводная таблица стоимости выполнения работ (форма 13), предусмотренная п. 3.1.5 Документации и ведомость материалов в формате Excel (форма 13.1), предусмотренная п. 3.1.5.1 Документации, в перечень предоставляемых документов не входит и не предоставляется на этапе подачи заявок, о чем ошибочно сообщает Заявитель, указывая на то, что рассматриваемые документы подаются с заявкой.

Пунктом 3.1.5, а равно и п. 3.1.5.1 Документации предусмотрено предоставление Формы 13 с приложением заполненной формы 13.1 в случае подачи Дополнительного ценового предложения, что фактически означает этап переторжки, сроки для проведения которой отдельно предусмотрены п. 7.11 Документации.

Кроме того, в силу п. 4.2.2 Документации в случае, если по каким-либо причинам Участник не может предоставить требуемый документ, он должен приложить составленную в произвольной форме справку, объясняющую причину отсутствия требуемого документа, а также содержащую заверения Заказчику о соответствии Участника данному требованию.

Соответственно, ООО «НТСК» считает жалобу Заявителя в этой части необоснованной.

2. Возражения относительно довода № 2.

Частью 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ установлены требования к сведениям, которые должны содержаться в документации о закупке.

В соответствии с п. 3 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

В соответствии с п. 3.1.2 Документации (Приложение № 3 к возражениям) в первой части заявки на участие в конкурсе указывается описание выполняемых работ, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями Документации. В том числе, среди документов, которые необходимо подготовить и подать в составе первой части заявки, в п. 3.1.2.2 Документации указано Техническое предложение на выполнение работ (Форма 2 Приложения № 3 к Документации).

В соответствии с п. 3.1.6 Документации (Приложение № 3 к возражениям), Заявка Участника должна быть подготовлена в строгом соответствии с формами документов и Инструкциями по заполнению, приведенными в Приложении №3 к Документации и содержать в своем составе документы, указанные в том числе, указанные в п. 3.1 Документации.

Исходя из п.п. 3.5, 3.5.1. Документации (Приложение № 3 к возражениям), участник приводит описание оказываемой услуги, являющейся предметом заключаемого договора, ее количественные и качественные характеристики по Форме 2 Приложения 3 к Документации (Техническое предложение), руководствуясь инструкцией по заполнению Формы 2 Приложения 3 к Документации, а также требованиями к оказываемой услуге, ее количественным и качественным характеристикам, приведенными в Приложении 1 к Документации (Техническом задании).

При таких обстоятельствах, требование о наличии в составе заявки описания характеристик объекта закупки, изложенный в п.п. 3.5, 3.5.1 Документации, в полной мере соответствует императивному положению п. 3 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, а

следовательно, не нарушает прав Заявителя.

Соответственно, ООО «НТСК» считает жалобу Заявителя в этой части также необоснованной.

3. Возражения относительно довода № 3.

3.1. Определение термина «Аналогичный договор» законодательством не предусмотрено, однако, данный термин широко используется как Заказчиками в рамках закупочных процедур, так и судами при вынесении решений.

В русском языке под словом «аналог» понимается то, что представляет собой соответствие чему-либо, сходство с чем-либо.

Под словом «аналогия» - понимается подобие, равенство отношений; сходство предметов (явлений, процессов) в каких-либо свойствах.

В соответствии с п. 1.8.4 Приложения № 2 «Методика оценки предложений участников закупки» к Положению о закупках ООО «НТСК», под опытом работы по выполнению аналогичных договоров понимается наличие у Участника закупки подтверждённого, неоднократного, продолжительного опыта в выполнении обязательств, аналогичных обязательствам (по договору, в целях заключения которого проводится закупочная процедура). Минимально необходимый уровень опыта работы может быть установлен в техническом задании/закупочной документации/документации о конкурентной закупке. В расчёт может также приниматься репутация Участника закупки в данной деловой и профессиональной сфере.

Заказчик, устанавливая в п. 9.3 Документации требование о предоставлении сведений об опыте выполнения аналогичных договоров, разумно полагал, что участниками закупки будет самостоятельно оценен имеющийся у них опыт исполнения договоров на предмет сходства с работами в рамках рассматриваемой закупки. С полным перечнем планируемых работ Участник мог ознакомиться при анализе Технического задания (Приложение №1 к Документации), в котором встречаются как обобщенные формулировки видов работ, так и подробное описание планирующихся для выполнения видов работ, указанных в п. 8.1 Технического задания.

На основании указанного выше очевидно, что в результате такого анализа, участниками должны быть предоставлены сведения, относящиеся именно к интересующему Заказчика предмету закупки, т.е. сведения об опыте по исполнению договоров подряда, предметом которых являлось выполнение работ по восстановлению нарушенного благоустройства территории города после ремонта магистральных и внутриквартальных теплотрасс.

При этом очевидно, что конкретный вид работ – восстановление нарушенного благоустройства территории города после ремонта магистральных или внутриквартальных теплотрасс – имеет определяющее значение для присвоения балла в рамках оценки по данному критерию. Вместе с тем, также очевидно и то, что опыт работ по строительству/ремонту объектов капитального строительства, не имеющих какого-либо сходства с перечнем работ, перечисленных в п. 8.1 Технического задания – не будет являться аналогичным для целей

рассматриваемой закупки.

3.2. Критерии, методика и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке предусмотрены разделом 9 Документации.

В соответствии с п. 9.1 Документации для оценки заявок участников применяется метод рейтинговых оценок.

Рейтинг участника вычисляется на основании численной оценки критериев выбора (п. 9.2 Документации).

Суть метода состоит в присвоении критериям оценки удельных весов, проставлении им оценки на основании комплексного анализа степени соответствия заявки требованиям Документации и вычислении итогового рейтинга заявки (п. 9.3 Документации).

В соответствии с Таблицей 2 Документации, критерием выбора победителя (1 колонка Таблицы 2) является «Опыт выполнения аналогичных договоров...». В колонке 2 данной таблицы предусмотрен Удельный вес критерия в общей оценке – 0,1. В колонке 3 установлен порядок оценки критериев выбора. В части опыта аналогичных договоров порядок оценки следующий: для проставления оценки суммируются договоры за каждый год из последних 3 (трех) лет по справке об аналогичных договорах и принимается к оценке максимальное значение. Оценка «1 балл» проставляется при наличии опыта 170 млн руб. без НДС в год за 3 последних года. Оценка «0 баллов» проставляется при отсутствии опыта по аналогичным договорам или при наличии негативного опыта работы с группой компаний ООО «Сибирская генерирующая компания». Оценка больше 0 баллов и меньше 1 балла, т.е. промежуточный балл, определяется по формуле: $S(i) / S_{\max}$ где: $S(i)$ – максимальная сумма договоров за 3 (три) последних года оцениваемого участника и S_{\max} – 170 млн руб. без НДС.

Соответственно, при наличии опыта по аналогичным договорам менее 170 млн руб. и более 0 руб. участнику будет присвоен промежуточный балл, больший, чем 0 баллов, и меньший, чем 1 балл. Участник же, не имеющий опыта по аналогичным договорам, не отклоняется, а лишь получает балл ниже, чем участники с опытом, при определении итоговой оценки заявки.

ООО «НТСК» считает необходимым обратить внимание на то, что данный критерий устанавливается для привлечения к работам более квалифицированных компаний, имеющих действительный положительный опыт проведения аналогичных работ, но при этом, не предопределяет победителя закупки (удельный вес критерия в общей оценке составляет 0,1, при этом удельный вес критерия «Стоимость» - 0,7).

Резюмируя изложенное, предусмотренные в Документации критерий наличия опыта выполнения аналогичных работ и порядок оценки такого критерия не препятствуют участию в закупке каких-либо участников, в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не создают преимуществ конкретному лицу, а направлены на выбор победителем конкурса лиц, наиболее соответствующих потребностям Заказчика, и отвечают целям эффективного использования источников финансирования.

Упомянутые заявителем положения о нижней планке по исполненным аналогичным

договорам содержатся в п. 14.4 технических заданий по трем лотам.

При этом, техническое задание (Приложение № 1 к Документации), в соответствии с п. 2.1 Документации (Приложение № 3 к Документации), устанавливает общие требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, услуги. Соответственно, техническое задание не должно содержать положений о порядке оценки заявок участников закупки.

В соответствии с п. 4.2.1.1.3 Документации справка об аналогичных договорах подается в соответствии с требованиями Документации – по форме 7 (Приложение № 3 к Документации).

Таким образом, требования к форме документа, содержащего информацию об опыте по аналогичным договорам, и критерии оценки опыта установлены непосредственно в Документации, а не в Техническом задании, которое, в силу своей технической направленности, содержит требования к предмету закупки и содержанию работ/услуг (п. 2.1 Документации), а не к порядку проведения закупочной процедуры.

Кроме того, наличие у Участника закупки исполненных аналогичных договоров на сумму меньше, чем закреплено в п. 14.4 технических заданий, не является основанием для отклонения заявки участника. Повторно ООО «НТСК» обращает внимание на то, что опыт по аналогичным договорам, как было указано выше, оценивается в соответствии с Документацией о закупке и по установленной формуле.

3.3. Относительно комментария Заявителя об игнорировании его запросов в адрес Заказчика ООО «НТСК» сообщает следующее.

Запрос был направлен Заявителем посредством электронной площадки. На вопросы о разъяснении Документации ответы Заказчиком были представлены.

Содержание обращения Заявителя по вопросу об опыте выполнения аналогичных договоров следующее:

«В соответствии с п. 14.4 Технического задания: «Подрядчик должен иметь подтвержденный опыт выполнения аналогичных работ по договору на сумму не менее 29 034,00 тыс. руб. (с НДС) за любой год из трёх предыдущих; опыт подтверждается справкой о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров, отзывами и рекомендательными письмами. Заказчик имеет право избирательно запросить по предоставленной справке копии подтверждающих документов исполнения аналогичных договоров (актов выполненных работ, справок о стоимости выполненных работ, копии договоров подряда с реквизитами, предметом, и подписями сторон и т.д.)». Считаем, что данное требование является необоснованным и значительно сужает количество участников закупки. Просим Вас внести изменения в документацию».

В соответствии с п. 6.1.1 Документации, участники вправе обратиться за разъяснениями настоящей Документации.

Изложенное в обращении Заявителя не представляется возможным расценивать

как запрос о разъяснении Документации, поскольку оно не содержит обращения о разъяснении Документации, а лишь отражает утверждение Заявителя о необоснованном содержании пункта технического задания. В связи с этим, Заказчик не имел основания для разъяснения Документации.

Исходя из изложенного, на обращение Заявителя о разъяснении Документации о закупке соответствующие разъяснения Заказчиком предоставлены. Утверждение Заявителя о необоснованности отдельных положений Документации не содержит обращения об их разъяснении, вследствие чего у Заказчика не возникла обязанность разъяснить спорные положения Заявителю.

На основании вышеизложенного ООО «НТСК» считает жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

4. Возражения относительно довода № 4.

В соответствии с п. 4.2.1.2 Документации (Приложение № 3 к возражениям), для подтверждения соответствия участника установленным требованиям, в составе второй части заявок участник должен предоставить документы, подтверждающие его соответствие вышеуказанным требованиям, в том числе, копии документов, подтверждающие право владения на офисное / складское / производственное помещение на праве собственности, либо аренды, либо ином праве в соответствии с действующим законодательством РФ (копия, заверенная участником) (п. 4.2.1.2.8 Документации).

Включение Заказчиком в Закупочную документацию данного требования является допустимым и, более того, рекомендованным ФНС России.

В соответствии с Приказом ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@, для целей самостоятельной оценки рисков налогоплательщиками по результатам своей финансово-хозяйственной деятельности, в том числе оценки рисков при выборе контрагентов, могут учитываться критерии самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков, утвержденные Приказом ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@.

Приказом ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ утверждены общедоступные критерии самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков, используемые налоговыми органами в процессе отбора объектов для проведения выездных налоговых проверок (приложение № 2 к Приказу от 30.05.2007 N ММ-3-06/333@ (далее по тексту - Критерии). Исходя из п. 12 Критериев, при оценке налоговых рисков, которые могут быть связаны с характером взаимоотношений с некоторыми контрагентами, налогоплательщику рекомендуется исследовать в числе иных признаков следующий:

- отсутствие информации о фактическом местонахождении контрагента, а также о местонахождении складских и/или производственных и/или торговых площадей.

В указанном пункте Критериев также отмечено, что наличие подобных признаков свидетельствует о высокой степени риска квалификации подобного контрагента налоговыми органами как проблемного (или «однодневки»), а сделки, совершенной с таким контрагентом, как сомнительной.

Согласно статье 2 ГК РФ предпринимательская деятельность осуществляется на

свой риск, следовательно, при вступлении в гражданские правоотношения субъекты должны проявлять разумную осмотрительность, так как последствия выбора недобросовестного контрагента ложатся на этих субъектов. Налогоплательщик не может считаться добросовестным, если при выборе контрагента он не проявил необходимой меры осторожности и осмотрительности.

Заказчик свободен в выборе контрагентов и должен проявить такую степень заботливости и осмотрительности, которая позволила бы ему рассчитывать на надлежащее поведение контрагентов, в том числе в сфере налоговых правоотношений, негативные последствия выбора неблагонадежного контрагента не могут быть переложены на бюджет при реализации права на налоговые вычеты.

Указанная позиция подтверждена Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2016 № 17АП-16151/2016-АК по делу № А60-20841/201.

Соответственно, налоговые риски при заключении сомнительной сделки ложатся и на противоположную сторону такой сделки, чего при проявлении должной осмотрительности можно было избежать.

Также в соответствии с п. 9 Документации (Приложение № 3 к возражениям) одним из подкритериев критерия «Благонадежность участника» является «Отсутствие информации о фактическом местонахождении участника, а также о местонахождении складских и (или) производственных и (или) торговых площадей». В соответствии с указанным подкритерием каждому участнику присваивается соответствующий балл, требования ко всем участникам одинаковы.

В связи с изложенным оспариваемое положение Документации не нарушает требований Закона № 223-ФЗ, прав участников и свидетельствует о проявлении Заказчиком разумной заботливости и осмотрительности при выборе надежного и добросовестного контрагента.

Кроме того, в силу п. 4.2.2 Документации (Приложение № 3 к возражениям) в случае, если по каким-либо причинам Участник не может предоставить требуемый документ, он должен приложить составленную в произвольной форме справку, объясняющую причину отсутствия требуемого документа, а также содержащую заверения Заказчику о соответствии Участника данному требованию.

5. Возражения относительно довода № 5.

Указывая в своей жалобе на необходимость предоставления Ведомости оборудования и материалов, в которой Участник обязан указать стоимость материалов, Заявитель вероятно имеет в виду Ведомость оборудования и материалов в формате Excel (форма 10.1 Приложения № 3 к Документации) (далее – Ведомость материалов), предоставляемую во второй части заявки.

При рассмотрении второй части заявок, участником должны быть предоставлены сведения об участнике закупки и документы, подтверждающие соответствие участника требованиям, установленным Заказчиком в Документации, путем предоставления заполненных форм документов (п. 3.1.3 Документации (Приложение № 3 к возражениям)). В соответствии с п. 3.1.4.1 Документации (Приложение № 3 к возражениям), к сводной таблице стоимости выполнения работ

прикладывается Ведомость материалов (форма 10.1 Приложения № 3 к Документации).

ООО «НТСК» считает необходимым обратить внимание на то, что Заказчику законодательством предоставлено право сформировать собственную систему закупок, и на законодательном уровне не установлено ограничение в отношении возможности запроса перечня материалов и оборудования, с использованием которых будут выполнены строительно-монтажные работы на объекте. Соответственно, Заказчик не ограничен в своем праве на предъявление ко всем участникам закупки требования о заполнении Ведомости материалов с указанием марки используемых материалов.

В соответствии с п. 10.2 Технического задания (Приложение № 1 к Документации), работы, указанные в техническом задании, выполняются из материалов Подрядчика.

В соответствии с п. 11.1 Технического задания (Приложение № 1 к Документации), Заказчик осуществляет контроль за соблюдением Подрядчиком технологий, объемов, сроков и качества выполняемых работ и примененных материалов. Качество применённых материалов подтверждается паспортами и сертификатами, оригиналы заверенных копий которых предоставляются Подрядчиком, вместе с исполнительной документацией; на каждую партию использованных при производстве работ материалов.

Таким образом, Заказчик вправе видеть стоимость материалов и оборудования, которая является составной частью цены договора, поскольку это не запрещено Законом № 223-ФЗ.

Информация о стоимости и марках впоследствии берется за основу при формировании проектно-сметной документации к заключаемому с победителем договору.

Данное требование установлено Заказчиком, исходя из необходимости понимания условий формирования ценового предложения участника, и в частности, марок товаров, стоимость которых учтена в Ведомости материалов. Подход к формированию ценового предложения участника должен быть прозрачен и доступен для понимания Заказчиком.

Относительно возможности изменения (по мнению Заказчика) марки товара в процессе производства работ, ООО «НТСК» считает необходимым пояснить следующее.

Как следует из буквального толкования типовой формы 10.1- Ведомость материалов, условие о возможности изменения марки материала применимо исключительно в процессе выполнения определенных видов работ, а именно: в ходе проектирования и пуско-наладочных работ. Таким образом, при выполнении работ по восстановлению благоустройства, требующихся в рамках проведения конкретной закупки, изменение марки товара является недопустимым.

Соответственно, включение в Документацию соответствующих требований Заказчик считает правомерным, и не считает такие требования излишними.

Относительно предоставления документов, перечисленных в пп. 3.1.2.2, 3.1.2.2.1,

3.1.2.2.2, 3.1.5 и 3.1.5.1 Документации, ООО «НТСК» считает необходимым пояснить следующее.

(Заявитель в своей жалобе ошибочно называет п. 3.1.4.1 Документации пунктом 3.1.2.2.2).

ООО «НТСК» считает необходимым обратить внимание, что указанные документы должны быть предоставлены Участником на разных этапах процедуры и отличаются по содержанию, в чем можно удостовериться, ознакомившись с таблицей ниже:

Период предоставления документа	Требующийся документ	Обоснование
В составе первых частей заявок	Форма 2 «Техническое предложение на выполнение работ»	п. 3.1.2.2 Документации
	Форма 2.1 «Ведомость оборудования и материалов без указания цен в формате Excel»	п. 3.1.2.2.1 Документации
В составе вторых частей заявок	Ведомость материалов в формате Excel (форма 10.1) и сканированном виде с подписью уполномоченного лица и печатью, включающие цены на указанные материалы и оборудование.	п. 3.1.4.1 Документации
Дополнительное ценовое предложение*	Сводная таблица стоимости выполнения работ	п. 3.1.5 Документации
	Ведомость материалов в формате Excel (форма 13.1) и сканированном виде с подписью уполномоченного лица и печатью	п. 3.1.5.1 Документации

* На данном этапе Заказчиком подразумевается снижение первоначальной цены и соответственно предоставление каждым Участником нового документа с ценовым предложением.

На основании изложенного, ООО «НТСК» считает жалобу Заявителя в указанной части также необоснованной.

6. Возражения относительно довода № 6.

В соответствии с абз. 1 п. 4.2.1.2.13 Документации (Приложение № 3 к возражениям), Участник должен иметь лицензию или договор со специализированной организацией, имеющей лицензию на осуществление данной деятельности, в соответствии с Положением «О лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности», утвержденным Постановлением Правительства

РФ от 03.10.2015 г. № 1062.

Как следует из ст. 9 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» лицензирование деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» с учетом положений Закона № 89-ФЗ.

Как следует из п. 30 ст. 12 Закона № 99-ФЗ, лицензированию подлежит деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности (за исключением случаев, если сбор отходов I - IV классов опасности осуществляется не по месту их обработки, и (или) утилизации, и (или) обезвреживания, и (или) размещения).

Порядок лицензирования указанной деятельности определен Постановлением Правительства РФ от 26.12.2020 № 2290 «О лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности».

Таким образом, требование Заказчика, вопреки доводам Заявителя, обусловлено тем, что лицензия выдается на право осуществления деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности (за исключением случаев, если сбор отходов I - IV классов опасности осуществляется не по месту их обработки, и (или) утилизации, и (или) обезвреживания, и (или) размещения).

Таким образом, используемая в Документации формулировка о необходимости лицензии (договора) в отношении отходов I - IV класса опасности установлена указанными выше нормативными правовыми актами и не может быть изменена, поскольку основана на императивных требованиях закона.

Требование о наличии у Участника указанной лицензии или договора со специализированной организацией обусловлено следующим.

Предметом закупки является выполнение работ по восстановлению нарушенного благоустройства города.

Исходя из опыта проведения ремонтов теплотрасс и последующего восстановления благоустройства, Заказчик имеет достаточные основания полагать, что в процессе выполнения работ с неизбежностью будет возникать необходимость собрать и утилизировать отходы, для обращения с которыми в соответствии с требованиями законодательства следует иметь лицензию или договор со специализированной организацией.

В соответствии с п. 4.2 Договора, право собственности на отходы, образованные в результате работ, выполненных иждивением Подрядчика, или Заказчика принадлежит Подрядчику. Соответственно, именно Подрядчик должен предпринять все необходимые действия по предотвращению негативного влияния образовавшихся отходов на здоровье и благополучие населения города.

Наибольшая часть отходов, вероятнее всего, будет представлять собой отходы IV класса опасности.

В соответствии с Приказом Минприроды России от 04.12.2014 № 536 «Об утверждении Критериев отнесения отходов к I-V классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду» к отходам IV класса опасности можно отнести уличный и дорожный мусор, отходы битума и асфальта, упаковки, остатки пищи, осколки стекла.

Вместе с тем, ООО «НТСК» считает важным отметить следующее.

На момент проведения закупки Заказчик не может достоверно предполагать, что именно будет обнаружено в грунте (в земле) при проведении работ по разрытию и при последующем восстановлении покрытий (в т.ч. при засыпке землей).

Необходимо учитывать, что город Новосибирск является крупным промышленным центром, при этом некоторые участки теплотрассы, подлежащие ремонту, не вскрывались на протяжении десятилетий.

В такой ситуации обнаружение под землей или в качестве включений в составе грунта представляющих повышенную опасность элементов, например, свинца, бывших в употреблении аккумуляторов т.д. представляется, исходя из практики, достаточно вероятным. При этом, в случае выявления таковых, они должны быть надлежащим образом обезврежены, вывезены и утилизированы их собственником, которым в силу п. 4.2. Договора (Приложение № 2 к Документации) будет являться победитель закупки, поскольку такие отходы могут представлять опасность для здоровья населения г. Новосибирска.

Таким образом, при заключении Заказчиком договоров, предметом которых является непосредственно вывоз и утилизация определенных отходов производственной деятельности Заказчика, Заказчик имеет возможность при проведении закупки точно определить, какая именно лицензия потребуется контрагенту. Однако, применительно к договору на восстановление нарушенного в результате разрытия благоустройства это не представляется возможным.

Соответственно, Заказчик, основываясь в том числе и на предшествующем опыте исполнения аналогичных договоров, вправе полагать, что для целей безопасного выполнения работ по заключаемому договору Участнику потребуется соответствующая лицензия для сбора, транспортировки, обработки, утилизации, обезвреживания, размещения опасных отходов (или договор со специализированной организацией, имеющей лицензию на осуществление данной деятельности).

Отдельно считаем необходимым обратить внимание на то, что в соответствии с абз. 2 п. 4.2.1.2.13 Документации, - в случае если на момент подачи заявки на участие в конкурсе лицензия/договор отсутствуют, Подрядчик обязан предоставить гарантийное письмо о том, что в случае признания его победителем, он в месячный срок с даты подписания Договора подряда обязуется заключить Договор на вывоз и утилизацию отходов I-IV класса опасности, образующихся у Подрядчика в результате выполнения работ по настоящему Договору, со специализированной организацией. Копия Договора будет представлена Заказчику.

Таким образом, при отсутствии действующей лицензии или договора со специализированной организацией, имеющей лицензию на осуществление

данной деятельности, Участник вправе направить Заказчику заверение о заключении договора в дальнейшем.

При наличии такого заверения у Заказчика не может быть оснований для отклонения заявки Участника.

Таким образом, ООО «НТСК» считает, что включение в Документацию данного требования является разумным, обоснованным и законным.

Также полагаем, что потенциальный участник закупки, являясь специализированной организацией, профессиональным участником рынка, при принятии решения об участии в закупке очевидно должен оценить необходимость наличия лицензии для осуществления конкретного вида деятельности, в том числе наличия лицензии или договора на вывоз и утилизацию отходов.

На основании изложенного, ООО «НТСК» считает жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

7. Возражения относительно довода № 7.

Исходя из ст. 2 Закона № 223-ФЗ, закупки осуществляются на основании Положения о закупках.

В соответствии с ч. 29 ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ договор по результатам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства заключается на условиях, которые предусмотрены проектом договора, документацией о конкурентной закупке, извещением об осуществлении конкурентной закупки и заявкой участника такой закупки, с которым заключается договор.

В соответствии с п. 1.4 Документации наличие разногласий к прилагаемому проекту договора: не допускается (кроме условий оплаты).

Исходя из п. 1.4 и п. 7.3 и Таблицы 1.1 Документации, одним из критериев выбора, несоответствие которому является основанием для отклонения заявки, является согласие с условиями проекта договора заказчика, кроме условий оплаты.

В силу п. 1.3 «Методики оценки предложений участников закупки» (Приложение № 2 к Положению о закупках Заказчика) для оценки предложений участников закупки в состав закупочной документации/ документации о конкурентной закупке включается одна из таблиц, перечисленных в соответствующем пункте Методики (Таблица 1, Таблица 2, Таблица 3, Таблица 4, Таблица 5, либо Таблица с нестандартными критериями, утверждённая Организатором закупки).

Таким образом, при проведении закупки предусмотрены нестандартные критерии оценки предложений участников на этапе подачи заявок участниками. Так, при подаче заявки участник может не согласиться с условиями оплаты и предложить свои.

В этом случае несогласие с условиями оплаты может быть отражено Участником закупки в Справке по Форме 4 Приложения № 3 к Документации. Соответственно, разногласия с предложенными условиями договора могут быть выражены не только в форме Протокола разногласий, но и в иных формах (в данном случае, в

форме заполнения Справки (Форма 4 Приложения № 3 к Документации), являющейся составной частью Документации. Независимо от формы, участнику закупки предоставляется возможность представить свои разногласия к проекту договора на рассмотрение Заказчику.

Внесение же изменений в иные условия договора, сформированные Заказчиком, Заказчик вправе считать для себя неприемлемым.

П. 9.4.22 Положения о закупках (Приложение № 2 к возражениям) описывает иной этап процедуры – этап заключения договора:

«...В случае наличия разногласий по проекту договора, направленному Заказчиком, участник такой закупки составляет протокол разногласий с указанием замечаний к положениям проекта договора, не соответствующим извещению об осуществлении конкурентной процедуры, документации о конкурентной закупке и своей заявке, с указанием соответствующих положений данных документов...».

Протокол разногласий может быть подан победителем закупки на стадии заключения договора в строго определенных случаях, а именно, когда договор, направленный Заказчиком не соответствует требованиям извещения и документации о закупках и заявке участника такой закупки.

Таким образом, Заказчик не усматривает противоречия в положениях, предусмотренных Документацией и Положением о закупках.

Соответственно, утверждение Заявителя об установлении Заказчиком требования о неизменности договора – не соответствует действительности.

При таких обстоятельствах, доводы заявителя не обоснованы и подлежат отклонению.

Исходя из изложенного и в соответствии с ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, ООО «НТСК» просит признать жалобу ООО «СК Эталон» необоснованной.

8. Жалоба Заявителя подлежит оставлению без рассмотрения, поскольку подана после окончания срока подачи заявок.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после непризнания его победителем этой закупки.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (ч. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Учитывая фактическую дату направления Новосибирским УФАС России в адрес ООО «НТСК» информации о поступившей жалобе, ООО «НТСК» считает необходимым обратить внимание на дату и время направления заявителем жалобы в антимонопольный орган.

Представляется, что жалоба подана Заявителем за пределами срока подачи заявки на участие в закупке, при этом, оспариваемые положения закупочной документации подлежали обжалованию до окончания срока приема заявок (до 16:00 НСК 31.03.2023). В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями закупочной документации (всего подано 27 заявок).

Учитывая изложенное, возможно сделать вывод о том, что обжалование Заявителем положений Документации не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поскольку обжалование Участником закупки положений Документации и порядок размещения информации о закупке после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

При таких обстоятельствах, учитывая положения ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, оспаривание положений Документации, которые, по мнению Заявителя, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания положений Документации о закупке.

В соответствии с письмом ФАС России от 25.06.2019 № ME/53183/19, жалоба на положения Документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 по делу № А40-178288/20.

В связи с изложенным, жалоба Заявителя подлежит оставлению без рассмотрения в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Указанная позиция подтверждается Решением Московского УФАС России от 21.07.2022 по делу № 077/07/00-10854/2022.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 18.1 Закона № 223-ФЗ, ООО «НТСК» просит оставить жалобу Заявителя без рассмотрения, а в случае рассмотрения по существу признать жалобу ООО «СК Эталон» необоснованной.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

ООО «НТСК» осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Законом о закупках, на основании Положения о закупке товаров, работ, услуг ООО «НТСК».

09 марта 2023 года на официальном интернет сайте <http://zakupki.gov.ru> организатором торгов – ООО «НТСК» было опубликовано извещение и закупочная документация о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключение договоров подряда на право заключение договоров подряда на выполнение работ по восстановлению благоустройства г. Новосибирск для нужд ООО «НТСК» в 2023 году: Лот № 1) В Калининском, Заельцовском, Дзержинском административных районах; Лот № 2) В Кировском и Ленинском административных районах; Лот № 3) Октябрьском, Центральном, Железнодорожном, Дзержинском административных районах (Закупка № 3019-2023-НФ) (извещение на официальном интернет-сайте <http://zakupki.gov.ru> № 32312177924). Начальная (максимальная) цена договора 111 997 181 (сто одиннадцать миллионов девятьсот девяносто семь тысяч сто восемьдесят один) рубль 04 копейки с НДС, в т.ч.: Лот 1) 29 034 000,00; Лот 2) 58 963 179,60; Лот 3) 24 000 001,44.

Дата начала срока подачи заявок – 09 марта 2023 (МСК+4). Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика) – 31 марта 2023 в 16:00 (МСК+4). Дата рассмотрения и оценки первых частей заявок – 07 апреля 2023 (МСК+4). Дата и время начала срока подачи участниками конкурса дополнительных ценовых предложений – 18 апреля 2023 в 13:00 (МСК+4). Дата и время окончания срока подачи участниками конкурса дополнительных ценовых предложений – 18 апреля 2023 в 16:00 (МСК+4). Дата проведения сопоставления дополнительных ценовых предложений – 18 апреля 2023 (МСК+4). Дата рассмотрения и оценки вторых частей заявок (по местному времени заказчика) – 14 апреля 2023 (МСК+4). Дата подведения итогов – 19 апреля 2023 (МСК+4). Срок предоставления документации – с 09 марта 2023 по 31 марта 2023.

ООО «СК Эталон» оспаривает следующие положения закупочной документации.

1. Пункт 3.1.5.1. о представлении участником закупки ведомости материалов в формате Excel (форма 13.1) ОБЯЗАТЕЛЬНО и в формате Word (либо Excel) и в отсканированном виде с подписью и печатью.

2. Пункт 3.5.1., в котором Заказчиком установлено требование о наличии в составе заявки описания характеристик объекта закупки требования о том, что Участник приводит описание оказываемой услуги, являющейся предметом заключаемого договора, ее количественные и качественные характеристики по Форме 2 (Техническое предложение на выполнение работ / оказание услуг) Приложения № 3

к Документации, руководствуясь Инструкцией по заполнению Формы 2 Приложения № 3 к Документации, а также требованиями к оказываемой услуге, ее количественным и качественным характеристикам, приведенными в Техническом задании, являющемся Приложением № 2 к Документации.

3. Пункт 9.3 критерий оценки заявок - опыт выполнения аналогичных договоров (сумма исполненных аналогичных договоров в год за любой из последних 3 лет – не менее 170 млн. руб.)

4. Пункт 4.2.1.2.8 о представлении участником закупки копий документов, подтверждающих право владения на офисное / складское / производственное помещение на праве собственности, либо аренды, либо ином праве в соответствии с действующим законодательством РФ (копия, заверенная участником).

5. Пункты 3.1.2.2, 3.1.2.2.1, 3.1.2.2.2, 3.1.5 и 3.1.5.1 о необходимости предоставления в составе заявки «Ведомости оборудования и материалов».

6. Пункт 4.2.1.2.13. о представлении участником закупки лицензии или договора со специализированной организацией, имеющей лицензию на осуществление данной деятельности, в соответствии с Положением «О лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 03.10.2015 № 1062.

7. Пункт 1.4 о недопустимости наличия разногласий по проекту договора.

Комиссия Новосибирского УФАС России не принимает доводы заявителя по следующим основаниям.

Относительно пункта 3.1.5.1. конкурсной документации, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что Условие о представлении участником закупки ведомости материалов в формате Excel (форма 13.1) ОБЯЗАТЕЛЬНО и в формате Word (либо Excel) и в отсканированном виде с подписью и печатью не препятствует подаче заявки заявителем и не нарушает положения Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках). Данное требование Заказчика применяется в равной степени ко всем участникам закупки и не создает преимуществ конкретному лицу, а направлены на выбор победителем конкурса лиц, наиболее соответствующих потребностям Заказчика, и отвечают целям эффективного использования источников финансирования.

Относительно пункта 3.5.1. конкурсной документации, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что согласно п. 3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

Следовательно, требование о наличии в составе заявки описания характеристик объекта закупки, изложенное в п.п. 3.1.2, 3.1.6, 3.5, 3.5.1 Конкурсной документации, обосновано положениями п. 3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, а следовательно, не

нарушает прав Заявителя и не ограничивает возможности его участия в закупке.

Относительно пункта 9.3 конкурсной документации, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в Законе о закупках отсутствует определение аналогичности, так же как и обязанность заказчика включать данное описание в закупочную документацию. По общему правилу аналогичными договорами следует считать договоры, которые соответствует по виду и по предмету.

Требование Заказчика о наличии опыта выполнения аналогичных работ и порядок оценки такого критерия не ограничивает права потенциальных участников на участие в закупке, в равной мере применяется ко всем участникам закупки и не создает преимуществ конкретному лицу, а направлены на выбор победителем конкурса лиц, наиболее соответствующих потребностям Заказчика, и отвечают целям эффективного использования источников финансирования.

При этом, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что Заявитель посредством электронной площадки направлял к Заказчику обращения о разъяснении положений конкурсной документации, на которые Заказчиком были представлены соответствующие ответы. При этом, содержание данных обращений Заявителя не позволяет расценивать как запрос о разъяснении Документации, так как не содержит обращения о разъяснении Документации, но отражает утверждение Заявителя о необоснованном содержании пункта технического задания. В следствие этого, Заказчик не имел основания для разъяснения Документации.

Относительно пункта 4.2.1.2.8 конкурсной документации, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что требование о наличии на законном основании помещения не противоречит законодательству о закупках, обусловлено должной осмотрительностью заказчика при выборе надежного контрагента. Данное требование Заказчика применяется в равной степени ко всем участникам закупки и не создает преимуществ конкретному лицу, а направлены на выбор победителем конкурса лиц, наиболее соответствующих потребностям Заказчика, и отвечают целям эффективного использования источников финансирования.

Кроме того, согласно Приказу ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@, для целей самостоятельной оценки рисков налогоплательщиками по результатам своей финансово-хозяйственной деятельности, в том числе оценки рисков при выборе контрагентов, могут учитываться критерии самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков, утвержденные приказом ФНС России от 30.05.2007 N ММ-3-06/333@.

Также Приказом ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ утверждены общедоступные критерии самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков. используемые налоговыми органами в процессе отбора объектов для проведения выездных налоговых проверок (приложение № 2 к Приказу от 30.05.2007 N ММ-3-06/333@ (далее по тексту - Критерии). Исходя из п. 12 Критериев, при оценке налоговых рисков, которые могут быть связаны с характером взаимоотношений с некоторыми контрагентами, налогоплательщику рекомендуется исследовать в том числе отсутствие информации о фактическом местонахождении контрагента, а также о местонахождении складских и/или производственных и/или торговых площадей. В указанном пункте Критериев также отмечено, что наличие подобных признаков свидетельствует о

высокой степени риска квалификации подобного контрагента налоговыми органами как проблемного (или «однодневки»), а сделки, совершенной с таким контрагентом, как сомнительной.

Относительно пункта пп. 3.1.2.2, 3.1.2.2.1, 3.1.2.2.2, 3.1.5 и 3.1.5.1 конкурсной документации, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что ведомость оборудования и материалов предполагает указание марки товара, которую в дальнейшем можно заменить, следовательно, не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки. Указание стоимости товара в ведомости не влияет на возможность участия и победы в закупке, поскольку критерием оценки заявок является ценовое предложение участника. Оценка заявителем данного требования как излишнего не свидетельствует о его незаконности. Заявителем не представлены доказательства невозможности участия в закупке ввиду необходимости заполнения указанной ведомости.

Относительно пункта 4.2.1.2.13 конкурсной документации, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что, в соответствии со ст. 9 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» лицензирование деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 4.05.2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» с учетом положений Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

Исходя из содержания п. 30 ст. 12 Федерального закона от 4.05.2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», лицензированию подлежит деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности (за исключением случаев, если сбор отходов I - IV классов опасности осуществляется не по месту их обработки, и (или) утилизации, и (или) обезвреживания, и (или) размещения).

Порядок лицензирования указанной деятельности определен Постановлением Правительства РФ от 26.12.2020 № 2290 «О лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности».

Данное требование Заказчика обусловлено тем, что лицензия выдается на право осуществления деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности (за исключением случаев, если сбор отходов I - IV классов опасности осуществляется не по месту их обработки, и (или) утилизации, и (или) обезвреживания, и (или) размещения).

Следовательно, используемая в Документации формулировка о необходимости лицензии (договора) в отношении отходов I - IV класса опасности обусловлена положениями указанных выше Федеральных законов.

Таким образом, необходимость наличия лицензии или договора со специализированной организацией для осуществления участником закупки видов деятельности, подлежащих лицензированию или отсутствие такой необходимости - определяются не по усмотрению Заказчика, а исходя из требований закона и

содержания заключаемого по итогам закупки договора.

Относительно пункта 1.4 конкурсной документации, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что согласно п. 1.4 Конкурсной документации, не допускается наличие разногласий к проекту договора. Данное условие означает, что участие в закупке предполагается на условиях, указанных в проекте договора, что соответствует ч. 29 ст. 3.4 Закона о закупках, согласно которому договор по результатам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства заключается на условиях, которые предусмотрены проектом договора, документацией о конкурентной закупке, извещением об осуществлении конкурентной закупки и заявкой участника такой закупки, с которым заключается договор. При этом ч. 29 ст. 3.4 Закона о закупках допускается составление протокола разногласий на стадии заключения договора участником, которому направлен проект договора заказчиком. Таким образом, противоречия в конкурсной документации по данному доводу не установлены.

Кроме того, Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В силу пункта 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках к числу принципов, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относится целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

На основании части 2 статьи 2 Закона о закупках основным документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика является положение о закупке, которое должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Выигравшим открытый конкурс (торги) признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, установленным заказчиком в конкурсной документации на основании положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленного в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного

использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2021 № 305-ЭС20-24221, от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, от 20.07.2017 № 305-КГ17-3423).

Исходя из изложенного, целесообразность установления в закупочной документации тех или иных требований к участникам, критериев оценки поступающих от участников предложений, не может выступать в качестве самостоятельного предмета оценки антимонопольного органа. Само по себе несогласие антимонопольного органа с условиями закупочной документации по мотиву предпочтительности установления иных условий (критериев оценки) не может служить основанием для вывода о наличии нарушений в действиях заказчика и для вмешательства антимонопольного органа в закупочную деятельность заказчика (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2021 № 305-ЭС21-5801 по делу № А40-303652/2019).

Установление заказчиком оспариваемых заявителем положений закупочной документации не запрещено действующим законодательством, в частности, законом о закупках.

Все оспариваемые ООО «СК ЭТАЛОН» положения Закупочной документации распространяются на всех потенциальных участников закупки, которые находятся в равных условиях. Следовательно, недопущение, ограничение, устранение конкуренции отсутствует. Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что ни одно из указанных заявителем положений не препятствует участию в закупке.

Согласно п. 6.1.1 Конкурсной документации Участники вправе обратиться за разъяснениями настоящей Документации. Запросы на разъяснение положений Документации о закупке должны подаваться в соответствии с регламентом и с использованием функционала электронной торговой площадки АО «Единая электронная торговая площадка» (сайт www.roseltorg.ru).

Дата и время начала приема запросов на разъяснение положений Документации: 12-00 по московскому времени - 09.03.2023 г. Дата и время окончания приема запросов на разъяснение положений Документации: 12-00 по московскому времени - 28.03.2023 г. Организатор закупки в течение трех рабочих дней с момента поступления запроса разместит ответ в свободной форме в соответствии с регламентом и с использованием функционала электронной торговой площадки АО «Единая электронная торговая площадка» (сайт www.roseltorg.ru) на любой запрос, с указанием предмета запроса, но без указания участника, от которого поступил данный запрос (п. 6.1.2 Конкурсной документации).

Таким образом, у заявителя имелась возможность для направления Заказчику запроса о разъяснении положения Закупочной документации относительно положений, которые ему не понятны.

Пункт 4.2.2 Документации о закупке предусматривает, что в случае, если по каким-либо причинам Участник не может предоставить требуемый документ, он должен

приложить составленную в произвольной форме справку, объясняющую причину отсутствия требуемого документа, а также содержащую заверения Обществу в соответствии Участника данному требованию.

Комиссия Новосибирского УФАС России принимает доводы ООО «НТСК» о законности установления оспариваемых ООО СК «Эталон» положений Документации о закупке.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о законности действий заказчика при установлении оспариваемых критериев и порядка оценки заявок. Нарушение порядка организации и проведения торгов в действиях заказчика ООО «НТСК» отсутствует.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СК Эталон» (вх. 5679-ЭП/23 от 31.03.2023 г.) на действия ООО «НТСК» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключение договоров подряда на право заключение договоров подряда на выполнение работ по восстановлению благоустройства г. Новосибирск для нужд ООО «НТСК» в 2023 году: Лот № 1) В Калининском, Заельцовском, Дзержинском административных районах; Лот № 2) В Кировском и Ленинском административных районах; Лот № 3) Октябрьском, Центральном, Железнодорожном, Дзержинском административных районах (Закупка № 3019-2023-НФ) (извещение на сайте <https://zakupki.gov.ru/> № 32312177924 от 09.03.2023 г.) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.