

РЕШЕНИЕ

№391-ФАС52-КТ-41.6-09/05-12(132-ДР)

16 мая 2012 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Атюлова М.А. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Чугунова М.Ю. - представителя ООО «ОПТЭК» (доверенность №70 от 15.05.2012),
- Власенко В.С. - представителя ООО «ОПТЭК» (доверенность №71 от 15.05.2012),
- Гольденберга А.А. - представителя ООО «ОПТЭК» (доверенность №72 от 15.05.2012),
- Горба Н.Д. - представителя ФБУН «ННИИЭМ» Роспотребнадзора (доверенность №503 от 15.05.2012), председателя единой комиссии,
- Ефимова Е.И. - директора ФБУН «ННИИЭМ» Роспотребнадзора, члена единой комиссии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ОПТЭК» (далее также – ООО «ОПТЭК», заявитель) на действия Федерального бюджетного учреждения науки «Нижегородский научно-исследовательский институт эпидемиологии и микробиологии им. академика И.Н. Блохиной» Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (далее также – ФБУН «ННИИЭМ» Роспотребнадзора) при размещении заказа на поставку товара для государственных нужд,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «ОПТЭК» о нарушении Федеральным бюджетным учреждением науки «Нижегородский научно-исследовательский институт эпидемиологии и микробиологии им. академика И.Н. Блохиной» Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку электронного микроскопа просвечивающего, номер извещения 0332100027312000005 (далее также – открытый аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, утвержденная заказчиком документация об открытом аукционе в электронной форме содержит неправомерные требования к товару, влекущие за собой ограничение количества участников размещения заказа, что противоречит положениям Закона о размещении заказов.

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители ООО «ОПТЭК» поддержали изложенную в жалобе позицию и требования в полном объеме.

Представители ФБУН «ННИИЭМ» Роспотребнадзора, одновременно являющиеся членами единой комиссии на заседании комиссии Нижегородского УФАС России с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, факт нарушения требований Закона о размещении заказов не признали, считают жалобу ФБУН «ННИИЭМ» Роспотребнадзора необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 18.04.2012 на официальном сайте www.zakupki.ru и на электронной площадке www.sberbank-ast.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку электронного микроскопа просвечивающего и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Заказчиком данного размещения заказа выступает Федеральное бюджетное учреждение науки «Нижегородский научно-исследовательский институт эпидемиологии и микробиологии имени академика И.Н. Блохиной» Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека

Оператором электронной площадки является закрытое акционерное общество «Сбербанк – Автоматизированная Система торгов» (далее также - ЗАО «Сбербанк-АСТ»).

Предметом данного размещения заказа является право на заключение гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку электронного микроскопа просвечивающего.

Начальная (максимальная) цена контракта – 25 879 000,00 рублей.

2) В соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование максимальной цены контракта в соответствии с положениями статьи 19.1 названного Федерального закона.

Согласно части 3 статьи 19.1 Закона о размещении заказов размещение на официальном сайте документации об открытом аукционе в электронной форме, в которой указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта и иная предусмотренная частью 2 статьи 19.1 названного Федерального закона, признаётся добросовестным исполнением требованием данной статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов обоснование начальной (максимальной) цены должно содержать полученную заказчиком информацию или расчёты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путём указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания. При этом источниками информации могут быть данные государственной статистической отчётности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведённые по инициативе заказчика и иные источники информации.

Между тем в документации об открытом аукционе в электронной форме не указаны информация, а также расчёты и использованные заказчиком источники информации о ценах на товары, аналогичные предмету гражданско-правового договора бюджетного учреждения.

Изложенное свидетельствует о нарушении ФБУН «ННИИЭМ» Роспотребнадзора, утвердившим рассматриваемую документацию об открытом аукционе в электронной форме в подобном виде, частей 2, 3 статьи 19.1 и части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов и обоснованности жалобы общества с ограниченной ответственностью «ОПТЭК» в рассматриваемой части.

3) Статьей 41.7 Закона о размещении заказов определен порядок разъяснения положений документации об аукционе в электронной форме, согласно которому любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме; в течение одного часа с момента поступления указанного запроса оператор электронной площадки направляет запрос заказчику, в уполномоченный орган.

В соответствии с частью 4 статьи 41.7 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган в течение двух дней со дня поступления от оператора электронной площадки запроса размещают разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос, на официальном сайте при условии, что запрос поступил заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно Извещению о проведении указанного открытого аукциона в электронной форме дата окончания срока подачи заявок – 10.05.2012. Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что 02.05.2012 в 18:39 (то есть за 7 дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме) ООО «ОПТЭК» направлен на адрес электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме, который передан заказчику в установленные Законом о размещении заказов сроки, что подтверждается скриншотом, сделанным с сайта www.sberbank-ast.ru.

Частью 5 статьи 41.7 Закона о размещении заказов установлено, что разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме не должно изменять её суть.

В силу части 7 статьи 41.7 Закона о размещении заказов заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме вправе принять решение о внесении изменений в документацию об открытом аукционе не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с разъяснениями положений документации об открытом аукционе в электронной форме размещёнными на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 05.05.2012 допускается поставка электронного микроскопа с рядом технических характеристик, отличных от требуемых по техническому заданию (допускается поставка системы освещения с трёхступенчатой системой вместо

двухступенчатой, поставка системы получения изображения с семи ступенчатой системой линз вместо 6-ступенчатой, а также поставка одноступенчатой промежуточной линзы, интегрированной в проекционный блок вместо двухступенчатой промежуточной линзой с интегрированным стигматором).

Из изложенного следует, что разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме изменяет суть раздела III. Технического задания на поставку электронного микроскопа просвечивающего документации об открытом аукционе в электронной форме. При этом решение о внесении изменений в документацию об аукционе заказчиком не принято.

Следовательно, жалоба ООО «ОПТЭК» в рассматриваемой части является обоснованной.

4) Частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 2 статьи 34 и частью 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть установлены для определения соответствия потребностям заказчика потребностям заказчика или эквивалентности минимальные и максимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут меняться.

Вместе с тем частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов определено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с разделом III. Техническое задание на поставку электронного микроскопа просвечивающего документации об открытом аукционе в электронной форме прибор должен быть оснащен полностью цифровой системой регистрации, исключающей необходимость наблюдения за флуоресцентным экраном через бинокляр.

На товарном рынке имеются четыре просвечивающих электронных микроскопа с ускоряющим напряжением до 120 кВ, а именно: Hitachi 7700 производства Hitachi, Япония; Tecnai Spirit TEM производства FEI, Нидерланды; JEM 1400 производства Jeol, Япония и Libra 120 производства компании Carl Zeiss, Германия.

По мнению заявителя, исключив необходимость наблюдения за флуоресцентным экраном через бинокляр, заказчик ограничил количество участников размещения заказа.

Между тем Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что в документации об открытом аукционе в электронной форме отсутствует прямой запрет на поставку просвечивающего электронного микроскопа имеющего окно с бинокляром для визуального наблюдения за флуоресцентным экраном. Доказательств обратного заявителем не представлено.

Из изложенного следует, что, установив подобные требования к товару в документации об открытом аукционе в электронной форме, ФБУН «ННИИЭМ» Роспотребнадзора требований Закона о размещении заказов не нарушило.

Таким образом, жалоба ООО «ОПТЭК» в данной части признаётся необоснованной.

5) В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 названного Федерального закона и инструкцию по её заполнению.

Перечень сведений, которые должна содержать первая часть заявки, является исчерпывающим и определён частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных частями 4 и 6 названной статьи документов и сведений, не допускается.

Между тем в документации об открытом аукционе в электронной форме определены требования к составу первой части заявки, не соответствующие положениям Закона о размещении заказов в редакции от 12.12.2011, действующей в период утверждения данной документации (используется законодательство в редакции от 08.05.2010).

Таким образом, государственный заказчик, разработав документацию об открытом аукционе в электронной форме подобным образом, нарушил положения части 3 статьи 41.6 и части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Кроме того, в указанной документации к «шагу аукциона» также определены требования не соответствующие положениям Закона о размещении заказов в редакции от 12.12.2011, действующей в период утверждения данной документации (используется законодательство в редакции от 08.05.2010).

6) 14.05.2012 единой комиссией ФБУН «ННИИЭМ» Роспотребнадзора рассмотрены первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения

первых частей на участие в открытом аукционе в электронной форме №05ЭА-1/12 от 14.05.2012.

Согласно названному протоколу на участие в открытом аукционе в электронной форме поданы 3 заявки, которым оператором электронной площадки присвоены защищённые номера 2588930, 2622598 и 2624424.

В соответствии с данным протоколом единая комиссия допустила к участию в данном открытом аукционе в электронной форме всех участников размещения заказа, подавших заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Необходимо отметить, что согласно извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме дата рассмотрения срока рассмотрения заявок – 11.05.2012.

В силу части 2 статьи 41.10 Закона о размещении заказов открытый аукцион в электронной форме проводится на электронной площадке в день, указанный в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме. Время начала аукциона устанавливается оператором электронной площадки.

Согласно части 3 статьи 41.10 Закона о размещении заказов днём проведения открытого аукциона в электронной форме является рабочий день, следующий после истечения двух дней со дня окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, 14.05.2012 состоялась процедура проведения открытого аукциона в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе проведения открытого аукциона в электронной форме от 14.05.2012.

В соответствии с рассматриваемым протоколом в течение десяти минут после начала проведения открытого аукциона в электронной форме ни один из участников открытого аукциона в электронной форме не подал предложение о цене контракта в соответствии с частью 7 названной статьи.

В связи с вышеизложенным на основании части 21 статьи 41.10 Закона о размещении заказов открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся.

15.05.2012 единая комиссия составила протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №05ЭА-2/12 от 15.05.2012.

Согласно указанному протоколу единая комиссия приняла решение отменить протокол №05ЭА-1/12 от 14.05.2012 и отказать в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику размещения заказа, подавшему заявку под защищённым номером 2622598.

7) В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для

исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Поскольку допущенные заказчиком – Федеральным бюджетным учреждением науки «Нижегородский научно-исследовательский институт эпидемиологии и микробиологии имени И.Н. Блохиной» Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека - нарушения являются существенными, повлияли на результаты размещения заказа, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что в данном конкретном случае такие нарушения могут быть устранены только путем аннулирования открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку электронного микроскопа просвечивающего, что указывает на необходимость выдачи заказчику соответствующего предписания.

С учётом того, что рассматриваемый открытый аукцион в электронной форме подлежит отмене, протоколы, составленные в ходе его проведения, также подлежат отмене. В связи с этим имеется необходимость выдачи единой комиссии и оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») соответствующего предписания.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ОПТЭК» на действия Федерального бюджетного учреждения науки «Нижегородский научно-исследовательский институт эпидемиологии и микробиологии имени академика И.Н. Блохиной» Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека обоснованной в части порядка предоставления разъяснений положений документации об открытом аукционе в электронной форме и отсутствия обоснования начальной (максимальной) цены гражданско-правового договора бюджетного учреждения в документации об открытом аукционе в электронной форме. В остальной части указанную жалобу признать необоснованной.

2. Признать заказчика – ФБУН «ННИИЭМ» Роспотребнадзора - нарушившим положения частей 2, 3 статьи 19.1, части 3 статьи 41.6, части 5 статьи 41.7 и части 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на

поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать заказчику, его единой комиссии и оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк – АСТ») предписание об устранении допущенных нарушений законодательства о размещении заказов.

4. Передать уполномоченному должностному лицу Нижегородского УФАС России материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 1.4 и 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

М.А. Атюлова