

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-12838/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**07.08.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу (...) на действия ГБУ «Жилищник района Бибирево» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку оригинальных картриджей для нужд ГБУ «Жилищник района Бибирево» (реестровый № 32009330953) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением заявки от участия в процедуре.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 27.07.2020 №32009330953-01 заявка Заявителя № 436190 была отклонена в связи с «Несоответствием продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации».

Заявка на участие в электронном аукционе признана несоответствующей требованиям п. 5.1.5 Документации по проведению электронного аукциона, на основании непредставления сведений, предусмотренных пунктом 3.3.2.1 или

представления недостоверных сведений, а именно: В составе заявки участником электронного аукциона по всем позициям не представлено предложение по параметру «Требование оригинальности комплектующего изделия/ расходного материала: Оригинальный(ая).», установленному Документацией по проведению аукциона в электронной форме (в приложении 1 Технического задания)».

Заявитель с отклонением своей заявки от участия в процедуре не согласился.

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

Заказчик пояснил, что причиной отклонения является несоответствие п. 5.1.5 Документации по проведению электронного аукциона, на основании несоответствия сведений, предусмотренных пунктом 3.3.2.1, требованиям документации об электронном аукционе.

Комиссия установила, что заявка Заявителя не содержала в себе слово «Оригинальный(ая)» в соответствующих графах Технического предложения участника, что послужило причиной отклонения такой заявки.

Согласно п.п.б п.2. ч.3.3.2.1 ст.3.3 Аукционной документации и п.п. б п. 8.9 Информационной карты электронного аукциона первая часть заявки на участие в электронном аукционе, должна содержать:

**конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).**

В заявке Заявителя содержится информация о конкретных показателях товара и товарном знаке. Информация «Требование оригинальности комплектующего изделия/ расходного материала: Оригинальный(ая)» не является конкретным показателем товара, не указывает на производителя товара и не позволяет определить оригинальность товара.

Представитель Заявителя со ссылками на свое Техническое предложение пояснил, что предложенный к поставке товар является оригинальным и по всем позициям полностью соответствует Техническому заданию Заказчика. Согласно п.2.8 ст.2 Технического задания «товар должен быть оригинальным, т.е. должен быть произведен производителем оргтехники, указанной в Приложении 5 для которой предназначен товар. Оригинальность товара подтверждается только указанием на товарный знак производителя товара, который совпадает с товарного знаком производителя оргтехники. Товарный знак производителя товара, предложенного в заявке участника, по всем позициям совпадает с товарным знаком производителя оргтехники Заказчика.

При этом отсутствие информации «Требование оригинальности комплектующего изделия/ расходного материала: Оригинальный(ая)» не может расцениваться как «Несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации» и не является основанием для отказа в допуске участника по результатам рассмотрения первых частей заявок по п. 5.1.5 Закупочной документации. Товар является оригинальным, т.к. согласно информации, предоставленной производителями оргтехники, только товар, имеющий тот же

Товарный знак что и оргтехника является оригинальным и рекомендован к использованию.

Также Заявитель дополнительно указал, что в поданной (...) заявке к поставке были предложены оригинальные картриджи, полностью соответствующие техническим и функциональным требованиям Закупочной документации. Однако, Заказчик не учел данный факт и отказал в допуске к участию в электронном аукционе заявке №436190, поданной (...).

Учитывая, что предоставление документов имеет своей целью подтверждение соответствия требованиям Заказчика и согласие на поставку товара под определенными условиями, Заказчик должен действовать таким образом, чтобы избегать формального подхода при рассмотрении и оценке заявок.

Формализм при рассмотрении и оценке заявок, когда документы отклоняются только по тому основанию, что не соответствуют определенной форме, противоречит принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Оценивая поведение Заказчика, в том числе в ходе допуска заявок, Комиссия исходит из того, в допустимых ли пределах Заказчиком осуществляются его полномочия, либо имеют место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав.

Отклонение же заявки участника по основаниям представления им обозначенных документов, но не устроивших Заказчика по формальным причинам, явно противоречит обычаям делового оборота и является злоупотреблением правом.

При таких обстоятельствах у Заказчика отсутствуют правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

С учетом указанного принципа Заказчик не должен подвергать сомнению подлинность представленных участниками Закупки документов и сведений. При этом в случае возникновения сомнений Заказчик должен направить соответствующие запросы информации, а не отклонять заявку участника без достаточных на то оснований.

Указанные основания для отклонения заявки оцениваются Комиссией критически, как сугубо формальные, не соответствующие основной цели проведения закупок - удовлетворении потребности заказчика путем выбора наилучшего предложения на конкурентной основе.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в отклонении заявки Заявителя не соответствуют принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Учитывая фактические обстоятельства, Комиссия признает жалобу Заявителя

обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу (...) на действия ГБУ «Жилищник района Бибирево» (ОГРН:1157746499415, ИНН:7715488815) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Заказчику выдать обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.