

Я, заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного и рекламного контроля, общественных связей Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области < ... >, изучив материалы дела об административном правонарушении № 056/04/14.33-1745/2019, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя Волкова Александра Николаевича (ОГРНИП 317565800040160, ИНН 026203145301) по факту административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам ст. 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛА:

Сведения о лице, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении:

Фамилия, имя, отчество: < ... >;

Дата рождения: < ... >;

Место рождения: < ... >;

Гражданство: РФ;

Место проживания: < ... >;

Место работы (должность): индивидуальный предприниматель (ОГРНИП 317565800040160, ИНН 026203145301);

Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность: паспорт < ... >;

Подвергалось ли к административной ответственности: не подвергалось.

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по делу № 07-16-03/2019 (исх. 9972 от 08.10.2019 г.) ИП < ... > признан нарушившим ч. 1 ст. 14.4 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в приобретении и использовании исключительного права на коммерческое обозначение «Добрый Шавермыч», принадлежащее ИП < ... > (ОГРНИП 317565800040160, ИНН 026203145301), посредством регистрации товарного знака № 667704.

Решением Комиссии Оренбургского УФАС России по делу № 07-16-03/2019 материалы дела были переданы уполномоченному должностному лицу Оренбургского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В ходе рассмотрения должностным лицом установлено следующее.

31.10.2016 г. между ИП < ... > и ООО «ТРИО» был заключен договор № 1/31102016 на изготовление и поставку рекламной продукции, согласно утвержденного макета (Приложение № 1). Согласно названному приложению определен макет оформления киоска, в том числе вывески, по продаже фаст-фуда с наименованием «Добрый Шавермыч», утвержденный ИП < ... >.

Согласно содержанию технического задания (приложение № 2 к названному договору) изготовлению подлежали: световой короб с диодной подсветкой (вывеска с наименованием «Добрый Шавермыч»), металлические укосины – держатели, оклейка витрины.

Актом № 1/31102016 от 04.11.2016 г. подтверждается, что определенный договором от 31.10.2016 г. № 1/31102016 перечень услуг выполнен в полном объеме.

22.08.2018 г. ИП < ... > было выдано свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) № 667704. Названный товарный знак представляет собой словесное обозначение «Добрый Шавермыч» в черно – белом исполнении с указанием 43 класса МКТУ.

На дату подачи заявки на регистрацию данного товарного знака, а именно по состоянию на 11.09.2017 г. между ИП < ... > и гр. < ... > был заключен договор аренды земельного участка по адресу: Оренбургская обл., г. Соль – Илецк, ул. Крюковская, 90 – 10 кв.м с целью осуществления ответчиком розничной или иной торговли (п. 1.1, 1.2 данного договора).

В ходе проведения заседаний Комиссии по названному делу обе стороны указывали, что автором дизайна изображения с указанием обозначения «Добрый Шавермыч» является < ... > – супруга их общего знакомого < ... >. При этом как указывают стороны дизайн разработан был для каждого из них в отдельности.

Харламова А.В. на заседаниях Комиссии поясняла, что действительно является автором данного изображения, дизайн которого был ею произведен в 2016 г. по просьбе супруга, не зная конкретного адресата - кому это изображение полагается.

03.10.2018 г. ИП < ... > в адрес ИП < ... > была направлена претензия о защите исключительного права на товарный знак и взыскании компенсации с требованием прекратить использование товарного знака по свидетельству № 667704, демонтаже вывески с обозначением «Добрый Шавермыч» и выплатить компенсацию в размере 700000 руб. за нарушение исключительного права.

Параграфом 4 гл. 76 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) регламентирован порядок использования такого средства индивидуализации как коммерческое обозначение.

Так, согласно ч. 1 ст. 1538 ГК РФ юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (в том числе некоммерческие организации, которым право на осуществление такой деятельности предоставлено в соответствии с законом их учредительными документами), а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий (статья 132) коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

Коммерческое обозначение может использоваться правообладателем для индивидуализации одного или нескольких предприятий. Для индивидуализации одного предприятия не могут одновременно использоваться два и более коммерческих обозначения (ч. 2 ст. 1538 ГК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 1539 ГК РФ правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети «Интернет», если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Таким образом, словесное обозначение «Добрый Шавермыч» используется в предпринимательской деятельности ИП < ... > в качестве коммерческого обозначения с 04.11.2016 г.

Частью 2 ст. 1539 ГК РФ установлен запрет на использование коммерческого обозначения, способного ввести в заблуждение относительно принадлежности предприятия определенному лицу, в частности обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием, товарным знаком или защищенным исключительным правом коммерческим обозначением, принадлежащим другому лицу, у которого соответствующее исключительное право возникло ранее.

Согласно п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Кроме того, согласно ст.10-bis Парижской конвенции («Конвенция по охране промышленной собственности», заключена в Париже 20.03.1883 г.), актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Исходя из законодательного определения недобросовестной конкуренции, содержащегося в п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции, при оценке действий нарушителя необходимо установить совокупность признаков, характеризующих такие действия как противоправные:

- действия совершались хозяйствующим субъектом – конкурентом;
- имели направленность на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречили законодательству РФ и (или) обычаям делового оборота и (или) требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинили или способны причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или способны нанести вред их деловой репутации.

Данные признаки должны учитываться при применении всех запретов недобросовестной конкуренции, установленных ст. 14.1 - 14.8 Закона о защите конкуренции.

В ч. 1 ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

Согласно свидетельству о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя ИП < ... > зарегистрирован в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей 13.10.2016 г. (ОГРНИП 316565800122650, ИНН 563801268039).

В соответствии с Выпиской из ЕГРИП ИП < ... > осуществляются деятельность по приготовлению и/или продаже пищи, готовой к непосредственному употреблению на месте, с транспортных средств или передвижных лавок (ОКВЭД 56.10.2), деятельность ресторанов и услуги по доставке продуктов питания (ОКВЭД 56.10) и др.

ИП < ... > зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 25.05.2017 г. (ОГРНИП 317565800040160, ИНН 026203145301).

Названным хозяйствующим субъектом осуществляется деятельность ресторанов и оказываются услуги по доставке продуктов питания (ОКВЭД 56.10) и др.

Оба хозяйствующих субъекта в своих пояснениях отражают, что осуществляют деятельность по продаже продуктов питания на вынос, в частности шаурмы (с приложением подтверждающих документов в виде товарных накладных, договоров на поставку продуктов питания и т.д.).

Таким образом, ИП < ... > и ИП < ... > на территории г. Оренбурга специализируются на продаже продуктов питания, в

частности шаурмы, следовательно, являются хозяйствующими субъектами - конкурентами.

Из пояснений ответчика следует, что в качестве индивидуального предпринимателя он зарегистрирован 25.05.2017 г. С июня 2017 г. он начал осуществлять торговую деятельность в киоске по продаже шаурмы, хот – догов, горячих и прохладительных напитков по адресу: Оренбургская обл., г Соль – Илецк, ул. Крюковская, 90. В августе 2017 г. названный выше киоск был перевезен в г. Оренбург (Беляевское шоссе, 5). 11.09.2017 г. предпринимателем было подано заявление на осуществление регистрации товарного знака «Добрый Шавермыч» (свидетельство о регистрации данного товарного знака датировано 22.08.2018 г., приоритет от 11.09.2018 г.). После того, как стали в адрес предпринимателя поступать телефонные звонки от потребителей с претензиями о качестве приобретаемой шаурмы по адресу: ул. Чкалова, 4 г. Оренбурга, полагая что данные торговые точки являются сетью, ИП < ... > было принято решение о направлении в адрес ИП < ... > претензии с целью переименования вывески последнего.

Для признания действий правообладателя по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак актом недобросовестной конкуренции необходимо установить следующие обстоятельства:

- факт использования спорного обозначения иными лицами до даты подачи заявки на регистрацию этого обозначения в качестве товарного знака,
- известность правообладателю факта использования такого обозначения иными лицами до даты подачи им заявки на регистрацию его в качестве товарного знака,
- наличие у ответчика намерения (цели) посредством приобретения исключительного права на такое обозначение (приобретение монополии на него) получить необоснованные преимущества за счет единоличного использования известного обозначения, причинить вред хозяйствующим субъектам-конкурентам или вытеснить их с товарного рынка путем предъявления требований, направленных на пресечение использования спорного обозначения,
- наличие на момент подачи заявки на регистрацию этого обозначения в качестве товарного знака конкурентных отношений между правообладателем и иными хозяйствующими субъектами;
- причинение либо вероятность причинения хозяйствующим субъектам-конкурентам вреда путем предъявления требований о прекращении использования спорного обозначения.

Разрешая вопрос о том, является ли регистрация обозначения в качестве товарного знака актом недобросовестной конкуренции, необходимо принимать во внимание последующее (после регистрации товарного знака) поведение правообладателя.

Такое последующее поведение лица может состоять в действиях по вытеснению конкурентов с рынка, в том числе и путем предъявления в суд требований о пресечении использования спорного обозначения. Именно последующее поведение правообладателя по использованию товарного знака может подтверждать цель его недобросовестного приобретения. Недобросовестность приобретения товарного знака сама по себе, в отрыве от его недобросовестного использования, не может составлять нарушение применительно к антимонопольному законодательству.

В решении Комиссии Оренбургского УФАС России указано на то обстоятельство, что и заявитель, и ответчик в качестве лица, осуществившего разработку дизайна киоска «Добрый Шавермыч», в том числе само словесное обозначение, называют < ... >, указывая на время этой разработки – 2016 г. Вместе с тем, первоочередное фактическое использование данного дизайна и коммерческого обозначения «Добрый Шавермыч», являющегося самостоятельным средством индивидуализации, подтверждено вышеназванными документами ИП < ... >, а именно с 04.11.2016 г. При этом как установлено Комиссией, в этот период ответчик не осуществлял предпринимательскую деятельность.

Учитывая названное выше, Комиссия Оренбургского УФАС России пришла к выводу, что регистрация ИП < ... >, которому было известно об использовании данного коммерческого обозначения заявителем ранее, товарного знака «Добрый Шавермыч» № 667704 была осуществлена намеренно. При этом каких - либо объективных доказательств, которые могли бы свидетельствовать о более ранней разработке данного словесного обозначения и начале его использования со стороны ИП < ... >, представлены не было.

Более того, учитывая характер содержания претензии от 03.10.2018 г. – прекращение использования спорного обозначения и взыскание денежной суммы за его использование, направленной ИП < ... > в адрес заявителя, поведение ответчика указывает на намеренность причинения вреда заявителю при условии осведомленности о раннем использовании заявителем наименования «Добрый Шавермыч» в качестве коммерческого обозначения.

В настоящее время ответчик продолжает осуществлять предпринимательскую деятельность по продаже шаурмы и иных продуктов питания на вынос, что подтверждается его пояснениями, а также документами (Договор субаренды земельного участка № 04/18 от 16.03.2018 г., расположенного по адресу: г. Оренбург, ул. Терешковой, 10 – 10 кв.м. для организации экспресс – закуской; материалы фотофиксации).

Все доводы, представленные ответчиком в письменных пояснениях по существу заключения об обстоятельствах дела № 07-16-03/2019 были оценены Комиссией Оренбургского УФАС России и признаны несостоятельными существу рассматриваемого дела. В частности, противоречащим доводом, указанным в письменных пояснениях, является указание на отсутствие конкурентных правоотношений на момент подачи заявки ответчиком на регистрацию этого обозначения в качестве товарного знака, что подтверждается документами о регистрации заявителя и ответчика в качестве индивидуальных предпринимателей, а также пояснениями ответчика, предоставленными в заседании Комиссии (письменные пояснения ответчика на запрос Оренбургского УФАС России (исх. № 12509 от 04.12.2018 г.), в которых он указывал, что киоск с наименованием «Добрый Шавермыч» был перевезен из г. Соль-Илецка в г. Оренбург по адресу: Беляевское шоссе, 5 - 27.08.2017 г. с целью дальнейшей работы по осуществлению торговли продуктами питания на вынос (в частности шаурмой).

Учитывая изложенное, Комиссия по рассмотрению дела № 07-06-03/2019 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к выводу, о наличии в действиях ИП < ... > (ОГРНИП 317565800040160, ИНН 026203145301) нарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.4 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», выразившегося в приобретении и

использовании исключительного права на коммерческое обозначение «Добрый Шавермыч», принадлежащее ИП < ... > (ОГРНИП 317565800040160, ИНН 026203145301), посредством регистрации товарного знака № 667704.

Ответственность за данное правонарушение установлена ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), согласно которой недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Как следует из ст. 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В соответствии со ст. 2.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно - распорядительных или административно - хозяйственных функций руководители организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Примечанием к названной статье установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно - распорядительные или административно - хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций и т.д.

Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

О дате, времени, месте составления протокола об административном правонарушении ИП < ... > уведомлен надлежащим образом.

05 декабря 2019 г. должностным лицом Оренбургского УФАС России, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, ведущим специалистом – экспертом отдела антимонопольного и рекламного контроля, общественных связей < ... > возбуждено производство по делу об административном правонарушении № 056/04/14.33-1745/2019 и составлен протокол об административном правонарушении (исх. № 12187) в присутствии < ... >.

Определением (исх. № 12188 от 05.12.2019 г.) рассмотрение дела № 056/04/14.33-1745/2019 назначено на 10.12.2019 г. в 15 ч. 00 мин.

О дате, времени и месте рассмотрения дела № 056/04/14.33-1745/2019 ИП < ... > уведомлен надлежащим образом.

Частью 1 ст. 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Материалами дела факт правонарушения и наличия вины ИП < ... > в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, подтверждается.

Оценив доказательства на основании ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, а также конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо приходит к выводу о том, что данное административное правонарушение не может быть признано малозначительным по следующим основаниям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Характер совершенного ИП < ... > правонарушения позволяет говорить о наличии оснований для привлечения данного лица к административной ответственности, поскольку освобождение от административной ответственности в данном случае означало бы неполную реализацию ее принципов и умаление ее целей. Справедливость и целесообразность юридической ответственности не были бы соблюдены, а достижение частной превенции не могло бы рассматриваться как безусловное, поскольку предупреждение совершения новых правонарушений самим правонарушителем во многом обусловлено адекватностью санкций.

Также должностным лицом рассмотрен вопрос о возможности применения такой меры административного воздействия как

предупреждение.

Часть 1 ст. 3.4 КоАП РФ предусмотрено, что предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

В случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса (ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ).

Согласно ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. ст. 13.15, 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, ч. ч. 2 и 3 ст. 19.27, ст. ст. 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 настоящего Кодекса.

Следовательно, учитывая, что ИП < ... > вменяется ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, на основании ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ замена штрафа на предупреждение не может быть осуществлена.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок привлечения должностного лица к административной ответственности не истек, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность: правонарушение совершено впервые; ИП < ... > осуществлена замена вывески с наименованием «Добрый Шавермыч» на вывеску с названием «ШАВЕРМА»; претензия, направленная 03.10.2018 г. ИП < ... > в адрес ИП < ... > о защите исключительного права на товарный знак и взыскании компенсации с требованием прекратить использование товарного знака по свидетельству № 667704, демонтаже вывески с обозначением «Добрый Шавермыч» и выплатить компенсацию в размере 700000 руб. за нарушение исключительного права в настоящее время отозвана.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Настоящее постановление выносится в присутствии ИП < ... >.

Согласно ч. 1 ст. 1.7 Кодекса РФ об административной ответственности, лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 23 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» и статьями 3.1, 4.1, 4.2, 23.48, 29.9, 29.10 кодекса РФ об административных правонарушениях, на основании ч. 1 ст. 14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

Признать индивидуального предпринимателя < ... > (ОГРНИП 317565800040160, ИНН 026203145301) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 12 000 (двенадцать тысяч) рублей.

Заместитель руководителя Управления

советник государственной гражданской

службы 2 класса

< ... >

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ, сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством РФ.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление по делу об административном правонарушении.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области (для Оренбургского УФАС России)

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 ОКТМО 53701000

Банк получателя: Отделение по Оренбургской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации

БИК 045354001 расчетный счет 40101810200000010010

УИН < ... >

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд либо в суд общей юрисдикции в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.