

"11" ноября 2015 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Костромского УФАС России, Комиссия по рассмотрению жалобы, Комиссия) в составе:

Заместитель председателя

Комиссии:

Белов Д.Ю., заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии:

Степина А.К., старший государственный инспектор отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы;

Суюсов А.И., специалист-эксперт отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы;

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии: <...>, рассмотрев жалобу ООО Частное охранное предприятие «Гранд» на действия заказчика при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг охраны для нужд ОГБУЗ «Окружная больница Костромского округа № 1» (извещение № 0841200000715001670), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

#### УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 13.10.2015 г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении закупок <http://www.zakupki.gov.ru> уполномоченным учреждением – ОГКУ «Агентство государственных закупок Костромской области» (далее – Уполномоченное учреждение) размещены извещение и документация о проведении открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг охраны для нужд ОГБУЗ «Окружная больница Костромского округа № 1» (извещение № 0841200000715001670), Начальная (максимальная) цена контракта – 1 919 944, 50 рублей.

Участник закупки - ООО Частное охранное предприятие «Гранд» (далее – Заявитель, ООО ЧОП «Гранд») в своей жалобе обжалует действия заказчика ОГБУЗ «Окружная больница Костромского округа № 1» (далее – Заказчик),

которым, по мнению Заявителя, нарушены требования Закона о контрактной системе, а именно:

- «Установление Заказчиком требований к сроку выполнения работ по оснащению техническими средствами охраны – 15 календарных дней нарушает пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, так как ограничивает количество участников закупки в связи с тем, что выполнение такого объема работ в столь сжатый срок невозможно»;

- «Предмет объявленной ОГБУЗ «Окружная больница Костромского округа № 1» закупки – выставление постов физической охраны в корпусах больницы по адресу г. Кострома, ул. Спасокукоцкого, 29/62 и установка там системы охранного телевидения и тревожной сигнализации дублирует предмет уже проведенного конкурса и заключенного по его результатам контракта, что влечет за собой двойное финансирование одной и той же услуги и нарушает статьи 1, 6, часть 3 статьи 22 Закона о контрактной системе. В данном случае Заказчиком в нарушение требований Закона о контрактной системе при обосновании начальной (максимальной) цены контракта не учтены условия исполнения контракта, такие как объем оказываемых услуг».

В ходе заседания Комиссии по рассмотрению жалобы представителя Заказчика доводы жалобы не признали, считают их необоснованными. До рассмотрения жалобы в Костромское УФАС России Заказчиком представлены письменные возражения на доводы жалобы, из которых следует:

«В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком при описании объекта закупки не включены требования к услугам, влекущие за собой ограничение количества участников закупки. Оказание услуг охраны заключается в выполнении организационных и технических мероприятий (в том числе охранного телевидения, локальных сетей, ситуационных центров, тревожных сигнализаций, уличных видеокамер). ОГБУЗ ОБ КО № 1 является учреждением с массовым пребыванием людей. Потребность в видах и типах оборудования, указанных в описании объекта закупки, определена исходя из требований Управления региональной безопасности Костромской области и согласована с ним (копии документов прилагаются).

Исходя из лимитов денежных средств, предусмотренных на оплату услуг охраны, техническое задание предусматривает наличие только постов охраны. Учреждение состоит из отдельно стоящих подлежащих охране зданий: территория стационара, детские и взрослые поликлиники. Площадь охраняемого земельного участка 44 127,11 м<sup>2</sup>. Площадь охраняемых помещений 26 906,4 м<sup>2</sup>. Для соблюдения порядка и безопасности при подготовке описания объекта закупки произведен расчет оптимальной количественной потребности в видеокамерах и тревожных кнопках с учетом возможности охранника, находящегося на посту реагировать на нарушения, которые могут произойти на всей площади охраняемого им здания, а также прилегающей к зданию территории. Кроме того, в связи с ограниченным количеством постов физической охраны и наличием нескольких зданий, с несколькими входами, с целью ограничения доступа в здания посторонних лиц через служебные входы необходима система контроля доступа. Предусмотренные конкурсной документацией технические средства охраны позволяют исключить возможность совершения преступлений и административных правонарушений, также способствуют устранению обстоятельств, способствующих совершению

преступлений, фиксированию указанных фактов и последующей передачи информации в компетентные органы.

Срок выполнения работ по оснащению техническими средствами охраны составляет 15 календарных дней это обусловлено тем, что данного срока достаточно для выполнения такого объема работ, подтверждением этого являются ранее заключенные контракты.

При обосновании начальных максимальных цен контрактов не производилось разделения стоимости услуг охраны на период осуществления монтажа оборудования и при осуществлении услуг с использованием установленного оборудования, так как в связи с ограничением денежных средств, имеющихся у Заказчика на оплату услуг охраны, Заказчик не имеет возможности оплачивать иные расходы кроме физической охраны. На основании анализа рынка услуг было установлено, что как минимум 3 Исполнителя могут предоставлять услуги без включения стоимости использования видеооборудования в цену контракта, то есть на безвозмездной основе, (копии документов прилагаются). Видеооборудование является собственностью Исполнителя.

Нарушения ст. 1, 6, ч. 3 ст. 22 Закона о контрактной службе отсутствуют, так как заключение контракта по закупке № 08412000000715000705 - открытый конкурс по выбору охранной организации для нужд ОГБУЗ ОБ КО № 1 - комиссией Департамента финансового контроля Костромской области не согласовано, в связи с тем, что по результатам рассмотрения конкурсной документации выявлены нарушения законодательства России (копии документов прилагаются). Дублирование предмета закупки по извещениям № 08412000000715000705 и № 08412000000715001670 отсутствует».

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссией Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные

знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Представители Заказчика в ходе рассмотрения жалобы пояснили, что в рамках формирования конкурсной документации по данному открытому конкурсу Заказчиком были получены коммерческие предложения от трех охранных организаций по оказанию ОГБУЗ «Окружная больница Костромского округа № 1» услуг по физической охране объектов Заказчика с пояснением, что на время действия договорных отношений их фирма безвозмездно установит дополнительное охранное оборудование. Описание объектов закупки производилось на основании этих трех коммерческих предложений (к письменным возражениям Заказчика приложены копии данных коммерческих предложений фирм, а именно: ООО ОФ «Беркут-44», ООО ОП «Технологии безопасности», ООО ЧОО «Кобра»).

На основании вышеизложенного Комиссия Костромского УФАС России приходит к выводу, что Заказчик, установив при описании объекта закупки требование к сроку выполнения работ по оснащению техническими средствами охраны – 15 календарных дней, не ограничил количество участников закупки, т.е. не нарушил пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Что касается довода Заявителя о том, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта не учтены условия исполнения контракта, такие, как объем оказываемых услуг, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Как следует из письменных пояснений ОГБУЗ «Окружная больница Костромского округа № 1» и материалов дела Заказчик для определения и обоснования начальной (максимальной) цена контракта по данной закупке использовал метод сопоставимых рыночных цен, т. е. проводил анализ рынка охранных услуг.

Таким образом, заказчик – ОГБУЗ «Окружная больница Костромского округа № 1» при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта не нарушил положений Закона о контрактной системе.

В ходе заседания Комиссии Костромского УФАС России по рассмотрению жалобы также установлено, что нарушения Заказчиком ст. 1, 6, ч. 3 ст. 22 Закона о контрактной службе, указанные в жалобе ООО ЧОП «Гранд», отсутствуют, так как заключение контракта по закупке № 08412000000715000705 - открытый конкурс по выбору охранной организации для нужд ОГБУЗ ОБ КО № 1 комиссией Департамента финансового контроля Костромской области не согласовано, в связи с тем, что по результатам рассмотрения конкурсной документации выявлены нарушения законодательства России (копии документов в деле имеются). Дублирование предмета закупки по извещениям № 08412000000715000705 и № 08412000000715001670 отсутствует.

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок, рассмотрев доводы жалобы на действия Заказчика при проведении вышеуказанного открытого конкурса, изучив представленные материалы и документы, выслушав представителей Заявителя и Заказчика, не установила в действиях Заказчика - ОГБУЗ «Окружная больница Костромского округа № 1» нарушения положений Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 99, 106, Закона о контрактной системе, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО Частное охранное предприятие «Гранд» необоснованной.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Заместитель председателя Комиссии

Д.Ю. Белов

Члены Комиссии

А.К. Степина

А.И. Суясов