

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия ***, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении заместителя председателя аукционной комиссии ***, осуществляющего функции должностного лица в качестве заместителя председателя аукционной комиссии на основании приказа Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия от 26 мая 2015 года № 246 о/д,

с участием:

**

УСТАНОВИЛ:

Рассмотрев 19 июня 2015 года жалобу ООО «Новые Решения» (далее – Заявитель) на действия Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия (далее – Заказчик), аукционной комиссии Заказчика, при проведении аукциона в электронной форме № 0109100000415000077 на поставку запасных частей для вычислительной техники (далее – Аукцион) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), установлено следующее.

Извещение и документация о проведении Аукциона размещены на официальном сайте: <http://zakupki.gov.ru> 28.05.2015 года, одновременно на сайте ЗАО «Сбербанк-АСТ» по адресу: www.sberbank-ast.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта: 287 890 руб.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 09.06.2015 10:00

Дата проведения аукциона: 15.06.2015 г.

По окончании указанного срока окончания подачи заявок поступило 6 (шесть) заявок на участие в Аукционе, позднее 1 (одна) заявка была отозвана.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №28/1 от 11 июня 2015 г. аукционной комиссией принято решение о допуске к участию в Аукционе и признании участниками аукциона заявок с порядковыми номерами 9526044, 5888182; заявка участника с порядковыми номерами 8512333 (ООО «Новые Решения») не допущена к участию в Аукционе по причине непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно не содержит сведения о наименовании страны происхождения товара, заявки участников с порядковыми номерами 8159216, 4762759 – отклонены за предоставление не достоверной информации.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе, следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с ч. 2 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе не может содержать требования к оформлению и форме заявки на участие в таком аукционе.

Часть 3 статьи 66 Закона о контрактной системе содержит исчерпывающий перечень требований к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о закупках первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное

обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

В соответствии с ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных ч. 3 и 5 ст. 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается. При этом, Законом о контрактной системе предусмотрена обязанность участника закупки в первой части заявки на участие в электронном аукционе указывать страну происхождения товара.

Таким образом, согласно п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе и документации об Аукционе его участники обязаны в первой части своей заявки указать согласие и конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком Аукционе, а также наименование страны происхождения товара.

Изучив заявку Заявителя (с порядковыми номерами 8512333) Комиссия Мордовского УФАС России установила, что заявка ООО «Новые Решения» содержит по каждому закупаемому товару указание на страну происхождения товара, а именно Китай (по позициям: 1-9, 11-20, 22-24), Тайвань (по позициям - 21), Швейцария (по позициям - 10).

Таким образом, заявка участника Заявителя содержала страну происхождения товара по всем позициям технического задания, что свидетельствует о ее соответствии ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, решение аукционной комиссии Заказчика в части отказа в допуске заявки участника с порядковым номером 8512333 (ООО «Новые Решения») к участию в электронном аукционе по причине отсутствия в заявке наименования места происхождения товара является неправомерным и нарушает положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии Мордовского УФАС России представителями Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия представлено письмо (от 22.06.2015 г. № 09-19-07/3586), согласно которому при составлении протоколов рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0109100000415000077 была допущена техническая ошибка в части не допуска участника с порядковым номером 8512333 к участию в электронном аукционе.

Таким образом, нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Состав аукционной комиссии (далее - Комиссия) утвержден приказом Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия от 26 мая 2015 года № 247 о/д.

На комиссии присутствовали: заместитель председателя аукционной Комиссии – ***, члены аукционной комиссии: ***, секретарь аукционной комиссии – ***, принявшие решение об отказе в допуске участника с порядковым номером 8512333 – ООО «Новые решения».

Согласно ч. 1 ст. 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, в действиях заместителя председателя аукционной комиссии ***, усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке

товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Факт совершения административного правонарушения *** подтверждается протоколом по делу № 61 об административном правонарушении от 29.02.2016, а также другими материалами дела.

Вместе с тем, в силу статьи 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

При этом согласно статье 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Должностное лицо Мордовского УФАС России *** усматривает неосторожную вину ***, поскольку он не предвидел нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок в связи с тем, что принятое решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявки с порядковым номером 8512333 – ООО «Новые решения» произошло по техническим причинам, допущенным при изучении сведений, содержащихся в данной заявке.

По результатам рассмотрения жалобы участника аукциона в электронной форме ООО «Новые решения» Мордовское УФАС России выдало предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В настоящее время нарушения требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок устранены, заявки рассмотрены в соответствии с решением и предписанием Мордовского УФАС

России от 25.06.2015 г.

Согласно объяснениям ** отклонение участника с порядковым номером 8512333 – ООО «Новые решения» было обусловлено технической ошибкой, допущенной при изучении сведений, содержащихся в данной заявке. В связи с чем, что информация о стране происхождения товара структурно содержалась в разделе «наименование товара» и по тексту неотделима от наименования производителя товара, членами аукционной комиссии было принято решение об отнесении указанной информации к сведениям о наименовании производителя товара, но не к сведениям о стране происхождения товара. Однако впоследствии указанная техническая ошибка была выявлена аукционной комиссией, в связи с чем в Мордовское УФАС России направлялось письмо от 22.06.2015 г. № 09-19-07/3586 с информацией о такой ошибке и просьбой проведении внеплановой проверки в отношении аукциона в электронной форме и отмене протокола заседания аукционной комиссии от 11.06.2015 (имеется в материалах дела). Кроме того, аукционная комиссия надлежащим образом исполнила предписание Мордовского УФАС России от 25.06.2015 № 71, что подтверждается письмом УФК по Республике Мордовия от 10.07.2015 № 09-18-07/4360 об исполнении предписания. Спорный протокол был отменен, заявки рассмотрены в новом заседании аукционной комиссии и заявка участника ООО «Новые решения» с регистрационным номером 8512333 была допущена к участию в аукционе. Более того, указанный участник аукциона в повторных торгах участия не принял и ценовое предложение не подавал.

В силу ст. 3.1 КоАП РФ целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, установление административного наказания и определение его вида и размера в каждом конкретном случае должно основываться на конституционных принципах справедливости наказания и его соразмерности совершенному правонарушению.

Соблюдение конституционных принципов справедливости и соразмерности при назначении административного наказания законодательно обеспечено и возможностью освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в силу малозначительности (статья 2.9 КоАП РФ).

При рассмотрении дела не установлено умысла на ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей со стороны ***.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может зависеть от формальной конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Учитывая изложенное, исходя из принципов соразмерности и справедливости наказания, разумного баланса публичных и частных интересов, с учетом

незначительной степени вины заместителя председателя аукционной комиссии ***, характера правонарушения, должностное лицо Мордовского УФАС России *** приходит к выводу о возможности освободить *** от административной ответственности в виде штрафа в силу малозначительности совершенного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьями 23.48, 23.66, 29.9, 29.10, 2.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 101 в отношении заместителя председателя аукционной комиссии *** прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ заместителю председателя аукционной комиссии *** объявить устное замечание.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.