

РЕШЕНИЕ

по делам № РЗ-5/18 о нарушении законодательства о контрактной системе

Резолютивная часть решения оглашена «25» января 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено «30» января 2017 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены комиссии:

заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,

в присутствии представителей:

Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства» – <...>, действующих на основании доверенностей;

ООО «ВИАДУКМОСТРОЙ» - <...>, действующей на основании доверенности; учредителя ООО «ВИАДУКМОСТРОЙ» - <...>,

рассмотрев жалобу (вх. от 19.01.2018 №268) ООО «ВИАДУКМОСТРОЙ» (далее также Заявитель) на действия аукционной комиссии заказчика - Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства» (далее - ФКУ «Управление автомагистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства») при проведении электронного аукциона на ремонт путепровода через железную дорогу на км 132+400 автомобильной дороги Р-193 Воронеж – Тамбов, Тамбовская область (извещение №0364100001817000112) и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Федеральное казенное учреждение «Управление автомобильной магистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства» 24.12.2017 опубликовало на сайте Единой информационной системы в сфере закупок извещение [№0364100001817000112](#) о проведении электронного аукциона на ремонт путепровода через железную дорогу на км 132+400 автомобильной дороги Р-193 Воронеж – Тамбов, Тамбовская область (далее – Аукцион). Начальная (максимальная) цена контракта - 58 023 106 руб.

На участие в Аукционе были поданы 3 заявки, которые были признаны единой комиссией Заказчика соответствующими требованиям документации об Аукционе.

Результаты аукциона следующие:

Участник	Предложенная цена, руб.
3	49 029 524.57
1	49 319 640.10
2	57 153 000.00

17.01.2018 года единая комиссия Заказчика провела процедуру подведения вторых итогов Аукциона, в ходе которой единая комиссия Заказчика признала заявки ООО «ВИАДУКМОСТСТРОЙ» (заявка №3) и ООО «Дормост» (заявка №1) несоответствующими требованиям документации об Аукционе (протокол №4 подведения итогов электронного аукциона от 17.01.2018).

ООО «ВИАДУКМОСТСТРОЙ», считая действия единой комиссии Заказчика неправомерными, обратилось с жалобой в Тамбовской УФАС России.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Аукциона единая комиссия действовала в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и документации Аукциона.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев представленные материалы, доводы заявителя, возражения Заказчика, установила следующее.

В соответствии с [частью 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с [частью 7 статьи 69](#) Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается.

Единая комиссия Заказчика, рассмотрев вторые части заявок ООО «ВИАДУКМОСТСТРОЙ» и ООО «Дормост», приняла следующие решения:

«Признать несоответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме, заявки следующих участников аукциона:

--	--	--	--

Номер по ранжированию	Порядковый номер заявки	Наименование участника аукциона	Обоснование принятого решения
1	Заявка №3	Общество с ограниченной ответственностью «ВИАДУКМОСТСТРОЙ»	Заявка на участие в электронном аукционе не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме
2	Заявка №1	Общество с ограниченной ответственностью «Дормост»	Заявка на участие в электронном аукционе не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме

Обоснование принятого решения:

№ заявки	Участник закупки	Причина отклонения
		<p>1. Согласно п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия декларации о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, требованиям, установленным документацией о таком аукционе.</p> <p>В соответствии с Инструкцией по заполнению заявки участником электронного аукциона при заполнении второй части заявки при декларировании участником закупки соответствия требованиям пункта 7 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, декларация должна быть конкретизирована применительно к виду участника закупки (физическое либо юридическое лицо), а также в зависимости от факта наличия (отсутствия) у участника закупки - юридического лица руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции</p>

Заявка
№3

Общество с
ограниченной
ответственностью
«ВИАДУКМОСТСТРОЙ»

единоличного исполнительного органа, главного бухгалтера юридического лица.
В соответствии с уставом участника закупки высшим органом управления Общества является общее собрание его участников, единоличным исполнительным органом Общества является Генеральный директор (далее по тексту Устава «Руководитель»).
Следовательно, единоличный исполнительный орган и Руководитель тождественны, вместе с тем, в представленной декларации продекларировано отсутствие судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации **как у руководителя, так и лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа**, и главного бухгалтера юридического лица - участника закупки

2. Согласно п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае наличия в представленных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» дата составления является одним из обязательных реквизитов первичного учетного документа. Участником закупки в составе второй части заявки по собственной инициативе представлена справка о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) с датой составления 25.11.2017 и отчетным периодом с 01.11.2017 по 30.11.2017.

Поскольку дата составления первичного учетного документа не может быть ранее конечной даты отчетного периода, в представленных документах содержится недостоверная информация.

Таким образом, заявка не соответствует требованиям, установленным документацией

		об электронном аукционе.
№1	Общество с ограниченной ответственностью «Дормост»	<p>Согласно п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия декларации о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона требованиям, установленным документацией о таком аукционе.</p> <p>В соответствии с Инструкцией по заполнению заявки участником электронного аукциона при заполнении второй части заявки при декларировании участником закупки соответствия требованиям пункта 7 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, декларация должна быть конкретизирована применительно к виду участника закупки (физическое либо юридическое лицо), а также в зависимости от факта наличия (отсутствия) у участника закупки - юридического лица руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, главного бухгалтера юридического лица.</p> <p>Участник закупки является юридическим лицом, в соответствии с уставом органами управления участника закупки являются общее собрание участников общества и единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор).</p> <p>Вместе с тем, в представленной декларации продекларировано отсутствие у участника закупки – <u>физического лица</u> либо у <u>руководителя, членов коллегиального исполнительного органа</u>, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица – участника аукциона судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.</p> <p>Таким образом, заявка не соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.</p>

За данное решение комиссия проголосовала единогласно.

Однако, Комиссия Тамбовского УФАС России не согласна с таким решением аукционной комиссии Заказчика.

[Частью 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает, в том числе, следующие единые требования к участникам закупки:

7) отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

Аналогичные требования установлены заказчиком в разделе 7 «Требования к участникам закупки» документации об Аукционе.

[Пунктом 2 части 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31](#) (при наличии таких требований) указанного Федерального закона, или копии этих документов, **а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 указанного Федерального закона.**

При этом Законом о контрактной системе не установлена форма указанной декларации, а также не предусмотрено право ее устанавливать.

Частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Однако, в нарушение части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в документации об Аукционе содержится неправомерное положение о том, что при заполнении второй части заявки при декларировании участником закупки соответствия требованиям пункта 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, декларация должна быть конкретизирована применительно к виду участника закупки (физическое либо юридическое лицо), а также в зависимости от факта наличия (отсутствия) у участника закупки - юридического лица руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, главного бухгалтера юридического лица.

Данное незаконное требование аукционной документации повлекло неправомерное решение единой комиссии Заказчика о несоответствии заявок ООО «ВИАДУКМОСТСТРОЙ» и ООО «Дормост» требованиям,

установленным документацией об аукционе в электронной форме.

Заявки ООО «ВИАДУКМОСТСТРОЙ» и ООО «Дормост» в части декларирования о соответствии пункту 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в полной мере соответствовали нормам Закона о контрактной системе. Кроме того, их декларации носили ясный и однозначно понимаемый характер соответствия требованиям, установленным п.7 ч.1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Исходя из вышеизложенного, единая комиссия Заказчика провела рассмотрение вторых частей заявок с нарушением ч.7 ст.69 Закона о контрактной систем, так как само требование о предоставлении запрашиваемой информации в составе второй части заявки противоречит требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок, равно как и признание заявки несоответствующей по причине непредставления неправомерно запрашиваемой информации.

Также комиссия Тамбовского УФАС России считает неправомерным решение единой комиссии Заказчика о признании заявки Заявителя несоответствующей требованиям документации об аукционе ввиду недостоверности в справке о стоимости выполненных работ и затрат, представленной ООО «ВИАДУКМОСТСТРОЙ» в составе второй части заявки.

Так, представители Заявителя на рассмотрении жалобы пояснили, что ООО «ВИАДУКМОСТСТРОЙ» в составе второй части заявки направило документы, подтверждающие опыт исполнения аналогичных контрактов.

Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что в рассматриваемом случае требование о предоставлении документов, подтверждающих наличие опыта исполнения контракта (договора) на выполнение соответствующих работ, Заказчиком в документации Аукциона не было установлено, а потому, в соответствии с нормами статьи 69 Закона о контрактной системе данные документы не подлежали рассмотрению комиссией Заказчика. К тому же, сведения в дополнительно представленных документах не свидетельствуют о недостоверности информации об участнике закупки, а значит, но могли быть основанием признания 2-й части заявки не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации Аукциона, как установлено ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе.

В действиях единой комиссии Заказчика содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе проведения внеплановой проверки в действиях Заказчика было установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих

за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Комиссия Тамбовского УФАС России, проанализировав инструкцию по заполнению заявок на участие в аукционе, считает, что инструкция носит противоречивый характер.

- по заполнению заявок приведена в пункте 8.3 аукционной документации.
- Инструкции по заполнению заявки, в том числе, установлено:
- *заполнении заявки на участие в аукционе, указании сведений, представление которых предусмотрено документацией об аукционе, должны применяться наименования, значения показателей, единицы измерения, используемых при выполнении работ товаров, в соответствии с требованиями действующих нормативно-правовых актов, нормативных документов и соответствовать наименованиям, значениям показателей материалов (товаров), в том числе техническим параметрам, установленным в Приложении №2 «Техническое задание. Описание объекта закупки» к документации об аукционе в требованиях к техническим характеристикам материалов (товара) и техническом задании на выполнение работ»*
-
- *Сведения, содержащиеся в заявке участника закупки, не должны допускать двусмысленных толкований».*

Кроме того, Инструкцией по заполнению заявок установлен запрет на использование слов и словосочетаний в определенной конструкции:

«При описании значений показателей товара (материала) не допускается использование слов (с учетом всех форм слов): «не более», «не менее», «менее», «до», «от», «более», «или», «либо», «выше», «ниже», «не ниже», «не выше», «больше», «меньше», «свыше», «ранее», «не ранее», «позднее», «не позднее», «превышает, превышать», «не превышает, не превышать», «не должна превышать», «может быть», «не может быть», «должно быть», «не должно быть», «не допускается», «допускается» и символов «<», «>», «≤», «≥», а также описание значений показателей в виде неконкретных значений, если описываемый параметр имеет конкретное значение».

Вместе с тем, многие ГОСТы содержат показатели товаров (материалов) с использованием слов "не более", "не менее", "должен", "от", "до" и др., поэтому указанное положение инструкции запутывает участников закупки, так как одновременно установлены запрет на использование в заявках вышеперечисленных слов и словосочетаний и требование о соответствии ГОСТам, документации об аукционе, что порой вступает в противоречие.

Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу о том, что подобные требования Инструкции вводят участников в заблуждение и не позволяют участникам закупки надлежащим образом заполнить заявку на участие в Аукционе.

Например, по позициям 30 и 31 «Раствор готовый кладочный тяжелый цементный по ГОСТ 28013-98» Технического задания, в том числе, установлено:

«Норма подвижности по погружению конуса*: свыше 7 см до 12 см».

Пунктом 4.3 ГОСТа 28013-98 установлено:

- В зависимости от подвижности растворные смеси подразделяют в соответствии с таблицей 1.

Таблица 1

• по подвижности П	• подвижности по погружению конуса, см
• П ₁	• 1. до 4. •
• П ₂	• 4. • 8. •
• П ₃	• 8. • 12. •
• П ₄	• 12. • 14. •

».

- образом, в соответствии с положениями Инструкции участник закупки не может указать значение показателя с использованием предлогов «от», «до», слова «свыше», которые в то же время установлены требованиями ГОСТа 28013-98.
- Заказчика, не установившего в документации об Аукционе надлежащую инструкцию по заполнению заявки, нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВИАДУКМОСТСТРОЙ» обоснованной.
2. Признать единую комиссию Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства» нарушившей часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.
3. Признать Федеральное казенное учреждение «Управление автомобильной магистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 64 и часть 6 статьи 66 Закона о контрактной системе Закона о контрактной системе.
4. Выдать Федеральному казенному учреждению «Управление автомобильной магистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства», единой комиссии Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства» обязательное для исполнения предписание.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 2, ч. 4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № РЗ-5/18 о нарушении законодательства
о контрактной системе

Резолютивная часть предписания оглашена «25» января 2018 года.

В полном объеме предписание изготовлено «30» января 2018 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Е.А. Гречишникова,

члены комиссии:

заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Н.Н. Колодина,

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,

на основании своего решения от 30.01.2018 по делу № РЗ-5/18 о нарушении законодательства о контрактной системе на основании пункта 2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе

в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Федеральному казенному учреждению «Управление автомобильной магистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства», единой комиссии Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства» **в срок до 9 февраля 2018 года** отменить протокол №4 подведения итогов электронного аукциона от 17.02.2018 (для закупки с извещением № 0364100001817000112 на ремонт путепровода через железную дорогу на км 132+400 автомобильной дороги Р-193 Воронеж – Тамбов, Тамбовская область).
2. Единой комиссии Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства» **в срок до 9 февраля 2018 года** повторно провести рассмотрение вторых частей заявок на участие в электронном аукционе на ремонт путепровода через железную дорогу на км 132+400 автомобильной дороги Р-193 Воронеж – Тамбов, Тамбовская область (извещение № 0364100001817000112) в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом решения Тамбовского УФАС России по делу РЗ-5/18.
3. Об исполнении настоящего предписания сообщить и представить доказательства в Тамбовское УФАС России **в срок до «9» февраля 2018 года.**

Настоящее предписание в течение трех месяцев со дня его выдачи может быть обжаловано заинтересованными лицами в Арбитражный суд Тамбовской области, находящийся по адресу: 392000 г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Комиссия Тамбовского УФАС России обращает внимание, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц заказчика в размере пятидесяти тысяч рублей.