

РЕШЕНИЕ № 048/06/105-1027/2020

«28» октября 2020 года
Липецк

г.

Резолютивная часть решения оглашена 28.10.2020.

Решение в полном объеме изготовлено 29.10.2020.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России)

при участии посредством видеоконференцсвязи начальника муниципального учреждения «Управление капитального строительства» города Ельца,

рассмотрев жалобу ООО «Контракт» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по благоустройству Парка 40-летия Октября в г. Елец Липецкой области (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 23.10.2020 поступила жалоба ООО «Контракт» (далее – заявитель) на положения документации об электронном аукционе (заказчик - «Управление капитального строительства» города Ельца (далее – заказчик)).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята

Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом, о времени и месте рассмотрения жалобы, не направил своих представителей для участия в заседании Комиссии по рассмотрению жалобы.

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

В жалобе заявителя указано, что заказчик при проведении электронного аукциона допустил ряд нарушений закона, а именно:

1) установлен неверный срок окончания предоставления участникам разъяснений положений документации,

2) заказчиком не установлено конкретное требование согласно п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе и при этом требуются подтверждающие документы,

3) в извещении о проведении закупки не установлено дополнительное требование к участникам и исчерпывающий перечень документов, предоставляемых в подтверждение такого соответствия,

4) в п. 12.2 проекта контракта заказчик неправоммерно устанавливает незаконную причину увеличения сроков исполнения обязательств.

Представитель заказчика не согласен с жалобой, представил письменные возражения.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителя заказчика, проведя внеплановую проверку в соответствии со ст.99 Закона о контрактной системе и на основании приказа Липецкого УФАС России от 26.10.2020 №543, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

1. Довод жалобы о неверном установлении срока окончания предоставления участникам разъяснений положений документации признается необоснованным.

В соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе

документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Статьей 65 Закона о контрактной системе установлено, что любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику. В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Документация об электронном аукционе и извещение размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Окончание срока подачи заявок на участие в электронном аукционе - 26.10.2020 в 09:00 час.

Исходя из приведенных требований закона, крайний день для направления участниками запросов о разъяснении положений документации – 22.10.2020. Следовательно, заказчику дано право разместить разъяснения положений документации 23 или 24 октября 2020 года.

В пункте 16 документации указано, что разъяснения положений документации об электронном аукционе предоставляются участнику электронного аукциона с «16» октября 2020 г. по «23» октября 2020г., по запросам, поступившим с «16» октября 2020 г. по «22» октября 2020

Г.

С учетом изложенного, окончание срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации установлено заказчиком без нарушения прав участников на подачу таких запросов в срок, установленный законом.

Срок, установленный для размещения разъяснений, заказчиком не нарушен.

2. Рассмотрев довод жалобы о не установлении заказчиком конкретного требования согласно п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе и установлении требования о предоставлении в составе заявки подтверждающих документов, Комиссия признает его необоснованным.

В пункте 10 документации заказчик установил требования к участникам электронного аукциона, которые соответствуют единым требованиям по ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

При этом в п. 18 документации указано, что вторая часть, в числе прочего, должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

В данном случае объектом электронного аукциона являются работы по благоустройству и каких-либо требований к лицам, которые выполняют такие работы, законодательство не устанавливает.

Таким образом, обязанность по предоставлению участниками документов, подтверждающих соответствие требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, отсутствует.

Приведенные положения документации в полной мере воспроизводят положения п.1 ч.1 ст.31, п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, что не может рассматриваться как нарушение заказчиком данных норм.

3. Довод жалобы о неправомерном не установлении в извещении дополнительного требования к участникам и исчерпывающего перечня документов, предоставляемых в подтверждение такого соответствия, признается обоснованным.

В силу ч. 5 ст. 31 Закона о контрактной системе, информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В пункте 11 документации заказчик установил дополнительное требование к участникам электронного аукциона в соответствии с подлежащим применением в данном случае п. 2(2) приложения №1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 №99.

Однако, в нарушение требований ч. 5 ст. 31 Закона о контрактной системе, данное требование не установлено в извещении о проведении электронного аукциона.

При этом данное нарушение не повлияло на результат, поскольку аукционная комиссия проверяет соответствие участников требованиям, установленным в документации, а участники подают свои заявки в соответствии с требованиями, также установленными в документации.

Установленное нарушение ч. 5 ст. 31 Закона о контрактной системе с о д е р ж и т признаки совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Рассмотрев довод жалобы о неправомерном установлении в п. 12.2 проекта контракта незаконно й причины увеличения сроков исполнения обязательств, Комиссия признает его необоснованным.

В пункте 12.2 проекта контракта установлено, что стороны освобождаются от ответственности за частичное или полное неисполнение обязательств по настоящему контракту при наступлении обстоятельств непреодолимой силы, которые они не смогли предвидеть или предотвратить разумными мерами. При этом срок исполнения обязательств по контракту продлевается соразмерно времени, в течение которого действовали обстоятельства непреодолимой силы.

В соответствии с ч. 6 ст. 112 Закона о контрактной системе в 2020

году по соглашению сторон допускается изменение срока исполнения контракта, и (или) цены контракта, и (или) цены единицы товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона), и (или) размера аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), если при его исполнении в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, а также в иных случаях, установленных Правительством Российской Федерации, возникли независящие от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения.

Согласно ч. 3 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" наступление обстоятельств непреодолимой силы само по себе не прекращает обязательство должника, если исполнение остается возможным после того, как они отпали.

В ходе анализа приведенных положений проекта контракта установлено, что они не изменяют сроки исполнения обязательств, а уточняют порядок действий сторон в случае наступления обстоятельств непреодолимой силы, что предусмотрено положениями гражданского законодательства и не противоречат ч. 65 ст. 112 Закона о контрактной системе.

Более того, заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств, подтверждающих, что действия (бездействие) заказчика нарушают его права и законные интересы, не представил.

Руководствуясь ст.99, ст.105, ст.106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной

службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Контракт» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по благоустройству Парка 40-летия Октября в г. Елец Липецкой области (реестровый номер <...>) обоснованной в части довода №3.

2. В действиях заказчика установлены нарушения ч. 5 ст. 31 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать, поскольку оно не повлияло на результат закупки (электронный аукцион признан несостоявшимся в связи с отсутствием поданных заявок участников).

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.