

РЕШЕНИЕ № 459-72р
10 ноября 2016 года

город Воронеж

(дата оглашения резолютивной части решения)

Комиссия Воронежского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии Попов В.Г. – заместитель руководителя управления;

члены Комиссии: Козина О.Г. – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции; Михина Н.Н. – государственный инспектор отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, рассмотрев дело № 459-72р по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем <...> (далее – ИП <...>) и гражданкой <...> требований ч. 2 ст. 20 Федерального Закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), в отсутствие ИП <...> и гражданки <...> (надлежащим образом извещены), **установила:**

Воронежским УФАС России 09.08.2016 г. в ходе мониторинга соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе по материалам, полученным из ОГИБДД УМВД России по г. Воронежу, выявлен факт распространения следующей информации: «ЭКСПРЕСС А/К 1149 ЗАМЕНА МАСЛА 291-65-70, 8-900-946-66-32 Shell HELIX Castrol Mobil 1 Lukoil» (далее – рассматриваемая информация).

Рассматриваемая информация размещена на боковых сторонах автомобиля ГАЗ 2705, государственный регистрационный знак <...> в виде баннера, а также на крыше кузова данного автомобиля размещены конструкции в виде «бочек» с нанесенными на них товарными знаками известных организаций Shell HELIX, Castrol, Mobil 1, Lukoil, о чем государственным инспектором Н.Н. Михиной составлен Акт осмотра объектов наружной рекламы с фотоприложениями на 4 (четыре) листах.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рассматриваемая информация в соответствии с п. 1 ст. 3 ФЗ «О рекламе» доступна для всеобщего обозрения, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формированию и поддержанию интереса неопределенного круга лиц (далее – рассматриваемая реклама).

Согласно пункту 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объект рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Объектами рекламирования в рассматриваемой рекламе являются, в том числе услуги по замене масла известных марок: Shell HELIX, Castrol, Mobil 1 и Lukoil.

Согласно части 2 статьи 20 ФЗ «О рекламе», использование транспортных средств исключительно или преимущественно в качестве передвижных рекламных конструкций, в том числе переоборудование транспортных средств для распространения рекламы, в результате которого транспортные средства полностью или частично утратили функции, для выполнения которых они были предназначены, переоборудование кузовов транспортных средств с приданием им вида определенного товара, запрещается.

Таким образом, рассматриваемая реклама имеет признаки нарушения требований части 2 статьи 20 ФЗ «О рекламе», в части использования транспортного средства преимущественно в качестве передвижной рекламной

конструкций.

Согласно письму ФАС России от 2 мая 2012г. № АК/13623 «О рекламе на транспортных средствах и квалификации, размещенной на сайте», к преимущественному использованию транспортного средства в качестве рекламной конструкции можно отнести случаи, когда транспортное средство, на котором размещена реклама, в течение длительного времени стоит на одном месте без передвижения.

22.08.2016 Воронежским УФАС России в отношении ИП <...> и гражданки <...> возбуждено дело № 459-72р по признакам нарушения части 2 статьи 20 ФЗ «О рекламе». Дело назначено к рассмотрению на 11 часов 00 минут 22.09.2016г., срок рассмотрения продлен до 22.11.2016г.

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, дело было отложено на 10 часов 00 минут 26.10.2016г.

26.10.2016г. в связи с установлением местонахождения лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и получения от него необходимой информации, производство по делу № 459-72р было приостановлено.

01.11.2016г. от представителя гражданки <...> гражданина <...> поступили пояснения из которых следует: «Я, <...> поясняю, что автомобиль ГАЗ 2705 гос.номер <...>, принадлежит мне, т.к. я купил данный автомобиль у гражданки <...>, договор купли-продажи не заключался. Указанный автомобиль я передал в пользование <...>».

Также 01.11.2016г. от ИП <...> поступили следующие пояснения: «По делу № 459-72р я <...> поясняю, что взял автомобиль ГАЗ 2705 гос.номер <...> у <...> в пользование для распространения рекламы. Нарушение признаю/.../».

01.11.2016г. дело № 459-72р было возобновлено, рассмотрение назначено на 11 часов 30 минут 10.11.2016г.

Комиссия, исследовав имеющиеся в деле № 459-72р документы и пояснения, пришла к следующим выводам.

В связи с тем, что гражданке <...> не принадлежит автомобиль ГАЗ 2705 гос.номер <...>, а принадлежит гражданину <...>, который передал данный автомобиль в пользование ИП <...> для распространении рекламы, то при таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что в действиях гражданки <...> отсутствуют признаки нарушения части 2 статьи 20 ФЗ «О рекламе».

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу о том, что рекламодателем и рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является ИП <...> (владелец автосервиса, расположенного по ул. Острогжская, д. 73), что также подтверждается ИП <...>.

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных, в том числе, частью 2 статьи 20 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» рекламораспространитель несет ответственность за нарушение требований, установленных, в том числе, частью 2 статьи 20 ФЗ «О рекламе».

В связи с вышеизложенным, Комиссия пришла к выводу о выдаче ИП <...> предписания о прекращении нарушения части 2 статьи 20 ФЗ «О рекламе».

Руководствуясь частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 36 - 43 «Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17 августа 2006 г. № 508, Комиссия **решила:**

1. Признать ИП <...> нарушившим часть 2 статьи 20 ФЗ «О рекламе», в части использования транспортного средства преимущественно в качестве передвижной рекламной конструкции.
2. Выдать ИП <...> предписание о прекращении нарушения требования части 2 статьи 20 ФЗ «О рекламе», путем прекращения использования транспортного средства преимущественно в качестве передвижной рекламной конструкции.
3. Прекратить производство по делу № 459-72р в отношении гражданки <...>, в связи с отсутствием в ее действиях нарушения части 2 статьи 20 ФЗ «О рекламе».
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Воронежского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ИП <...>.

Решение изготовлено в полном объеме 11 ноября 2016 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 АПК РФ.

Председатель Комиссии
Члены Комиссии

В.Г. Попов
О.Г. Козинина
Н.Н. Михина