

РЕШЕНИЕ  
(по делу № Р-041-09)

14 апреля 2009 г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель Комиссии:

<.....> – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Члены Комиссии:

<.....> – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан, начальник отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

<.....> – заместитель начальника отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

<.....> – специалист-эксперт отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы; рассмотрев дело № Р-041-09, возбужденное по собственной инициативе по признакам нарушения требований части 7 статьи 24 Федерального закона "О рекламе" и рекламу: "Клиника лазерной хирургии "ЕВРО-Оптик. Мы находимся ...", размещенную на стр.36 в газете "Телесемь" № 13 (580) за 23/29 марта 2009г., рекламодателем которой является ООО "Еврооптик", в присутствии финансового директора ООО "Еврооптик" <.....> (Доверенность б/н от 14.04.2009г.),

УСТАНОВИЛА:

Реклама: "Клиника лазерной хирургии "ЕВРО-Оптик. Мы находимся ...", размещенная на стр.36 в газете "Телесемь" № 13 (580) за 23/29 марта 2009г., рекламодателем которой является ООО "Еврооптик" имеет признаки нарушения части 7 статьи 24 Федерального закона "О рекламе", в части того, что:

- "Реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов".

Такому предупреждению должно быть отведено не менее чем 5% рекламной площади.

В данной рекламе предупреждение отсутствует.

В соответствии с ч.6 ст.38 Федерального закона "О рекламе" ответственность по нарушению ч.7 ст.24 названного Закона возложена на рекламодателя.

На заседании Комиссии Башкортостанского УФАС России 14.04.2009г. от финансового директора ООО "Еврооптик" <.....> (Доверенность б/н от 14.04.2009г.) поступила следующая информация (вх. № 3385 от 14.04.2009г.): объяснительная, подписанная финансовым директором ООО "Еврооптик" <.....> (исх. № 05-09 от 10.04.2009г.); приказ № 1-09 от 14.01.2009г., подписанный генеральным директором ООО "Еврооптик" <.....>; копия устава ООО "Еврооптик" от 2003г.; копия информационного письма об учете в Статрегистре Росстата (исх. № 19-06/02-8427 от 16.09.2008г.); копия лицензии № ЛО-02-01-000429 от 23.12.2008г. МЗ-1 02 № 000446; копия приложения № 1 от 23.12.2008г. МЗ-1 02 № 001840 к лицензии № ЛО-02-01-000429 от 23.12.2008г.; копия приложения на оказание услуг по размещению Рекламы к договору № 127 от 04.04.2008г. на оказание услуг по размещению рекламы от 10.03.2009г.; копии рекламы ООО "Еврооптик".

Согласно объяснительной, подписанной финансовым директором ООО "Еврооптик" <.....> (исх. № 05-09 от 10.04.2009г. – вх. № 3385 от 14.04.2009г.): "10 марта 2009 было заключено приложение на оказание услуг по размещению Рекламы к договору № 127 от 04.04.2008г. с ООО "Телесемь" в Уфе". Рекламный модуль вышедший в журнале "Телесемь" и газете "Телесемь" от 18.03.2009г. В газете наш модуль вышел без нарушения законодательства о рекламе и был согласован с рекламодателем. В газете вышла статья. ...".

При рассмотрении Комиссией Башкортостанского УФАС России 14.04.2009г. дела № Р-040-09 от директора по рекламе ООО "Телесемь" в Уфе <.....> (Доверенность исх. № 118 от 14.04.2009г.) поступил журнал "Телесемь" № 13 (580) от 23/29 марта 2009г. (вх. № 3383 от 14.04.2009г.), в котором на стр. 61 присутствовала реклама ООО "Еврооптик" с соблюдением требований ч. 7 ст. 24 ФЗ "О рекламе".

Принято во внимание, что имеет место разовый выход рекламы.

В соответствии с ч. 4 ст. 38 Федерального закона "О рекламе" нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьей 33, частью 1 статьи 36, частью 4 статьи 38 Федерального закона "О рекламе" и в соответствии с п.п. 37-43, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу: "Клиника лазерной хирургии "ЕВРО-Оптик. Мы находимся ...", размещенную на стр.36 в газете "Телесемь" № 13 (580) за 23/29 марта 2009г., рекламодателем которой является ООО "Еврооптик", поскольку она размещалась с нарушением требований части 7 статьи 24 Федерального закона "О рекламе".

2. В соответствии с п. 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения

законодательства Российской Федерации о рекламе, в связи с разовым выходом рекламы, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе – не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Башкортостанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 КоАП РФ.

Решение изготовлено в полном объеме 14.04.2009г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.