

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1899/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей АО «Управление отходами» - <...> (по доверенности от 15.03.2019 № 20), <...> (по доверенности от 05.04.2019 № 32),

в отсутствие представителей ООО «Гипросинтез» (извещены надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения настоящей жалобы письмом Московского УФАС России от 15.04.2019 № ПО/18159/19),

рассмотрев жалобу ООО «Гипросинтез» (далее - Заявитель) на действия АО «Управление отходами» (далее — Заказчик), при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на разработку проектной и рабочей документации на строительство объектов коммунальной системы Челябинской области (реестровый № 31907596536) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном, по его мнению, начислении баллов по подкритерию «Наличие опыта успешного выполнения работ сопоставимого характера и объема».

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Конкурса.

Согласно протоколу рассмотрения заявок и подведения итогов от 27.03.2019 № КЭ-01/1, представленные документы для подсчета подкритерия «Наличие опыта успешного выполнения работ сопоставимого характера и объема» не являются

реальным подтверждением наличия такого опыта, в соответствии с положениями Конкурсной документации.

1) Государственный контракт № 0173100009514000144-0011004-01 от 23.09.2014 «Подготовка проектной документации на проведение работ по ликвидации последствий деятельности объекта по уничтожению химического оружия «Горный», Акт № 149.

Предметом данного контракта не является проектирование объектов обращения с отходами в соответствии с требованиями Конкурсной документации, а является проектирование документации на выполнение работ по ликвидации объекта по уничтожению химического оружия «Горный», что регулируется ФЗ от 02.05.1997 № 76-ФЗ «Об уничтожении химического оружия». Перечень мероприятий по проектированию содержащийся в Госконтракте содержит требование «12.9. Предусмотреть использование существующей установки термического обезвреживания отходов (корпус № 33) для переработки жидких и твердых отходов, образующихся в результате ликвидационных мероприятий.».

Проектирование перевооружения корпуса № 33, Комиссия Заказчика могла учесть в качестве объекта обращения с отходами, однако, определить стоимость проектирования данного объекта наряду с другими объектами Госконтракта невозможно. Для целей оценки критерия «опыт выполнения аналогичных работ» представленный участником договор является неподходящим.

а) Предмет договора не соответствует требованию документации – опыт не является работами сопоставимого характера.

2) Государственный контракт № 140209.16499999.15.029 от 31.12.2013 «Подготовка проектной документации на строительство здания 1044 объекта по уничтожению химического оружия «Кинзер». Для целей оценки критерия «опыт выполнения аналогичных работ» представленный участником договор является неподходящим.

а) Предмет договора не соответствует требованию документации – опыт не является работами сопоставимого характера.

б) Договор заключен ранее срока установленной документацией.

1.

3. Договор подряда № 306-16 от 18.04.16 «Подготовка проектной и рабочей документации по объекту «Проведение работ по детоксикации грунта на территории бывших объектов по производству химического оружия на ОАО «Капролактам»

г. Дзержинск Нижегородской области, Акт № 94 от 25.05.2016, № 151 от 18.08.2016, № 200 от 30.11.2016. Предметом данного договора не является проектирование объектов обращения с отходами в соответствии с требованиями документации, а является проектирование документации на выполнение работ по детоксикации грунта на территории бывших объектов по производству химического оружия. Участник в справке о наличии опыта указывает стоимость договора в сумме 25 169 170,56 рублей, однако, сам договор цены не содержит. В договоре есть отсылка к приложениям, где зафиксирована стоимость работ «Протокол

согласования договорной цены» и «Сметный расчет», при этом в файлах заявки, данные приложения отсутствуют. К договору приложено Дополнительное соглашение, цена договора также не зафиксирована. Приложенные Акты выполненных работ суммарно составляют 25 169 170,00 рублей. Однако, у Комиссии ввиду отсутствия цены договора, нет возможности оценить выполнены ли работы по договору полностью или закрываются по договору частично. Последний из приложенных актов датирован 30.11.2016, при этом подписание дополнительного соглашения датировано 17.04.2017. Подтверждающих актов выполнения всего объема работ по договору в файлах не содержится.

Для целей оценки критерия «опыт выполнения аналогичных работ» представленный участником договор является неподходящим.

а) Предмет договора не соответствует требованию документации – опыт не является работами сопоставимого характера.

б) отсутствует подтверждение надлежащего выполнения работ по договору в полном объеме.

4) Договор № ВгАЗ-Д-17-1068 от 31.10.2017 «Подготовка проектной документации на реконструкцию полигона», Акт № 155 от 18.12.2017, Акт № 23 от 19.02.2018, Акт № 9 от 22.01.2019.

Для целей оценки критерия «опыт выполнения аналогичных работ» представленный участником договор является неподходящим.

а) Стоимость договора составляет менее 30 % НМЦД для Лота № 4.

5) Государственный контракт № 0173100009518000294-0011004-01 от 31.12.2013 «Подготовка проектной документации на проведение работ по ликвидации последствий деятельности объекта по уничтожению химического оружия в пос. Кизнер Удмуртской Республики», Акт № 173 от 17.12.2018.

Для целей оценки критерия «опыт выполнения аналогичных работ» представленный участником договор, является неподходящим.

а) Предмет договора не соответствует требованию документации – опыт не является работами сопоставимого характера.

б) Государственный контракт № 180209.1640099998.15.013 от 30.12.2017 «Разработка рабочей документации на проведение работ по ликвидации последствий деятельности объекта по уничтожению химического оружия «Горный», Акт № 90 от 07.08.2018. Для целей оценки критерия «опыт выполнения аналогичных работ» представленный участником договор является неподходящим.

а) Предмет договора не соответствует требованию документации – опыт не является работами сопоставимого характера.

В совокупности данных обстоятельств, Комиссия Заказчика присвоила Заявителю 0 (ноль) баллов по данному подкритерию.

Согласно Конкурсной документации, квалификационным требованием к участникам закупки является наличие опыта успешного выполнения работ сопоставимого характера и объема. Под работами сопоставимого характера и объема принимаются работы по разработке проектной и/или рабочей и/или проектной и рабочей документации для объектов обращения с отходами, где стоимость каждого контракта (договора) составляет не менее 50 % от начальной (максимальной) цены договора для Лота №1, №2, №3 и не менее 30% начальной (максимальной) цены договора для Лота № 4, на право заключения которого проводится конкурс. Договоры указываются за период с 01.03.2014 по 01.03.2019. Датой окончания выполненных договоров считается дата последнего, оформленного надлежащим образом акты выполненных работ.

Значение показателя подкритерия осуществляется в следующем порядке:

1 присваивается при наличии успешного опыта в исполнении 3 (включительно) и более договоров по разработке проектной и/или рабочей и/или проектной и рабочей документации для объектов обращения с отходами, стоимость каждого из которых не менее 50 % (пятидесяти) процентов начальной максимальной цены договора;

- 0 присваивается при наличии успешного опыта в исполнении менее 3 (трех) договоров по разработке проектной и/или рабочей и/или проектной и рабочей документации для объектов обращения с отходами, стоимость каждого из которых не менее 50 % (пятидесяти) процентов начальной максимальной цены договора.

Пункт 2.2. Конкурсной документации содержит требование о выполнении проектной документации в соответствии с требованиями Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

Комиссией установлено, что представленные Заявителем документы для подтверждения опыта выполнения работ связаны с проектированием документации на выполнение работ по строительству и ликвидации объектов по уничтожению химического оружия, регулируемым Федеральным законом от 02.05.1997 № 76-ФЗ «Об уничтожении химического оружия».

В соответствии с преамбулой Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» сферой регулирования данного нормативного акта являются правовые основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду, а также вовлечения таких отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья.

Как установлено ранее, Заявителем были представлены государственные контракты на проектирование объектов ликвидации последствий уничтожения химического оружия.

В соответствии с преамбулой Федерального закона от 02.05.1997 № 76-ФЗ «Об уничтожении химического оружия» сферой регулирования данного нормативного акта являются правовые основы проведение комплекса работ по уничтожению химического оружия, хранящегося на территории Российской Федерации, и по

обеспечению безопасности граждан и защиты окружающей среды при проведении указанных работ

Таким образом, отходы, образующиеся в результате ликвидации химического оружия не сопоставимы с отходами производства и потребления, регулируемые отношениями Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем не были представлены именно те документы, требование которых предусмотрено Конкурсной документацией.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о присвоении заявке баллов по подкритерию «Наличие опыта успешного выполнения работ сопоставимого характера и объема». В настоящем случае, Заказчик присвоил Заявителю ноль баллов ввиду несоответствия представленных договоров требованиям Конкурсной документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Конкурсной документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по присвоению баллов заявке Заявителя.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, оснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не

представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того, Заявитель на заседание Комиссии не явился и обратного не доказал.

В связи с чем Комиссия Управления признает жалобу Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Гипросинтез» (ИНН: 3445097320; ОГРН: 1083460004484) на действия АО «Управление отходами» (ИНН: 7725727149; ОГРН: 1117746488232) при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.04.2019 № ПО/18159/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.