

11 декабря 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика - МБОУ г. Новосибирска «СОШ № 86»: ... (по доверенности);

от участника закупки – ООО «СибСпецСтройМонтаж»: ... (по доверенности);

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы - ООО «Урал Контракт»: (уведомлено надлежащим образом);

от подателя жалобы - ООО «Кедр»: (уведомлено надлежащим образом);

от подателя жалобы - ООО «АтлантикПро»: (уведомлено надлежащим образом);

рассмотрев жалобы ООО «Урал Контракт», ООО «Кедр», ООО «АтлантикПро» на действия заказчика - МБОУ г. Новосибирска «СОШ № 86» при проведении электронного аукциона № 0351300017419000017 на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБОУ «СОШ № 86», начальная (максимальная) цена контракта 21 122 910 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Урал Контракт», ООО «Кедр», ООО «АтлантикПро» с жалобами на действия заказчика - МБОУ г. Новосибирска «СОШ № 86» при проведении электронного аукциона № 0351300017419000017 на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБОУ «СОШ № 86».

Суть жалобы ООО «Урал Контракт» заключается в следующем.

1. Согласно п. 26.2.4 документации об электронном аукционе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованию, установленному п. 1 ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), или копии этих документов (выписка из реестра членов саморегулируемых организаций в соответствии с Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации» (далее - Приказ Ростехнадзора № 58).

Согласно ч. 4 ст. 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи. Извещение о проведении электронного аукциона было опубликовано в ЕИС 28.11.2019.

Вместе с тем, действие Приказа Ростехнадзора № 58 было прекращено в соответствии с Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации» (далее - Приказ Ростехнадзора № 86).

2. Пунктами 11, 12 Правил, утвержденных Постановлением № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем))» (далее - Правила), установлено следующее: общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта; общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать

цену контракта.

Между тем, в п.п. 10.9, 10.10 проекта контракта указано: общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта; общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств.

МБОУ г. Новосибирска «СОШ № 86» в возражениях на жалобу ООО «Урал Контракт» сообщило следующее.

1. В документации об электронном аукционе действительно установлено требование к представлению в составе второй части заявки выписки из реестра членов саморегулируемых организаций в соответствии с Приказом Ростехнадзора № 58, который утратил свое действие. Вместе с тем, в составе заявок участников закупки были представлены выписки из реестра членов саморегулируемых организаций в соответствии с действующим законодательством.

2. На этапе заключения контракта возможно внести изменения в положения проекта контракта в соответствии с действующей редакцией Правил.

Изучив представленные материалы и доводы сторон по существу жалобы ООО «Урал Контракт», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 31 настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Так, в п. 26.2.4 документации об электронном аукционе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать выписку из реестра членов саморегулируемых организаций в соответствии с Приказом Ростехнадзора № 58.

Вместе с тем, в соответствии с п. 2 Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86 Приказ Ростехнадзора № 58 признан утратившим силу.

Таким образом, в документации об электронном аукционе установлено требование о представлении в составе второй части заявки документа в соответствии с нормативно-правовым актом, утратившим силу, что не соответствует действующему законодательству. Заказчиком нарушены положения ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе.

2. Частью 5, 7, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа, установленный контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Порядок определения размера штрафа установлен соответствующими Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042.

Согласно п.п. 11, 12 Правил общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта; общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Между тем, в п.п. 10.9, 10.10 проекта контракта указано: общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта; общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств.

Довод жалобы нашел подтверждение. Заказчиком нарушены положения ч.ч. 5, 7, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, Правил.

Суть жалобы ООО «Кедр» заключается в следующем.

1. В соответствии с ч. 6 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, в том числе, в соответствии с проектной документацией.

При этом, согласно ч. 2 ст. 48 ГК РФ проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

Состав проектной документации определен Постановлением Правительства РФ от 16 февраля 2008 года N 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», согласно которому обязательными разделами проектной документации являются, в том числе, раздел 6 «Проект организации строительства», раздел 8 «Перечень мероприятий по охране окружающей среды». При этом, проектная документация размещена в единой информационной системе не в полном объеме.

2. В проект контракта не были включены положения, предусмотренные Постановлением Правительства РФ от 23.12.2016 N 1466 «Об утверждении типовых условий контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций» (далее - Постановление Правительства РФ от N 1466), о порядке привлечения к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

3. Проектная документация не содержит раздел «Проект организации строительства», который имеет обозначение 23/2018-ПОС.

МБОУ г. Новосибирска «СОШ № 86» в возражениях на жалобу ООО «Кедр» сообщило следующее.

1. Проектно-сметная документация размещена в единой информационной системе в объеме, который необходим для определения и понимания объема работ по капитальному ремонту здания школы. Проект организации строительства не содержит каких-либо объемов, строительно-монтажных работ. Размещенный проект содержит текстовую часть, в которой описаны сведения в отношении объекта капитального строительства, описаны и обоснованы конструктивные решения, в том числе, схемы.

2. Требования, предусмотренные Постановлением Правительства РФ № 1466, содержатся в п. 9 проекта контракта «Права и обязанности подрядчика» (п.п. 9.3.3, п.п. 9.3.4, п.п. 9.3.5, п.п. 9.3.6, п.п. 9.3.7, п.п. 9.3.8)

Изучив представленные материалы и доводы сторон по существу жалобы ООО «Кедр», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Объектом закупки является выполнение работ по капитальному ремонту здания МБОУ «СОШ № 86».

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с ч.ч. 16 и 16.1 ст. 34 Федерального закона, при которых предметом контракта является, в том числе, проектирование объекта капитального строительства.

Согласно ч. 2 ст. 48 ГК РФ проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что по данному электронному аукциону заказчиком была размещена только часть проектной документации (размещены два раздела из четырех: смета и конструктивные и объемно-планировочные решения).

Таким образом, на основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что заказчиком был нарушен п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, поскольку проектная документация была размещена не в полном объеме. Довод жалобы нашел подтверждение.

2. Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что положения, предусмотренные Постановлением Правительства РФ от N 1466, отражены в п.п. 9.3.3-9.3.8 проекта контракта. Довод жалобы подтверждения не нашел.

3. При изучении проектной документации, разработанной в рамках данной закупки, Комиссией

Новосибирского УФАС России было установлено, что «Проект организации строительства», который имеет обозначение 23/2018-ПОС, не входит в состав данной документации. Вместе с тем, проектная документация включает проект организации строительства, который имеет обозначение 18-04-19-ПОС. Довод жалобы не нашел подтверждения.

Суть жалобы ООО «АтлантикПро» заключается в следующем.

1. Документация об электронном аукционе, в частности проект контракта, не содержит требований, предусмотренных Постановлением Правительства РФ от 15.05.2017 N 570 «Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства на территории Российской Федерации, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, и о внесении изменений в Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее - Постановление Правительства РФ N 570).

2. Согласно п. 26.2.4 документации об электронном аукционе вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованию, установленному п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, или копии этих документов (выписка из реестра членов саморегулируемых организаций в соответствии с Приказом Ростехнадзора № 58).

Вместе с тем, действие Приказа Ростехнадзора № 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации» прекращено в соответствии с Приказом Ростехнадзора № 86 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации».

МБОУ г. Новосибирска «СОШ № 86» в возражениях на жалобу ООО «АтлантикПро» сообщило следующее.

1. Предметом контракта является капитальный ремонт, а не строительство и реконструкция.

2. В документации об электронном аукционе действительно установлено требование к представлению в составе второй части заявки выписки из реестра членов саморегулируемых организаций в соответствии с Приказом Ростехнадзора № 58, который утратил свое действие. Вместе с тем, в составе заявок участников закупки были представлены выписки из реестра членов саморегулируемых организаций в соответствии с действующим законодательством.

Изучив представленные материалы и доводы сторон по существу жалобы ООО «АтлантикПро», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Действие Постановления Правительства РФ N 570 распространяется на работы по строительству и реконструкции объектов капитального строительства.

Предметом данной закупки является выполнение работ по капитальному ремонту здания. Следовательно работы, которые необходимо выполнить по результатам данной закупки, не подпадают под действие Постановления Правительства РФ N 570. Довод жалобы подтверждению не нашел.

2. Согласно п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 31 настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Так, в п. 26.2.4 документации об электронном аукционе установлено, что вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать выписку из реестра членов саморегулируемых организаций в соответствии с Приказом Ростехнадзора № 58.

Вместе с тем, в соответствии с п. 2 Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86 Приказ Ростехнадзора № 58 признан утратившим силу.

Таким образом, в документации об электронном аукционе установлено требование о представлении в составе второй части заявки документа в соответствии с нормативно-правовым актом, не имеющим юридической силы, что не соответствует действующему законодательству. Заказчиком нарушены положения ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иные нарушения

законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Урал Контракт» на действия заказчика - МБОУ г. Новосибирска «СОШ № 86» при проведении электронного аукциона № 0351300017419000017 на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБОУ «СОШ № 86» обоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Кедр» на действия заказчика - МБОУ г. Новосибирска «СОШ № 86» при проведении электронного аукциона № 0351300017419000017 на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБОУ «СОШ № 86» частично обоснованной.

3. Признать жалобу ООО «АтлантикПро» на действия заказчика - МБОУ г. Новосибирска «СОШ № 86» при проведении электронного аукциона № 0351300017419000017 на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБОУ «СОШ № 86» частично обоснованной.

4. Признать заказчика нарушившим ч. 3 ст. 7, п. 8 ч. 1 ст. 33, ч.ч. 5, 7, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, Правила, утвержденные Постановлением Правительства РФ № 1042.

5. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

6. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.