

РЕШЕНИЕ № 08-01-402

13 ноября 2013 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;  
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Пожхимкомплект» на действия заказчика - МКОУ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, города Новосибирска "Детский дом № 13" при проведении запроса котировок на поставку средств индивидуальной защиты органов дыхания для МКОУ д/дом № 13, извещение № 0351300051613000009, размещено на сайте 28.10.2013 г., начальная максимальная цена контракта 220 376,67 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Пожхимкомплект» с жалобой на действия заказчика - МКОУ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, города Новосибирска "Детский дом № 13" при проведении запроса котировок на поставку средств индивидуальной защиты органов дыхания для МКОУ д/дом № 13.

Суть жалобы сводится к следующему.

Податель жалобы считает, что заказчиком в части требований к товару, указанному в техническом задании запроса котировок № 0351300051613000009, нарушены нормы, установленные ФЗ № 94-ФЗ поскольку требования к товару в части технических характеристик, указанных для газодымозащитного комплекта универсального ГДЗК-У, противогаса фильтрующего УЗС ВК с фильтром ВК 320 и полумаски фильтрующей FFP2 R D КАМА нарушают требования ФЗ № 94-ФЗ и ограничивают конкуренцию, так как соответствуют, по мнению подателя жалобы, только товару одного производителя, а именно, ОАО «Сорбент».

Также, по мнению подателя жалобы, заказчик установил необоснованные требования к товару о наличии маркировки на пакетах для герметичного упаковывания противогаса, о представлении оригинала письма производителя с гарантией поставки указанного количества в адрес получателя, о представлении формуляра военного представителя Минобороны России и т.д.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

На жалобу поступили возражения от заказчика – МКОУ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, города Новосибирска "Детский дом № 13" следующего содержания.

МКОУ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, города Новосибирска "Детский дом № 13" не согласно с поданной жалобой, считает ее необоснованной и не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

По мнению заказчика, установление конкретных требований к качеству, функциональным характеристикам товара в целях определения соответствия поставляемого товара определяется заказчиком в зависимости от своих потребностей, которые являются определяющим фактором при установлении соответствующих требований.

Заказчик считает, что требований к заказчику обосновывать свои потребности при установлении требований к поставляемому товару ФЗ № 94-ФЗ не установлено.

На основании изложенного, заказчик считает, что извещение о проведении запроса котировок соответствует требованиям законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что со слов заказчика при составлении технического задания он использовал информацию, полученную из инструкций на конкретные противогазы. Заказчиком в техническом задании запроса котировок были указаны конкретные модели противогазов, конкретные технические условия, которые соответствуют товару одного производителя, а именно, ОАО «Сорбент»..

Таким образом, заказчик нарушил ч. 2 ст.45 ФЗ № 94-ФЗ, согласно которой извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что требования технического задания не соответствуют потребностям заказчика, а именно, в техническом задании заказчик установил необоснованные требования к товару о наличии маркировки на пакетах для герметичного упаковывания противогаза, о представлении оригинала письма производителя с гарантией поставки указанного количества в адрес получателя, о представлении формуляра военного представителя Минобороны России.

Таким образом, доводы жалобы являются обоснованными.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного

запроса котировок иные нарушения законодательства о размещении заказов не выявлены.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Пожхимкомплект» на действия заказчика - МКОУ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, города Новосибирска "Детский дом № 13" при проведении запроса котировок на поставку средств индивидуальной защиты органов дыхания для МКОУ д/дом № 13 обоснованной.

2. Выдать заказчику и котировочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов с требованием отмены данного запроса котировок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-345

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

13 ноября 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Ухов М.А.	- специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-402 от 13.11.2013г. по жалобе ООО «Пожхимкомплект» на действия заказчика - МКОУ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, города Новосибирска "Детский дом № 13" при проведении запроса котировок на поставку средств индивидуальной защиты органов дыхания для МКОУ д/дом № 13, извещение № 0351300051613000009,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов котировочной комиссии МКОУ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, города Новосибирска "Детский дом № 13" необходимо:

Отменить решения котировочной комиссии, принятые в ходе проведения данного

запроса котировок.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов заказчику – МКОУ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, города Новосибирска "Детский дом № 13" необходимо:

1. Прекратить нарушать ч. 2 ст.45 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, прекратить указывать конкретные модели противоголов, технические условия конкретного производителя;
2. Прекратить устанавливать требования к товарам, не вытекающие из потребностей заказчика, ограничивающие количество участников размещения заказа;
3. Прекратить проведение данного запроса котировок, а также все действия, направленные на заключение и исполнение контракта по его итогам.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 02.12.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.