

РЕШЕНИЕ

по жалобе ЗАО «ЕАско» (вх. № 18387-12 от 26.12.2012 г.) о нарушении законодательства о размещении заказов

10.01.2013 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ЗАО «ЕАско» (далее – Заявитель) на действия УКС администрации Лысьвенского муниципального района (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству объекта «Спортивный комплекс с плавательным бассейном (25x11) и универсальным игровым залом (извещение № 0356300017012000019),

УСТАНОВИЛА:

Управлением капитального строительства администрации муниципального образования "Лысьвенский муниципальный район" (далее – Заказчик) размещается заказ на выполнение работ по строительству объекта «Спортивный комплекс с плавательным бассейном (25x11) и универсальным игровым залом.

По мнению Заявителя, нормы Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) нарушены действиями Заказчика.

В соответствии с протоколом от 25.12.2012 г. Заказчик отказывается заключать контракт с ЗАО «ЕАско». По утверждению Заявителя, основания для отказа от заключения контракта, указанное в названном протоколе, является незаконным в силу того, что решением Комиссии Пермского УФАС от 17.12.1012г. были признаны ранее незаконными.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика не согласилась с приведенными Заявителем доводами.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее:

07.12.2012 г. в адрес Пермского УФАС России поступила жалоба ЗАО «ЕАско» (вх. № 17465-12) на действия УКС администрации Лысьвенского муниципального района (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной

форме на выполнение работ по строительству объекта «Спортивный комплекс с плавательным бассейном (25x11) и универсальным игровым залом (извещение № 0356300017012000019).

Суть жалобы Заявителя состояла в следующем:

В соответствии с протоколом от 29.11.2012 г. Заказчик отказывается заключать контракт с ЗАО «ЕАско». По утверждению Заявителя, следующие основания для отказа от заключения контракта, указанные в названном протоколе, являются незаконными:

- уклонение от заключения муниципального контракта – подписание муниципального контракта ЭЦП не уполномоченного лица;
- предоставление заведомо ложных сведений, содержащихся в документах – наличие задолженностей по налогам и сборам;
- уклонение от заключения контракта – непредоставление документов об обеспечении исполнения контракта.

В ходе рассмотрения жалобы (вх. № 17465-12) представители Заявителя отказались от довода о незаконности сделанного Заказчиком вывода о том, что ЗАО «ЕАско» предоставило заведомо ложные сведения, касающиеся наличия задолженности по налогам и сборам.

Кроме того, в ходе рассмотрения указанной жалобы Комиссией Пермского УФАС России было установлено следующее.

Согласно протоколу об отказе от заключения контракта № 0356300017012000019/3 от 29.11.2012 г. Заказчик отказался от заключения контракта с ЗАО «ЕАско», указав при этом на следующие обстоятельства:

- уклонение от заключения муниципального контракта – подписание муниципального контракта ЭЦП не уполномоченного лица (доверенность б/н от 10.01.2012 г. на Ощепкова С.А.);
- предоставление заведомо ложных сведений, содержащихся в документах – наличие задолженностей по налогам и сборам;
- уклонение от заключения контракта – непредоставление документов об обеспечении исполнения контракта (письмо филиала ОАО Банк ВТБ в г. Перми – исх. № 387/727000 от 29.11.2012 г.).

Как установила Комиссия, указанные основания для отказа от заключения контракта с ЗАО «ЕАско» являются незаконными.

В частности, относительно отказа ЗАО «ЕАско» в заключении контракта на основании непредоставления им документов об обеспечении исполнения контракта, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с протоколом № 0356300017012000019/3 от 29.11.2012 г., одним из оснований для отказа от заключения контракта явилось непредоставление ЗАО «ЕАско» документов об обеспечении исполнения контракта, что, по мнению

Заказчика, подтверждается письмом филиала ОАО Банк ВТБ в г. Перми – исх. № 387/727000 от 29.11.2012 г.

Как выяснила Комиссия, указанное письмо не может однозначно свидетельствовать о том, что ЗАО «ЕАско» не предоставило документ об обеспечении исполнении контракта. Делая такой вывод, Комиссия исходит из следующего.

Согласно пункту 11 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о размере обеспечения исполнения контракта, сроке и порядке его предоставления в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта. Размер обеспечения исполнения контракта не может превышать тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, но не может быть менее чем размер аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), или, если размер аванса превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), размер обеспечения исполнения контракта не может превышать на двадцать процентов размер аванса и не может быть менее чем размер аванса. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик, уполномоченный орган обязаны установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса) или, если размер аванса превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), в размере, не превышающем на двадцать процентов размер аванса, но не менее чем размер аванса. Заказчик, уполномоченный орган вправе определить обязательства по контракту, которые должны быть обеспечены.

В разделе 15 главы II документации об аукционе Заказчик перечислил способы обеспечения исполнения контракта:

- безотзывная банковская гарантия, выданная банком или иной кредитной организацией или;
- передача заказчику в залог денежных средств (в том числе в форме вклада (депозита)).

Статьей 368 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что в силу банковской гарантии банк, иное кредитное учреждение или страховая организация (гарант) дают по просьбе другого лица (принципала) письменное обязательство уплатить кредитору принципала (бенефициару) в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства денежную сумму по представлении бенефициаром письменного требования о ее уплате.

Банковская гарантия обеспечивает надлежащее исполнение принципалом его обязательства перед бенефициаром (основного обязательства) (пункт 1 статьи 369 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, в качестве документа об обеспечении исполнения контракта ЗАО «ЕАско» была представлена безотзывная банковская гарантия № IGR12/MSHD/4712 (дата выдачи – 20.11.2012 г.). Указанная банковская

гарантия была выдана ОАО «Банк ВТБ», подписана руководителем первого корпоративного блока Лукьяненко В.В., действующим на основании доверенности № 450009/1200-Д от 15.02.2012 г.

Заказчик, ссылаясь на письмо заместителя управляющего филиалом ОАО «Банк ВТБ» в г. Перми Романенко С.А. (№ 387/727000 от 29.11.2012 г.) полагает, что представленная ЗАО «ЕАско» банковская гарантия № IGR12/MSHD/4712 является недействительной. Особое внимание Комиссия обращает на то обстоятельство, что протокол об отказе от заключения контракта был составлен Заказчиком 29.11.2012 г., при этом, письмо заместителя управляющего филиалом ОАО «Банк ВТБ» в г. Перми Романенко С.А. (№ 387/727000 от 29.11.2012 г.) поступило в Управление капитального строительства администрации муниципального образования «Лысьвенский муниципальный район» 30.11.2012 г. (вх. № 2019 – согласно отметке управления на данном письме).

В ходе рассмотрения жалобы информация о недействительности безотзывной банковской гарантии не подтвердилась ввиду следующего.

На рассмотрение жалобы было представлено письмо (исх. № 137-12/0897 от 06.12.2012 г.) руководителя первого корпоративного банка Лукьяненко В.В., подписавшего банковскую гарантию № IGR12/MSHD/4712, из содержания которого следует, что рассматриваемая банковская гарантия является действительной.

УФАС по Пермскому краю дополнительно был направлен запрос (исх. № 14214-12 от 12.12.2012 г.) президенту-председателю Правления ОАО «Банк-ВТБ» Костину А.А. с просьбой предоставления информации о выдаче ОАО «Банк ВТБ» безотзывной банковской гарантии № IGR12/MSHD/4712.

14.12.2012 г. в адрес Управления поступил ответ ОАО «Банк ВТБ» (вх. № 17834-12/ф) на вышеуказанный запрос, согласно которому банковская гарантия № IGR12/MSHD/4712 является действительной.

На основании приведенных документов нельзя сделать однозначный вывод о том, что банковская гарантия № IGR12/MSHD/4712 не выдавалась ОАО «Банк ВТБ».

Таким образом, на момент вынесения настоящего решения, в отсутствие неопровержимых доказательств о недействительности банковской гарантии № IGR12/MSHD/4712 Комиссия не вправе формулировать выводы о том, что ЗАО «ЕАско» является уклонившимся от заключения контракта в связи с непредоставлением документа об обеспечении исполнения контракта.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу, о том, что предусмотренные протоколом № 0356300017012000019/3 от 29.11.2012 г. основания для отказа от заключения контракта с ЗАО «ЕАско» являются неправомерными. В действиях Заказчика при составлении указанного протокола были выявлены нарушения положения части 3.1 статьи 9 Закона о размещении заказов. Заказчику и оператору электронной площадки было выдано предписание об устранении выявленного нарушения Закона о размещении заказов.

В ходе рассмотрения настоящей жалобы ЗАО «ЕАско» (вх. № 18387-12 от 26.12.2012 г.) Комиссия установила следующее.

Во исполнение предписания от 17.12.2012г. Заказчиком и оператором электронной площадки были совершены действия по отмене протокола № 0356300017012000019/3 от 29.11.2012 г. об отказе в заключении контракта, о чем было сообщено ЗАО «ЕАско» в направленном в его адрес уведомлении оператора электронной площадки ЭТП «ММВБ». В рамках рассмотрения настоящей жалобы (вх. № 18387-12 от 26.12.2012 г.) представитель ЗАО «ЕАско» подтвердила, что данное уведомление поступило в адрес ЗАО «ЕАско» 25.12.2012г. в 12:36 (московского времени).

Также 25.12.2012г. в 15:16 (московского времени) ЗАО «ЕАско» поступило уведомление ЭТП «ММВБ», согласно которому Заказчик отказался от заключения контракта с победителем открытого аукциона в электронной форме ЗАО «ЕАско» по причине уклонения от заключения контракта – предоставление недействительных документов об обеспечении исполнения контракта (банковская гарантия № IGR12/MSHD/4712 от 20.11.2012г.). Заявитель считает данное основание для отказа от заключения контракта незаконным и препятствует ЗАО «ЕАско» осуществить свои законные обязанности по заключению контракта.

Вместе с тем, представителем Заказчика на заседание Комиссии в подтверждение правомерности действий Заказчика по отказу от заключения контракта с ЗАО «ЕАско» представил письмо ОАО Банк «ВТБ» (исх.№2662/422180 от 25.12.2012г.), направленное Заказчику в ответ на его запрос. В данном письме ОАО Банк «ВТБ» за подписью Заместителя начальника Управления сопровождения кредитных, залоговых и документарных операций – руководителя Службы сопровождения документарных операций И.В. Царевой сообщается, что безотзывная банковская гарантия № IGR12/MSHD/4712 от 20.11.2012г. на сумму 27 172 794,00 руб. по поручению ЗАО «ЕАско» в пользу Управления капитального строительства администрации муниципального образования «Лысьвенский муниципальный район» не выдавалась, доверенность на полномочия Лукьяненко В.В.№450009/1200-Д от 15.02.2012г. банком не выдавалась.

24.12.2012г. в адрес Пермского УФАС России поступил ответ ОАО Банк «ВТБ» (исх. №2623/422180 от 21.12.2012г.) на запрос Управления (исх. № 14214-12 от 12.12.2012 г.) президенту-председателю Правления ОАО «Банк-ВТБ» Костину А.А. с просьбой предоставления информации о выдаче ОАО «Банк ВТБ» безотзывной банковской гарантии № IGR12/MSHD/4712. В указанном ответе банка за подписью Заместителя начальника Управления сопровождения кредитных, залоговых и документарных операций – руководителя Службы сопровождения документарных операций И.В. Царевой указано, что безотзывная банковская гарантия № IGR12/MSHD/4712 от 20.11.2012г. на сумму 27 172 794,00 руб. по поручению ЗАО «ЕАско» в пользу Управления капитального строительства администрации муниципального образования «Лысьвенский муниципальный район» ОАО Банком «ВТБ» не выдавалась.

На основании изложенного, учитывая ответы, предоставленные ОАО «Банк ВТБ» в адрес Заказчика и Пермского УФАС России, Комиссия приходит к единому мнению об отсутствии с действиях Заказчика по отказу в заключении муниципального контракта ЗАО «ЕАско» нарушений Закона о размещении заказов.

Учитывая приведенное выше, руководствуясь статьями 17, 57, 60 Закона о размещении заказов Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «ЕАско» на действия УКС администрации Лысьвенского муниципального района при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству объекта «Спортивный комплекс с плавательным бассейном (25x11) и универсальным игровым залом (извещение № 0356300017012000019) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.