

Врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю рассмотрев протокол об административном правонарушении от 27.11.2020, материалы дела № 027/04/14.32-1547/2020 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденного в отношении должностного лица – директора ООО «Охотскэнерго» ,

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Хабаровского УФАС России от 15.01.2020 по рассмотрению дела №027/01/11-335/2019 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Энергетик» (ИНН 2715006318), ООО «Охотскэнерго» (ИНН 2715005346) признаны нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившиеся в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен при проведении открытых аукционов в электронной форме с реестровыми №№0122300008918000029, № 0122300008918000036.

Как следует из указанного решения, при квалификации нарушения антимонопольного законодательства комиссия антимонопольного органа исходила из следующего.

В Хабаровское УФАС России поступило обращение ЦА ФАС России, в котором содержались сведения о признаках нарушения ООО «Энергетик» и ООО «Охотскэнерго» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в закупочных процедурах.

В рамках рассмотрения настоящего дела установлены лица, в действиях которых имеются признаки нарушения антимонопольного законодательства: ООО «Охотскэнерго», ООО «Энергетик».

Правоотношения, связанные с обеспечением государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регламентируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков,

стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (ст. 6).

Принцип обеспечения конкуренции, установленный статьей 8 Закона № 44-ФЗ, определяет, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии со статьей 59 Закона № 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей. Участник электронного аукциона вправе подать заявку на участие в таком аукционе в любое время с момента размещения извещения о его проведении до предусмотренных документацией о таком аукционе даты и времени окончания срока подачи на участие в таком аукционе заявок (ч. 1, 2, 7 ст. 66).

В соответствии со статьей 67 Закон № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг (ч. 1).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия принимает решение о допуске

участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе (ч. 3).

Статья 68 Закона № 44-ФЗ устанавливает порядок проведения электронного аукциона, согласно которой электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей (ч. 4).

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее – «шаг аукциона») составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (ч. 6).

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах «шага аукциона» (ч. 7).

При проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается (ч. 11).

В течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от «шага аукциона», с учетом требований, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 настоящей статьи (ч. 12).

Далее аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о

таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона. Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона (ч. 1, 2, 8, 10 ст. 69).

В соответствии со статьей 70 Закона № 44-ФЗ по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Таким образом, целью участника торгов является победа в торгах и заключение контракта.

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них воздействовать на общие условия обращения товаров на рынке.

При этом в соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции под признаками ограничения конкуренции понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими

указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

В силу пункта 18 статьи 4 закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной

форме.

Как следует из вышеприведенных норм, квалифицирующим признаком соглашений применительно к обстоятельствам данного дела является факт того, что такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Законодатель, таким образом, названное поведение хозяйствующих субъектов само по себе считает антиконкурентным, и доказывание иного не требуется. Доказывание наличия антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Вывод о наличии (отсутствии) в действиях участников торговых процедур нарушения требований статьи 11 Закона о защите конкуренции, можно сделать исходя из оценки группового поведения участников торгов, в том числе, из косвенных доказательств, свидетельствующих о неразумности (не типичности) их действий.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Данный пункт Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 названного Закона, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, в данном случае доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно - поддержание цен на торгах.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

В ходе рассмотрения дела установлены следующие электронные аукционы, при участии в которых ответчики действовали согласованно:

02.08.2018 Администрацией Охотского муниципального района Хабаровского края (далее – Заказчик) на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0122300008918000036 на выполнения работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения Охотского муниципального района. Дата проведения аукциона 24.08.2018.

Согласно протоколу подведения итогов на участие в торгах поданы заявки ООО «Охотскэнерго», ООО «Энергетик», ООО «Левпет». ООО «Охотскэнерго» и ООО «Энергетик» подано по одному ценовому предложению, при этом ООО «Охотскэнерго» снижало НМЦК на 0,5% - до 12 434 010,53 руб., а ООО «Энергетик» на 1,00% - до 12 371 528,06 руб.

ООО «Левпет» право на участие в торгах не реализовано.

Согласно информации, предоставленной электронной торговой площадкой АО «ЕЭТП» info@roseltorg.ru, от указанных участников поступили заявки на участие в торгах:

	Наименование участника № 0122300008918000036	Торги (цена, время предложения)	Рассмотрение 2 частей заявок	Снижение цены в %	Заключение контракта	IP-адрес
11.	ООО «Энергетик»	12371528,06 23.08.2018г. 02:22:16,56..	Допуск	1,0%	Победитель	92.37.141.219
22.	ООО «Охотскэнерго»	12434010,53 23.08.2018г. 02:21:20,22...	Не допущен в ч.3 ст.30 44ФЗ	0,5%		212.19.4.231

33.	ООО «Левпет»	Право участие в торгах реализовано	на в не			
-----	--------------	------------------------------------	---------	--	--	--

Начальная (максимальная) цена контракта составила 12 496 493 рублей.

Дата и время начала электронного аукциона: 23.08.2018 02:20:00.

Дата и время окончания аукциона: 23.08.2018 02:31:21.

По результатам проведения аукциона снижение НМЦК, обеспечивающие победу участнику закупки, составило 1,00%.

Согласно протоколу подведения итогов от 24.08.2018 победителем открытого аукциона в электронной форме признано ООО «Энергетик» по цене контракта 12 371 528,06 руб.

Анализ поведения участников аукциона показывает, что после предложения ООО «Охотскэнерго» со снижением цены на 0,5 % ООО «Энергетик» снижает цену на 1,0 %, после чего предложений больше не поступает. В результате победителем аукциона становится ООО «Энергетик». Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии между ними договоренности о заранее определенном победителе и поддержании цены контракта для заключения его по максимально возможной цене. По результатам рассмотрения вторых частей, заявка ООО «Охотскэнерго» признана не соответствующей обязательным требованиям.

17.07.2018 Администрацией размещено извещение № 0122300008918000029 о проведении аукциона на приобретение, поставку, монтаж котлов и оборудования для капитального ремонта котельных п. Булгин, п. Новое Устье, п. Вострецово, п. Аэропорт. НМЦК - 9 058 580 руб.

Согласно протоколу подведения итогов от 06.08.2018 на участие в торгах поданы заявки ООО «Охотскэнерго», ООО «Энергетик». ООО «Охотскэнерго» снижена НМЦК на 0,5% - до 9 013 287,10 руб., ООО «Энергетик» на 1,00% - до 8 967 994,20 руб.

Согласно информации предоставленной электронной торговой площадкой АО «ЕЭТП» info@roseltorg.ru, от указанных участников поступили заявки на участие в торгах:

№ п/п	Наименование участника	Торги (цена, время предложения)	Рассмотрение 2 ч. заявок	Снижение цены в %	Заключение контракта	IP-адрес	Дата и время
		9013287,10		0,5%			
11	ООО «Охотскэнерго»	06.08.2018 04:46:34:93..	Допуск			212.19.4.231	
		8967994,20		1,0%			

22	ООО «Энергетик»	06.08.2018 04:48:29,52..	Допуск		Победитель	212.19.4.231
----	-----------------	-----------------------------	--------	--	------------	--------------

начала электронного аукциона: 06.08.2018 04:45:00.

Дата и время окончания аукциона: 06.08.2018 04:58:30.

Результатом аукциона явилось снижение цены контракта на 1,0% от начальной максимальной цены контракта.

Согласно протоколу от 06.08.2018 победителем открытого аукциона в электронной форме признано ООО «Энергетик» по цене контракта 8 967 994,20 руб.

Анализ поведения участников аукциона ООО «Охотскэнерго», ООО «Энергетик» показывает, что после предложения ООО «Охотскэнерго» со снижением цены на 0,5 % ООО «Энергетик» снижает ценовое предложение до 1% после чего снижения начальной максимальной цены не происходит ввиду отсутствия дальнейшего торга между компаниями. В результате победителем аукциона становится ООО «Энергетик». Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии между ними договоренности о заранее определенном победителе и поддержании цены контракта для заключения его по максимальной цене. По результатам рассмотрения вторых частей обе заявки признаны соответствующими обязательным требованиям.

О заключении антиконкурентного соглашения также свидетельствует тот факт, что ценовые предложения участников в данном аукционе поданы с одного IP-адреса.

Вместе с тем установлено, что участвуя в аукционах, при наличии других участников, компании торгуются, снижая цену контракта.

Так, участвуя в электронном аукционе № 0122300008918000030 на приобретение дизель-генератора мощностью 315 кВт для ДЭС с. Арка при НМЦК 2 518 820 руб. ООО «Охотскэнерго» снизило цену на 6,5 % , ООО «Энергетик» - 0,5%.

№№	Наименование участника №	Торги (цена, время предложения)	Рассмотрение 2 частей заявок	Снижение цены в %	Заключение контракта	IP-адрес
11	ООО «Охотскэнерго»	2 355 096,70 06.08.2018 04:01:31:61..	Допуск	6,50%		212.19.4.231
		2 506 225,90		0,5%		

22	ООО «Энергетик»	06.08.2018г. 03:59:25,32..	Допуск			212.19.4.231
33	ООО «Монтажникплюс»	2 238 946,80 06.08.2018г. 04:02:10,90..	Допуск	11,11%	Победитель	185.63.217.77

Причем в данном аукционе ценовые предложения участников поданы с одного IP-адреса.

Таким образом, принимая участие в электронных аукционах, когда отсутствуют другие участники, ООО «Охотскэнерго», ООО «Энергетик» между собой не торгуются, а лишь создают видимость конкурентной борьбы с целью поддержания цены, а при наличии других участников, начинают торговаться, снижая цену контракта.

Таким образом, вышеизложенные факты, установленные в ходе рассмотрения дела № 027/01/11-335/2019, свидетельствуют о заключении между ООО «Охотскэнерго», ООО «Энергетик» устного картельного соглашения, направленного на поддержание цены на торгах, реализация которого могла привести к поддержанию цен на 2 аукционах в электронной форме с реестровыми №№ 0122300008918000036, 0122300008918000029.

Доказательством тому служат следующие обстоятельства.

Единая стратегия поведения ответчиков. Участвуя в электронных аукционах № 0122300008918000029, № 0122300008918000036 совместно, ответчики действуют по одной схеме: ООО «Охотскэнерго» снижает НМЦ на 0,5%, ООО «Энергетик» на 1,00%.

Таким образом, после ценового предложения «компания-победителя», «компания-статист» отказывается от конкурентной борьбы в пользу заранее определенной на роль победителя компании. Отказ «компания-статиста» от подачи соответствующего ценового предложения свидетельствует об имеющейся договоренности, поскольку подобные действия схожи с заранее оговоренными действиями в интересах друг друга по достижению единых целей.

Таким образом, один из ответчиков принимает участие в торгах лишь номинально, с целью имитации конкуренции.

Использование единой инфраструктуры.

В ходе изучения информации, представленной ЭТП, установлено, что ответчики совершали юридически значимые действия - подача ценовых

предложений, используя одинаковые IP-адреса.

IP-адрес является персональным идентификатором абонента, с которым заключается возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP-адреса нескольким абонентам исключено.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol - протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Таким образом, вышеуказанные лица совершали юридически значимые действия в рассматриваемой торговой закупке, такие, как подача ценовых предложений, используя единую инфраструктуру.

Факт подачи ценового предложения с одного динамического IP-адреса свидетельствует об использовании вышеуказанными лицами, являющимися конкурентами, для выхода в сеть интернет одних устройств, что возможно только в ходе реализации достигнутых договоренностей и противоречит основам добросовестной конкуренции указывая на наличие соглашения.

Указанные факты, находят логическое объяснение только лишь в случае, если участники согласовали свои действия, а также были информированы о стратегиях друг друга и выполняли при участии в закупочной процедуре согласованный ранее план действий.

Таким образом, при исследовании поведения ответчиков при проведении спорных закупок, не характерное при проведении конкурентной формы закупки (отсутствие конкурентной борьбы за предмет закупок, снижение начальной максимальной цены на 0,5% -1 %, пассивное поведение ООО «Охотскэнерго»), следует сделать вывод, что действия ответчиков - ООО «Охотскэнерго», ООО «Энергетик» привели к поддержанию цен на торгах.

Вышеизложенные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что ответчики - участники исследуемых закупок до начала участия в них заключали антиконкурентные соглашения с целью заключения муниципальных контрактов с минимальным снижением начальной (максимальной) цены и последующим заключением договоров.

Совокупность доказательств и установленные факты, касающиеся действий (поведения) ООО «Охотскэнерго», ООО «Энергетик», а именно: незначительное понижением НМЦК, отсутствие конкурентной борьбы за предмет закупки; использование единого IP-адреса при подаче ценовых

предложений (персонального идентификатора абонента, который может принадлежать только одному лицу), свидетельствуют и дают право утверждать о том, что итоговый результат исследуемых закупок невозможен без полной информированности ООО «Охотскэнерго», ООО «Энергетик» о поведении и намерениях друг друга. Ответчики заключили и участвовали в соглашении, целью которого являлась не конкуренция между собой в ходе проведения торгов, а достижение определенного результата, заключение контракта с незначительным понижением НМЦК, что максимально выгодно для победителя.

При детальном поэтапном изучении поведения данных хозяйствующих субъектов на вышеуказанных аукционах, схема поведения, выбранная участниками, в результате реализации которой подписание контракта с победителем аукциона осуществляется по цене ниже начальной максимальной цены контракта на 1,00%, то есть фактически отсутствует конкурентное состязание участников торгов.

Реализовать данную модель поведения возможно только по предварительному соглашению действий каждого участника открытого аукциона.

Данные действия рассматриваемых хозяйствующих субъектов в ходе проведения аукционов возможны только в том случае, если хозяйствующим субъектам точно известно, что остальные участники аукционов не намерены в ходе проведения аукционов подавать ценовые предложения, предусматривающие большее снижение начальной максимальной цены контракта, то есть, совершать действия, направленные на победу в аукционе.

Факт подачи ценовых предложений с одного динамического IP-адреса свидетельствует об использовании вышеуказанными лицами, являющимися конкурентами, для выхода в сеть интернет одних устройств, что возможно только в ходе реализации достигнутых договоренностей и противоречит основам добросовестной конкуренции, указывая на наличие соглашения.

Указанные факты, находят логическое объяснение только лишь в случае, если участники согласовали свои действия, а также были информированы о стратегиях друг друга и выполняли при участии в закупочных процедурах согласованный ранее план действий.

В указанных торговых процедурах лучшим признаны предложения ООО «Энергетик», снижение начальной максимальной цены всегда происходило на 1%, что также свидетельствует об одинаковой модели поведения данных участников.

В состав участвовавших хозяйствующих субъектов по рассматриваемым 2 торгам № 0122300008918000029, № 0122300008918000036 входили ООО «Энергетик», ООО «Охотскэнерго», которые в период проведения торгов

являлись между собой конкурентами на право заключения контрактов с заказчиками.

По сведениям с сайта ФНС России, а также информации, имеющейся в материалах дела, установлено, что ООО «Энергетик», ООО «Охотскэнерго» не входили в одну группу лиц на даты рассматриваемых аукционов по признакам, предусмотренным частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем необходимо отметить, что требования статьи 11 Закона о защите конкуренции не распространяются только на лиц, указанных в части 7 статьи 11 Закона, а именно на хозяйствующих субъектов, входящих в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

В рассматриваемом случае, как указано выше, ООО «Охотскэнерго», ООО «Энергетик» на момент участия в вышеобозначенных торговых процедурах в 2018 году не подпадали под такое исключение, а, следовательно, обязаны были соблюдать требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Совокупность доказательств, собранных в рамках рассмотрения настоящего дела, дает право утверждать, что итоговый результат исследуемых торговых процедур невозможен без полной информированности ООО «Охотскэнерго», ООО «Энергетик» о поведении и намерениях друг друга.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что при участии в торгах ответчики по делу реализовывали антиконкурентную модель поведения путем обеспечения участия в закупке субъекта-конкурента лишь с целью имитации конкурентной борьбы и заключения государственного контракта по максимально возможной цене.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов-конкурентов в качестве создания картеля, ограничивающего конкуренцию, достаточно установить сам факт заключения такими субъектами противоправного соглашения и направленность такого соглашения на повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

Как следует из вышеприведенных норм, квалифицирующим признаком соглашений применительно к обстоятельствам данного дела является факт того, что такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Законодатель названное поведение заказчика и участников торгов само по себе считает антиконкурентным, и доказывание иного (как указанное влияет на конкуренцию), не требуется. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между организатором торгов (заказчиком) и участниками торгов

осуществляется на основании анализа их поведения в рамках подготовки и проведения торгов, участия хозяйствующих субъектов в таких торгах (в подготовке к участию в них).

Согласно разъяснению Президиума ФАС России №3 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и на основании совокупности косвенных доказательств.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности, фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Указанное устное соглашение реализовывалось в течение июля – августа 2018 года.

Проанализировав материалы дела № 027/01/11-335/2019 с целью квалификации административного правонарушения, антимонопольный орган пришел к следующему выводу.

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий установлена частью 2 статьи 14.32. КоАП РФ.

В данной связи определением от 28.07.2020 возбуждено дело № 027/04/14.32-1026/2020 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, по делу назначено проведение административного расследования.

04.09.2020 ООО «Охотскэнерго» представлены запрашиваемые документы и сведения, в том числе пояснения ООО «Охотскэнерго» от 04.09.2020 № 1384, приказ о назначении директора, должностная инструкция юрисконсульта ООО «Охотскэнерго», объяснения юрисконсульта ООО «Охотскэнерго», приказ (распоряжение) о приеме на работу юрисконсульта Панченко А.А., устав ООО «Охотскэнерго».

Из пояснений ООО «Охотскэнерго» следует, что при проведении открытых аукционов с реестровыми №0122300008918000029, № 0122300008918000036 принимал участие юрисконсульт Панченко А.А.

Согласно объяснению Панченко А.А., он участвовал от имени ООО «Охотскэнерго» в указанных аукционах, перед началом каждого из которых руководством предприятия указывалась минимальная сумма, до которой предприятие может понижать цену в ходе проводимых торгов.

В ходе рассмотрения представленных материалов установлено, что в соответствии с должностной инструкцией в обязанности юрисконсульта ООО «Охотскэнерго» входит вести работу по заключению хозяйственных договоров (контрактов), проводить их правовую экспертизу, а также рассматривать вопросы о дебиторской и кредиторской задолженности (п. 3.3), участие в подготовке заключений об юридической обоснованности хозяйственных договоров, их визирование и ведение учета договоров в специальном журнале (п. 3.4).

При этом юрисконсульт подчиняется непосредственно директору предприятия и его заместителю (п. 1.4).

Также установлено, что в соответствии с должностной инструкцией юрисконсульт не обладает распорядительными полномочиями, в его обязанности не входит принятие решений об участии в торгах и принятие решений о снижении НМЦК.

Иных документов, свидетельствующих о возложении на юрисконсульта указанной обязанности, в ходе проведенного административного расследования не установлено и обществом не представлено.

Поскольку доказательства принятия соответствующих решений при участии в закупках именно Панченко А.А. отсутствуют, в его действиях не усматривается состава вменяемого административного правонарушения.

Хабаровским УФАС России также установлено следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 32 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества.

Согласно части 2 статьи 40 Закона № 14-ФЗ единоличный исполнительный орган общества: без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки; выдает доверенности на право представительства от имени общества, в том числе доверенности с правом передоверия; издает приказы о назначении на должности работников общества, об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания; осуществляет иные полномочия, не отнесенные настоящим Федеральным

законом или уставом общества к компетенции общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и коллегиального исполнительного органа общества.

Приказом ООО «Охотскэнерго» от 21.07.2017 № 44 директором общества назначен Орловский С.О.

Согласно Уставу ООО «Охотскэнерго» руководство текущей деятельностью общества осуществляет единоличный исполнительный орган общества – директор (п. 15.1).

Директор Общества без доверенности действует от имени Общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки; в порядке, определенном настоящим Уставом, распоряжается имуществом Общества; осуществляет любые иные полномочия, не отнесенные настоящим Уставом к компетенции общего собрания участников Общества (п. 15.5).

Директор Общества принимает решения единолично (п. 15.6).

Таким образом, Орловский С.О. обладает организационно-распорядительными полномочиями в обществе, осуществляя руководство текущей деятельностью общества.

Определением Хабаровского УФАС России от 12.11.2020 Орловский С.О. вызван на составление протокола 27.11.2020, о дате, времени и месте составления протокола уведомлен надлежащим образом, на его составление не явился, пояснений не представил, заявив ходатайство от 27.11.2020 о составлении протокола в его отсутствие.

27.11.2020 в отсутствие должностного лица ООО «Охотскэнерго» (ИНН 2715005346) – директора ООО «Охотскэнерго» Орловского С.О. составлен протокол по делу № 027/04/14.32-1547/2020 об административном правонарушении, которым зафиксирован факт административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьей 14.32 КоАП РФ.

О дате, времени и месте вынесения постановления Орловский С.О. уведомлен надлежащим образом (уведомление о вручении от 02.12.2020).

Орловский С.О., надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте рассмотрения дела, на его рассмотрение не явился, причин, препятствующих явке на рассмотрение дела, не сообщил, пояснений не представил, заявив ходатайство от 04.12.2020 о рассмотрении дела № 027/04/14.32-1547/2020 об административном правонарушении в его отсутствие.

Врио руководителя Хабаровского УФАС России, рассмотрев материалы дела № 027/04/14.32-1547/2020 об административном правонарушении, пришла к выводу о наличии в действиях директора ООО «Охотскэнерго» Орловского С.О. состава административного правонарушения,

предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, по следующим основаниям.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В ходе рассмотрения материалов дела об административном правонарушении, всестороннем и полном исследовании всех обстоятельств дела, установлены событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Санкцией данной нормы предусмотрена административная ответственность должностных и юридических лиц.

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения составляет заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ согласованных действий.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

В соответствии со статьей 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением

признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Статьей 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Из статьи 2.4 КоАП РФ следует, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В примечании к данной статье раскрыто понятие должностного лица как лица, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющего функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, а также совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 9.22, 13.25, 14.24, 14.25, 14.55, 14.56, частью 3 статьи 14.57, 14.61, 14.63, 14.64, 15.17 - 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.25, 15.26.1, 15.26.2, 15.29 - 15.31, 15.37, 15.38, частью 9 статьи 19.5, статьями 19.7.3, 19.7.12 настоящего Кодекса, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, физические лица,

являющиеся учредителями (участниками) юридических лиц, руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, несут административную ответственность как должностные лица.

Орловский С.О. в понятии ст. 2.4 КоАП РФ является должностным лицом.

Таким образом, должностное лицо ООО «Охотскэнерго» - директор Орловский С.О. при заключении соглашения с ООО «Энергетик» при участии в открытых аукционов в электронной форме с реестровыми №№0122300008918000029, № 0122300008918000036 действовал от имени и в интересах ООО «Охотскэнерго».

Долженствование лица выполнить ту или иную обязанность в сфере определенных правоотношений вытекает, прежде всего, из общеправового принципа, закрепленного в статье 15 Конституции Российской Федерации, согласно которому любое лицо должно соблюдать установленные законом обязанности. То есть, вступая в правоотношения, лицо должно не только знать о существовании обязанностей, отдельно установленных для каждого вида правоотношений, но и обеспечить их выполнение, то есть соблюсти ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для строгого соблюдения требований закона.

Материалами дела подтверждено, что согласно приказу ООО «Охотскэнерго» от 21.07.2017 № 44 директором общества назначен Орловский С.О. и во время проведения торгов он являлся директором общества.

Директор ООО «Охотскэнерго» Орловский С.О. не представил доказательств невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства по обстоятельствам, которые он не мог предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Таким образом, рассматриваемое административное правонарушение является противоправным, виновным, лицо его совершившее, не могло не осознавать противоправный характер своих действий, но им не были предприняты все зависящие от него меры для соблюдения норм законодательства, ответственность за нарушение которых предусмотрена КоАП РФ.

Объективная сторона правонарушения, совершенного Орловским С.О., выразилась в нарушении указанным должностным лицом предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запретов.

В силу статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного

правонарушения и вина лица в его совершении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

Административные правонарушения, предусмотренные частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, совершаются умышленно.

Вина директора ООО «Охотскэнерго» Орловского С.О. заключается в действиях по ненадлежащему исполнению своих служебных обязанностей по организации соблюдения ООО «Охотскэнерго» требований антимонопольного законодательства, что привело к заключению ограничивающего конкуренцию и недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения при проведении открытых аукционов в электронной форме с реестровыми №№0122300008918000029, № 0122300008918000036.

Обстоятельств, исключающих вину Орловского С.О. при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

Исходя из изложенного, именно Орловский С.О. был обязан обеспечить соблюдение ООО «Охотскэнерго» требований антимонопольного законодательства, в том числе по соблюдению пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при проведении торгов.

У Орловского С.О. как директора ООО «Охотскэнерго», отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, им не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств непреодолимой силы и иных обстоятельств, находящихся вне контроля директора ООО «Охотскэнерго» Орловского С.О. и препятствующих надлежащим образом выполнять требования законодательства, в материалы дела не представлено.

Каких-либо сведений и доказательств того, что лицом, привлекаемым к административной ответственности, были предприняты все меры по соблюдению вышеуказанных запретов либо о невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства, не установлено.

С учетом указанных обстоятельств, Орловский С.О. должен был осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, то есть противоправный характер своих действий, мог предвидеть наступление вредных последствий.

Таким образом, материалами дела доказано событие административного правонарушения, совершение его директором ООО «Охотскэнерго» Орловским С.О., его вина, а также наличие всех необходимых оснований для привлечения к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Доказательства, имеющиеся в материалах настоящего дела, являются допустимыми и достоверными, так как они получены в соответствии с действующим законодательством и не вызывают сомнений, а их совокупность является достаточной для разрешения дела по существу.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, к исполнению требований антимонопольного законодательства.

Инкриминируемое указанному должностному лицу административное правонарушение не является малозначительным, поскольку, как следует из материалов дела, нарушение юридическим лицом ООО «Охотскэнерго» антимонопольного законодательства, явилось результатом ненадлежащего исполнения Орловским С.О. своих должностных обязанностей.

При таких обстоятельствах, отсутствуют законные основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения Орловского С.О. от административной ответственности, в связи с малозначительностью.

При рассмотрении дела о каких-либо обстоятельствах, свидетельствующих об имущественном, финансовом положении указанного должностного лица, не заявлено.

Обстоятельств смягчающих, отягчающих либо исключающих административную ответственность не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по настоящему административному делу, не установлено.

В соответствии со статьей 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

При назначении административного наказания в соответствии со статьями 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ учтены личность лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное положение, характер совершенного им административного правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

Принимая во внимание доказанность имеющимся в деле документами

состава административного правонарушения в действиях директора ООО «Охотскэнерго» Орловского С.О., учитывая указанные обстоятельства, считаю необходимым применить минимальный размер санкции, предусмотренной частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ - двадцать тысяч рублей.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение должностным лицом ООО «Охотскэнерго» (ИНН 2715005346) директором Орловским С.О. части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения Хабаровского УФАС России по делу № 027/01/11-335/2019, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации – 15.01.2020.

Место совершения указанного правонарушения – р.п. Охотск Хабаровского края.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо ООО «Охотскэнерго» (ИНН 2715005346, ОГРН 1102720002660, Хабаровский край, р.п. Охотск, ул. Парковая, 1) - директора Орловского Сергея Олеговича (паспорт <...> выдан 22.04.2011 ТП УФМС России по Хабаровскому краю в Охотском районе, 03.04.1966 года рождения, уроженец г. Гулькевичи Краснодарского края, зарегистрирован по адресу: Хабаровский край, Охотский район, р.п. Охотск, ул. Карпинского, 29), виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить должностному лицу ООО «Охотскэнерго» (ИНН 2715005346, ОГРН 1102720002660, Хабаровский край, р.п. Охотск, ул. Парковая, 1) - директору Орловскому Сергею Олеговичу (паспорт <...> выдан 22.04.2011 ТП УФМС России по Хабаровскому краю в Охотском районе, 03.04.1966 года рождения, уроженец г. Гулькевичи Краснодарского края, зарегистрирован по адресу: Хабаровский край, Охотский район, р.п. Охотск, ул. Карпинского, 29) административное наказание в виде штрафа в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей 00 коп.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьями 30.1, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляются: получатель: УФК по Хабаровскому краю (Хабаровское УФАС России), ИНН 2721023142, лицевой счет 04221340250, КПП 272101001, КБК 16111610121010001140. Банк получателя: Отделение Хабаровск г. Хабаровск, БИК 040813001, расчетный счет 40101810300000010001, ОКТМО 08701000.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа необходимо представить в Хабаровское УФАС России надлежащим образом заверенные копии платежных документов.