

ООО «ЧОП «ГАМБИТ»

125635, г. Москва, ул. Талдомская, дом 2 Г, этаж 2, комн. 213,

АО «ЕЭТП»

пр-т 60-я Октября, д. 9, г. Москва, 117312

АО «РЭМ»

Крижижанского ул., д. 14, корп. 1, г. Москва, 117218

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5779/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.07.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «ЧОП ГАМБИТ» на действия АО «РЭМ» при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по охране объектов нежилого фонда (реестровый № 31908046096),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от

18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, как и равно безосновательный допуск другого участника закупки или оценка заявок участников закупки не в соответствии с требованиями документации свидетельствуют о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы жалобы, приняла решение о признании ее обоснованной.

1. Заявитель в жалобе указывает на ненадлежащий порядок формирования заказчиком протокола оценки заявок участников закупки, поскольку в последнем заказчиком не раскрыты основания присвоения определенного количества баллов участникам закупки, как указывает заявитель в протоколе не раскрыты количественные показатели по критерию «Опыт участника закупки». Также заявитель указывает, что заказчиком ненадлежащим образом осуществлена оценка заявок участников закупок, поскольку им были приняты к оценке по критерию «Опыт» в том числе и договоры, незаключенные участниками закупки, по результатам конкурентных процедур, что напрямую приводит к неверному выбору победителя закупки.

Как следует из материалов дела, в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, предметом которого явилось оказание услуг по охране объектов недвижимости нежилого фонда заказчика.

Как установлено Комиссией Управления, заказчиком в протоколах не отражена информация по порядку начисления баллов, как и равно итоговое количество баллов с детальным обоснованием причин их присвоения участникам закупки.

Рассматриваемый протокол не содержит обоснования присвоения определенного количества баллов участникам закупки по каждому из критериев, что исключает возможность последующего осуществления контроля уполномоченным на то государственным органом и безосновательно ограничивает права и законные интересы участников закупки на обжалование действий заказчика.

Вместе с тем отсутствие такой информации напрямую затрагивает права и законные интересы участников торгов, поскольку не позволяет им проверить правильность начисления организатором баллов.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципами информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок. При этом названные принципы закона применяются в равной степени как к конкурентным, так и к неконкурентным закупкам.

Применительно к составлению протокола рассмотрения, оценки и сопоставления поданных участниками заявок, соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов заявкам участников торгов (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения и начисления баллов.

Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и

злоупотреблений. Вместе с тем в настоящем случае указанный протокол содержит сведения о количестве начисленных значений участникам Закупки без обоснования принятия такого решения.

Кроме того, на антимонопольный орган Законом о закупках возложена обязанность по рассмотрению жалобы на действия заказчика исключительно по доводам, изложенным участником закупки в подаваемой жалобе. В связи с чем, подобные действия заказчика не позволяют контрольному органу обеспечить правовую защиту прав участников закупки, которые, неосведомленные в действительных причинах отклонения заказчиком заявок, не могут в жалобе, подаваемой в контрольный орган, возразить доводам заказчика.

Учитывая отсутствие в протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого решения о присвоении заявкам баллов, Комиссия приходит к выводу о признании довода жалобы обоснованным и о наличии в действиях заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Относительно довода заявителя о ненадлежащей оценке заявок участников закупки Комиссия Управления установила следующее.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что определенное количество баллов было присвоено заявителю по критерию «Опыт участника по успешной поставке товаров ...» оценена без учета факта подачи коллективной заявки на участие в закупке, в связи с чем при оценке заявки участника закупки были оценены только договоры, представленные на лидера коллективной заявки, документы от иных участников коллективной заявки оставлены заказчиком без рассмотрения.

В соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации указываются требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

При подаче заявки несколькими физическими лицами, несколькими юридическими лицами, несколькими индивидуальными предпринимателями,

объединившимися на стороне одного участника закупки, участником закупки выступает несколько лиц в совокупности (далее - группа лиц). Таким образом, в случае подачи заявки группой лиц требованиям, указанным в документации о закупке, должна отвечать такая группа лиц, а не отдельно взятые лица, входящие в ее состав.

В настоящем случае, принятие к оценке лишь документы от лидера коллективной заявки фактически лишает институт коллективной заявки юридического и фактического назначения, поскольку оценке и сопоставлению по критериям закупки подлежит не совокупность критериев всех участников коллективной заявки, а лишь участника-подписанта. Таким образом, формально заявка от нескольких юридических лиц может быть подана, однако оцениваться она будет как заявка лишь одного участника, при том, что услуги будут оказываться всеми участниками коллективной заявки.

В связи с чем такой правовой подход приводит к возникновению неравенства между участниками закупки, что нарушает п. 6 ст. 3 Закона о закупках, в соответствии с которым требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Как следует из документации, заказчик установил, что по критерию «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» оценивается в следующем порядке как наличие исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки.

При этом в документации определено, что под услугами сопоставимого характера и объема понимаются услуги охраны объектов и (или) имущества.

Сведения подтверждаются следующими документами:

- по исполненным государственным контрактам, заключенным в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ - реестр исполненных контрактов;

- по исполненным договорам, заключенным участником закупки в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ - копии указанных договоров.

Согласно п. 6 ст. 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к

закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, ккупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Однако на заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что им при оценке также признавались надлежащими договоры, заключенные не по результатам конкурентных процедур, в том числе и договоры гражданско-правового характера, заключенные участниками закупки с иными хозяйствующими субъектами (не субъектами Закона о закупках и Закона о контрактной системе).

Вместе с тем, Комиссия Управления установила, что положения документации перечисляют конкретные документы, подлежащие к представлению в составе заявки, а именно копии договоров, заключенные по результатам конкурентных процедур. В свою очередь, возможность предоставления по указанному критерию в качестве подтверждения наличия опыта договоры, незаключенные по результатам торгов, из документации напрямую не следует и в принципе делает такой порядок оценки неадминистрируемым в отсутствие в документации требования о предоставлении бухгалтерского баланса, поскольку исключает возможность проверить сведения, представляемые участниками закупки. Однако в случае, если договор заключен по результатам торгов, заказчик в силу принципа информационной открытости и публичности закупок вправе перепроверить сведения, представляемые участникам закупки в составе заявки, на предмет их достоверности.

Таким образом, указанный подход позволяет снизить риск оценки заявки участника закупки в максимальный балл, фактически не располагающего опытом, заявленным в составе заявки. Также Комиссия Управления отмечает, что такой правовой подход не приводит к дискриминации участников закупки, поскольку является лишь критерием оценки, то есть заведомо не ставит потенциального участника закупки, не располагающего опытом исполнения обязательств перед государственными заказчиками, в неконкурентоспособное положение при участии в закупке. В свою очередь, такой подход, позволяет соблюсти баланс публичных и частных интересов, а также обеспечивает открытость и прозрачность закупки. В связи с чем Комиссия Управления признает довод подателя жалобы обоснованным и необходимости со стороны заказчика осуществить оценку заявок участников закупки с учетом требований собственной документации, ограничившись лишь оценкой опыта, полученного участником закупки по результатам заключения договора, обремененного публичным элементом (закупками в

рамках регулирования Закона о закупках или Закона о контрактной системе).

3. Довод заявителя о нераскрытии в протоколе оценки заявок участников закупки по критерию «Обеспеченность участника закупки материально-техническим ресурсам в части наличия у него транспортных средств, имеющих специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел» также признается обоснованным, поскольку указанный протокол не содержит разъяснений относительно оснований присвоения участникам закупки определенного количества баллов, какие конкретные документы были признаны соответствующими требованиям документации, а какие были заказчиком признаны несоответствующими для целей оценки заявок.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 6 ст. 3 Закона о закупках. С учетом изложенного и, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОП ГАМБИТ» (ИНН7743664999) на действия АО «РЭМ» (ОГРН 1047727021198) при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1, 2 части 1 статьи 3, п. 6 ст. 3 Закона о закупках
3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.