

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-2/77-16

«26» февраля 2016 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-2/77-16, в отношении должностного лица — председателя Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд ГБУЗ города Москвы «Городская клиническая больница имени А.К. Ерамишанцева Департамента здравоохранения города Москвы» (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...>, по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку помп шприцевых инфузионных для нужд ГБУЗ «ГКБ им. А.К.Ерамишанцева ДЗМ» (Закупка № 0373200152815000055), установленного при рассмотрении дела № 2-57-2441/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 01.04.2015, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени составления протокола об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Комиссия Управления) 01.04.2015 жалобы ООО «Юникорн Медикал» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика – ГБУЗ города Москвы «Городская клиническая больница имени А.К. Ерамишанцева Департамента здравоохранения города Москвы» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку помп шприцевых инфузионных (Закупка № 0373200152815000055) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-2441/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок от 17.03.2015 Заявителю (номер заявки — 6) отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующим обоснованием: «Несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), требованиям 1

документации о таком аукционе: 1. В составе заявки Участника отсутствуют сведения о патентах, относящихся к предлагаемому к поставке товару. Не выполнено требование подпункта б пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05 апреля 2013 год № 44-ФЗ а также пункта 17.1. информационной карты аукциона».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении

такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе

обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не

должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам,

услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества

участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если

при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки

которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является

включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев

несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми

заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической

документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе

документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона

о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении

такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 ст. 64 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона

или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о

контрактной системе Заказчиком в Технической части Аукционной

документации сформулированы требования к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам товаров (материалов),

необходимых к поставке по условиям государственного контракта, в частности помпам шприцевым инфузионным, а также к их максимальным и минимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться.

Также Заказчиком в Инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе в п. 17.1. установлено следующее: «Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию: а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией; б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

В соответствии с пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В первой части заявки Заявитель представил конкретные характеристики товаров, соответствующие требованиям аукционной документации, а также указал товарный знак и наименование страны происхождения товара: Rochen Litus P-1800, Китай.

В материалы дела Заявителем приложены регистрационное удостоверение от 03.02.2015 № ФСЗ 2010/07263 на предлагаемое к поставке медицинское изделие, а также письмо производителя поставляемого товара, в котором указано, что данный товар не является изобретением и не имеет патента.

Вместе с тем, законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, в частности пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, предусматривает обязанность участника закупки указывать в заявке сведения о патенте исключительно при его наличии. При этом обязанность указывать на отсутствие патента Закон о контрактной системе не содержит.

Также в материалы дела приложены возражения Заказчика на жалобу Заявителя, в которых Заказчик сообщил, что изделия, являющиеся объектами

3

закупки, являются технологически сложными и, как правило, защищаются патентами. Также Заказчик, основываясь на информации, размещенной в интернете, установил, что предлагаемая Заявителем к поставке продукция

защищена патентом с номером CN 102716527, что, по мнению Заказчика, свидетельствует о несоответствии сведениям, представленным Заявителем в заявке.

Вместе с тем, в силу п. 1 ст. 1354 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец удостоверяет приоритет изобретения, полезной модели или промышленного образца, авторство и исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

В силу ст. 1353 ГК РФ исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец признается и охраняется при условии государственной регистрации соответствующих изобретения, полезной модели или промышленного образца, на основании которой федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности выдает патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 21.03.2012 № 218 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент) является исполнительным органом власти, который осуществляет государственную регистрацию изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, программ для электронно-вычислительных машин, баз данных, топологий интегральных микросхем с выдачей на них в установленном порядке патентов и свидетельств, а также их дубликатов.

В соответствии со ст. 1346 ГК РФ на территории Российской Федерации признаются исключительные права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, удостоверенные патентами, выданными федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, или патентами, имеющими силу на территории Российской Федерации в соответствии с международными договорами Российской Федерации. Таким образом, надлежащее подтверждение существования патента возможно при наличии соответствующего документа.

Между тем, представленная Заказчиком информация из интернета не является надлежащим подтверждением и документально подтвержденным доказательством наличия патента, поскольку используемый Заказчиком поисковый ресурс не является законодательно установленной базой данных о патентах.

Таким образом, представленные Заявителем показатели и характеристики предлагаемых к поставке товаров соответствуют требованиям Аукционной документации и Закона о контрактной системе.

Данный вывод подтверждается, в числе прочего, не обжалованным заказчиком в установленном порядке и вступившим в законную силу решением комиссии уполномоченного государственного контрольного органа по вышеупомянутому делу № 2-57-2441/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

4

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник

электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части — отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу главного врача ГБУЗ города Москвы «Городская
5

клиническая больница имени А.К. Ерамишанцева Департамента здравоохранения города Москвы» № 156 от 10.03.2015 «О создании Единой (конкурсной, аукционной, котировочной) комиссии», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок 17.03.2015 <...> является председателем Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок от 17.03.2015 подписан председателем Единой комиссии государственного заказчика <...>.

При рассмотрении настоящего дела представителем <...> - <...> представлены объяснения относительно обстоятельств вменяемого <...>

правонарушения.

<...> пояснила, что аукционной комиссией заказчика при сопоставлении заявки Заявителя с Техническим заданием Заказчика была выявлена противоречивость сведений о товаре, подлежащем поставке, в частности о наличии у товара патента, что вызвало у членов аукционной комиссии сомнения в безопасности его использования.

Кроме того, <...> сообщила о том, что председатель Единой комиссии государственного заказчика при принятии решения об отказе в допуске Заявителю

руководствовался приоритетом интересов пациентов и, обнаружив противоречивость сведений о товаре, посчитал данный товар небезопасным для использования пациентами.

Между тем, должностное лицо административного органа доводы <...> признает неправовыми и отклоняет ввиду их несостоятельности на основании следующего.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок от 17.03.2015, заявка Заявителя была отклонена в связи с отсутствием сведений о патенте, вместе с тем подтверждение наличия патента у товара, необходимого к поставке, основано на данных из интернета, а не из официального установленного законом источника. В соответствии с п. 4 ст. 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти. В силу п. 36 Постановления Правительства РФ от 27.12.2012 № 1416 «Об утверждении Правил государственной регистрации медицинских изделий» регистрирующий орган вносит данные о зарегистрированном медицинском изделии в государственный реестр медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий, в порядке, предусмотренном постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 615. Вместе с тем, товар, предложенный Заявителем к поставке, включен в соответствующий реестр под регистрационным номером № ФСЗ 2010/07263 от 03.02.2015.

Таким образом, Единая комиссия государственного заказчика в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации должна была руководствоваться сведениями из государственного реестра медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих

6
производство и изготовление медицинских изделий, что является правовым основанием считать товар безопасным и качественным. В свою очередь, сведения о наличии у товара патента не позволяют сделать подобного вывода. Также должностное лицо административного органа отмечает, что Единая комиссия государственного заказчика, установив соответствие характеристик товара, предложенных Заявителем, требованиям аукционной документации, и самостоятельно удостоверившись в наличии патента у товара, предложенного к поставке, имела все основания допустить Заявителя к участию в аукционе, поскольку предложенный товар подходил Заказчику в соответствии с его потребностями.

Кроме того, должностное лицо административного органа отмечает, что надлежащее исполнение предписания Московского УФАС

России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения председателя Единой комиссии государственного заказчика при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения заявок от 17.03.2015. А также, оценивая обстоятельства и последствия допущенного правонарушения, должностное лицо административного органа установило, что при повторном рассмотрении первых частей заявок и проведении электронного аукциона достигнуто снижение цены контракта, существенно отличающееся от первоначально проведенного аукциона. Кроме того, допуск ранее отклоненных заявок по настоящему основанию говорит о том, что товар, предложенный к поставке независимо от наличия или отсутствия патента все-таки подходил Заказчику.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение. Таким образом, действия должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе аукциона, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-2441/77-15, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок от 17.03.2015 — г. Москва, ул. Ленская, д. 15. Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок — 17 марта 2015 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

7

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица государственного заказчика состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Юникорн Медикал».

Вина должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта — 990 000,00 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $990\,000,00 * 0,01 = 9900$ руб. Таким образом сумма административного штрафа составляет 9900 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,
ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — председателю Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 9900 (девяти тысяч девятисот рублей) руб.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

8

КБК 161 1 16 33020 02 6000 140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-2/77-16
об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское

УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.