

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: начальника отдела контроля закупок А.С. К, заместителя начальника отдела контроля закупок Е.А. Д, специалиста 1 разряда отдела контроля закупок Р.А. М (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу Т И А (далее – Заявитель, Тамбиев И.А.) на действия конкурсного управляющего Б Д Е (далее – Организатор торгов, Беляков Д.Е.), при проведении публичного предложения по реализации имущества должника ООО «УК «Смаратрубопроводстрой», лот №2 право требования к Белянчикову А.А. в размере 96 400 000,00 руб. о взыскании убытков (сообщение №11570903, <https://bankrot.fedresurs.ru/>) (далее – Публичное предложение),

в присутствии представителей: Заявителя - У А.Х. (доверенность); Организатора торгов – Б П.Л (доверенность),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

01.08.2023г. в Самарское УФАС России поступила жалоба Т И.А. на действия Организатора торгов.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Организатор торгов в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Организатором торгов нарушен порядок допуска заявок к участию в Публичном предложении. Кроме того, Организатор торгов неправомерно не предоставил запрошенную Заявителем заявку Б Е.В.

Организатор торгов просил отказать в удовлетворении жалобы Заявителя, указывая на правомерность своих действий при проведении Публичного предложения. Представил документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России № 5884/7 от 04.08.2023г.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

Частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что

антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Согласно подпункту «а» пункта 3.1, пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, выдаче обязательных для исполнения предписаний о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

В силу положений статей 110, 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) проведение торгов в рамках процедуры банкротства является обязательным.

Таким образом, антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

Вопреки доводам Организатора торгов, по смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов может привести к ограничению конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 13.08.2019г. года по делу № А55-27994/2018 ООО «УК «Смаратрубопроводстрой» (далее – Должник) (ИНН: 6316186352), признано несостоятельным (банкротом), в отношении общества открыто конкурсное производство.

Финансовым управляющим ООО «УК «Смаратрубопроводстрой» утвержден Беляков Д.Е.

26.05.2023г. Организатором торгов размещено объявление в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) о проведении Публичного предложения.

Согласно протоколу об определении участников Публичного предложения от 17.07.2023г. на участие в торгах по лоту №2 подано 7 заявок, в том числе, заявка Т И.А., к участию в торгах допущено 5 заявок.

Согласно протоколу результатов проведения торгов от 18.07.2023г. победителем торгов по лоту №2 признан Б Е.В (далее – Победитель, Участник).

При проведении торгов Организатору торгов необходимо руководствоваться положениями Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Как следует из доводов жалобы, Т И.А. для принятия решения о подаче жалобы в антимонопольный орган Организатору торгов был направлен запрос от 17.07.2023г. о предоставлении заявки Б Е.В. Однако, указанный запрос неправомерно отклонен Организатором торгов.

Организатор торгов в своих возражениях указывает, что в связи с отсутствием согласия участников торгов на передачу персональных данных третьим лицам, запрос Т И.А был отклонен.

Комиссия Самарского УФАС России проанализировав материалы жалобы

установила, что в заявке Б Е.В. содержатся паспортные данные, дата и место рождения и адрес места регистрации Участника.

Согласно части 1 статьи 3 Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ «О персональных данных», персональными данными является любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных).

К персональным данным относится, в том числе серия и номер паспорта, дата и место рождения и адрес места регистрации.

Указанная позиция подтверждается Определением Верховного Суда РФ от 08.09.2020 N 308-ЭС20-11154 по делу N А63-13382/2019, Апелляционным определением Верховного суда Республики Адыгея от 26.01.2018 по делу N 33-42/2018 и Определением Московского городского суда от 13.05.2019 N 4г-4164/19.

Таким образом, учитывая, что заявка Б Е.В. содержит сведения, являющиеся персональными данными, Организатором торгов правомерно принято решение об отклонении запроса Т И.А.

Кроме того, Закон о банкротстве не накладывает на Организатора торгов обязанности по предоставлению участникам торгов информации о содержании заявок.

Довод Заявителя признается необоснованным.

Кроме того, согласно доводам жалобы Т И.А. Организатор торгов неправомочно принято решение о допуске к участию Ба Е.В. в Публичном предложении, в связи с тем, что Участником нарушено требования Закона о банкротстве в части указания сведений о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Согласно части 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна содержать, в том числе, сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Комиссия Самарского УФАС России проанализировав заявку Б Е.В.

установила, что Участником торгов не представлены сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Таким образом, заявка Б Е.В. не соответствовала требованиям, установленным Законом о банкротстве

Учитывая вышеизложенное, Организатором торгов неправомерно принято решение о допуске к участию заявки Б Е.В.

Самарское УФАС России приходит к выводу о том, что Организатором торгов нарушен пункт 11 статьи 110 Закона о банкротстве.

Довод Заявителя признается Комиссией Самарского УФАС России обоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Т И.А. обоснованной в части неправомерного допуска заявки Б Е.В. к участию в Публичном предложении.

2. Признать в действиях Организатора торгов нарушение пункта 11 статьи 110 Закона о банкротстве.

3. Выдать в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции Организатору торгов предписание, направленное на устранение выявленных нарушений.

4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Самарского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Организатора торгов по части 6 статьи 7.32.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.