

РЕШЕНИЕ № 687-ж/2016, 688-ж/2016

22 сентября 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	- ведущего специалиста- эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России; специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобы ООО «Зодчий» (далее – Заявитель, Общество), ЗАО МНТЦ «Диагностика» на действия областного бюджетного учреждения "Конноспортивный комплекс Рифей Им. П.М. Латышева" (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по проектированию и проведению государственной экспертизы проектной документации по строительству спортивного объекта (выполнение проектно-изыскательских работ для строительства Физкультурно-оздоровительного комплекса путем однократной привязки проекта повторного применения с положительным заключением экспертизы: Физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным игровым залом 42x24 м») (извещение № 0369200006916000015) (далее – Конкурс) в присутствии:

- представителя Заказчика, действующего на основании доверенности №10 21.09.2016 года;

- представителя Заказчика, действующего на основании доверенности №12 от 21.09.2016 года;

- в отсутствие представителя ООО «Зодчий», уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения надлежащим образом;

- в отсутствие представителя ЗАО МНТЦ «Диагностика», заявившего ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 15.09.2016 поступили жалобы ООО «Зодчий», ЗАО МНТЦ «Диагностика» на действия Заказчика при проведении открытого конкурса

на оказание услуг по проектированию и проведению государственной экспертизы проектной документации по строительству спортивного объекта (выполнение проектно-изыскательских работ для строительства Физкультурно-оздоровительного комплекса путем однократной привязки проекта повторного применения с положительным заключением экспертизы: Физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным игровым залом 42x24 м»), объявленного Заказчиком путем размещения в Единой информационной системе 31.08.2016 извещения о проведении Конкурса на сайте www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 4 000 000 рублей 00 копеек.

По состоянию на 22.09.2016 контракт по результатам конкурса не заключен, заключение контракта приостановлено антимонопольным органом до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам, изложенным в жалобах ООО «Зодчий», ЗАО «Диагностика», Заявители считают, что положения конкурсной документации противоречат законодательству о контрактной системе. Заявителями указаны следующие доводы:

- 1) Заказчик неправомерно установил требование о наличии у участников закупки лицензионного договора с авторами и обладателями исключительных прав на проект повторного применения с положительным заключением Государственной экспертизы № 74-1-4-0477-15 от 22.12.2015 г. «Госэкспертиза Челябинской области», поскольку указанное положение приводит к ограничению конкуренции.
- 2) В пункте 8.4. Проекта контракта неправомерно установлено условие, согласно которому авторское, интеллектуальное и исключительное право на полученную в результате работ по настоящему контракту проектную и рабочую документацию, а так же на все содержащиеся в них архитектурные, конструктивные, инженерно-технические и функционально-технологические решения принадлежат правообладателю ООО «РОССПЕЦПРОЕКТ».
- 3) Критерии оценки заявок конкурсной документации противоречат законодательству о контрактной системе, в том числе ограничивают конкуренцию.
- 4) Заказчик не представил технические условия на присоединение к сетям, с связи с чем невозможно определить стоимость работ.

Заказчик с доводами жалоб не согласился и пояснил следующее:

1) Установление в конкурсной документации требования о наличии у участника закупки лицензионного договора обусловлено требованиями гражданского законодательства. Предметом Конкурса является проектирование и проведение государственной экспертизы проектной документации по строительству спортивного объекта, при этом в конкурсной документации указано, что при проектировании используется проект повторного применения «Физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным игровым залом 42x24» по адресу: Челябинская область, г. Миасс, на склоне горы «Известная» в районе пос. Сыростан». Автором указанного проекта является "РОССПЕЦПРОЕКТ". В соответствии со статьей 1226 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), интеллектуальные права признаются на результаты

интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации. В целях возможности использования проекта повторного применения правообладатель может заключить договор об отчуждении исключительного права в рамках статьи 1234 Закона о контрактной системе.

Кроме того, Заказчик также указал, что в соответствии с частью 1 статьи 1294 ГК РФ проект и выполненная на его основе документация для строительства могут быть использованы повторно только с согласия автора проекта, следовательно, установление в конкурсной документации условия о наличии у участников закупки лицензионного или авторского договора с ООО «РОССПЕЦПРОЕКТ» не противоречит законодательству о контрактной системе.

2) Установление в пункте 8.4. проекта контракта условия о том, что авторское, интеллектуальное и исключительное право на полученную в результате работ по настоящему контракту привязанную проектную и рабочую документацию, а так же на все содержащиеся в них архитектурные, конструктивные, инженерно-технические и функционально-технологические решения принадлежат правообладателю ООО «РОССПЕЦПРОЕКТ» также обусловлено требованиями гражданского и авторского права. Заказчик указывает, что согласно статье 1228 ГК РФ автором результата интеллектуальной деятельности признается лицо, творческим трудом которого создан такой результат, следовательно, все документация, полученная в результате оказания услуг в рамках контракта должна принадлежать ООО «РОССПЕЦПРОЕКТ», поскольку при разработке проекта используется документация этого общества.

Кроме того, Заказчик указывает, что положения статьи 110.2 Закона о контрактной системе введены в действие Федеральным законом №314-ФЗ от 03.07.2016 и не распространяются на контракты, заключенные до 04.07.2016.

3) По мнению областного бюджетного учреждения "Конноспортивный комплекс Рифей Им. П.М. Латышева", Заказчик вправе самостоятельно определять критерии оценки участников исходя из своей потребности.

4) Заказчик указывает, что отсутствие в конкурсной документации технических условий на присоединение к сетям не может каким-либо образом повлиять на стоимость выполняемых работ.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,

1. Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Пунктом 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе установлено, что конкурсная документация должна содержать предусмотренные статьей 51 настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

В соответствии с подпунктом «Г» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса требованиям к участникам конкурса в соответствии с пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Пунктом 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки Заказчик устанавливает единые требования к участникам в том числе обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты.

Как видно из конкурсной документации, Заказчик в подпункте 6 пункта 7 Информационной карты (далее — ИК) установил наличие авторского договора, либо лицензионного (или сублицензионного) договора с авторами и обладателями исключительных прав на проект повторного применения как требование к участникам закупки.

Разделом 10 ИК установлены требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом конкурсе. В соответствии с подпунктом «Д» пункта 2 раздела 10 ИК, Заказчик указал необходимым предоставления во второй части заявки декларации об обладании участниками закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности.

Указанное положение может повлечь нарушение статьи 8 Закона о контрактной системе, поскольку Заказчик устанавливает условие, согласно которому участники закупки на момент подачи заявок должны обладать исключительным правом. Данным правом обладает только его автор, то есть ООО «РОССПЕЦПРОЕКТ». Иные участники закупки, на момент подачи заявок на участие в открытом конкурсе могут не обладать исключительным правом. Таким образом, преимущества создаются для общества, которое является автором указанного проекта и обладает исключительным правом на момент подачи заявок.

Исходя из изложенного, требование о наличии у участника закупки исключительных прав приводит или может привести к нарушению части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе.

2. Согласно части 1 статьи 110.2 Закона о контрактной системе, контракт, предметом которого является выполнение проектных и (или) изыскательских работ, должен содержать условие, согласно которому с даты приемки результатов выполнения проектных и (или) изыскательских работ исключительные права на результаты выполненных проектных и (или) изыскательских работ принадлежат

Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию, от имени которых выступает государственный или муниципальный Заказчик.

Пунктом 8.4. проекта контракта установлено, что авторское, интеллектуальное и исключительное право на полученную в результате работ **по настоящему контракту** проектную и рабочую документацию, а так же на все содержащиеся в них архитектурные, конструктивные, инженерно-технические и функционально-технологические решения принадлежат правообладателю ООО «РОССПЕЦПРОЕКТ».

В нарушение части 1 статьи 110.2 Закона о контрактной системе, установление указанного требования исключает возможность передачи исключительных прав на результаты выполненной проектной и рабочей документации субъекту Российской Федерации от имени которого выступает Заказчик.

Довод Заказчика о том, что положения статьи 110.2 Закона о контрактной системе не применяются в данном случае, поскольку закон обратной силы, не может быть принят во внимание комиссией Челябинского УФАС России, так как предметом рассмотрения является закупка, которая объявлена Заказчиком 31.08.2016 года, то есть после вступления в силу указанной статьи.

3. Согласно части 4 статьи 32 Закона о контрактной системе, в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 (далее – Постановление №1085) утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"(далее – Правила).

Пунктом 8 Правил определено, что, в документации о закупке заказчик обязан указать используемые для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии оценки и величины значимости критериев оценки.

Согласно подпункту «б» пункта 4 Правил, для оценки заявок Заказчик устанавливает критерии оценки, характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки, в том числе:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Разделом III Правил определен порядок оценки заявок по нестоимостным критериям оценки.

Пунктом 27 Правил установлено, что показателями нестоимостного критерия

оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Согласно пункту 28 Правил оценка заявок (предложений) по указанному нестоимостному критерию оценки производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки.

Из совокупного толкования норм следует, что Заказчик обязан максимально точно указать используемые критерии оценки, величины их значимости, а также раскрыть их содержание.

Как видно конкурсной документации, Заказчик в Приложении №3 «Оценка заявок на участие в конкурсе» установил следующие критерии оценки:

1) цена контракта (стоимостный критерий);

2) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (нестоимостный критерий).

В целях раскрытия нестоимостного критерия Заказчик определил три показателя:

- Показатель 1: Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

В рамках показателя Заказчик указал, что оценивается опыт выполнения работ по проектной документации **быстровозводимых** физкультурно-оздоровительных комплексов (игровых и спортивных залов).

При этом, Заказчик в документации не раскрывает понятие «быстровозводимый физкультурно – оздоровительный комплекс», что не позволит участникам закупки надлежащим образом заполнить заявку на участие в открытом конкурсе.

- Показатель 2: Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами

В рамках показателя оценивается наличие у участника закупки квалифицированного персонала, занимающегося разработкой проектной документации по предмету конкурса, который будет задействован для выполнения работ.

- Показатель 3.

В рамках показателя оценивается наличие у участника по разработанным проектам повторного применения быстровозводимых физкультурно-оздоровительных комплексов дипломов, грамот, благодарственных писем, приказов о награждении и номинировании, приказов, подтверждающих прохождение квалификационного отбора, выданные Министерством Спорта РФ или ФГУП Дирекция Программ).

Наличие грамот, благодарственных писем, приказов о награждении является показателем деловой репутации, поскольку отражает оценку деятельности лица с точки зрения его деловых качества. Вместе с тем, Заказчик в конкурсной документации не раскрывает название указанного критерия, что приводит к нарушению части 4 статьи 32 Закона о контрактной о системе.

Кроме того, наличие у участника по разработанным проектам повторного применения быстровозводимых физкультурно-оздоровительных комплексов дипломов, грамот, благодарственных писем, приказов о награждении и номинировании, приказов, подтверждающих прохождение квалификационного отбора, выданных **исключительно Министерством Спорта РФ или ФГУП Дирекция Программ** ведет к ограничению конкуренции, поскольку оценка деятельности участника закупки в виде деловой репутации может быть выражена аналогичными документами, выданными иными лицами и организациями.

При этом, шкала оценки заявок, установленная Заказчиком, предусматривает присвоение баллов за количество проектов, разработанных участниками по аналогичным физкультурно-оздоровительным комплексам, то есть, фактически участник может представить награды и грамоты по тем же объектам, которые указаны по показателю №1, но через опыт выполнения работ и представления указанных контрактов.

Таким образом, указанное положение противоречит части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, Заказчиком в нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе не установлен надлежащий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе, следовательно, довод Заявителей о том, что критерии оценки заявок конкурсной документации противоречат законодательству о контрактной системе, в том числе ограничивают конкуренцию, обоснован.

4. Довод Заявителя о том, что Заказчик не представил технические условия на присоединение к сетям, с связи с чем невозможно определить стоимость работ, не может быть принят во внимание комиссией Челябинского УФАС России, поскольку Обществом не представлены доказательства в обоснование указанного довода.

Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В силу пункта 4 части 8 статьи 105 Закона о контрактной системе, Заявитель обязан указать обжалуемые действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, доводы жалобы. К жалобе в силу части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из анализа частей 1, 9 статьи 105 Закона о контрактной системе следует, что именно на заявителя жалобы возложена обязанность по доказыванию обоснованности доводов жалобы с предоставлением соответствующих документов.

Как видно из жалобы, Заявитель не указал положения документации, которые обжалуются Обществом.

Таким образом, довод Заявителя, согласно которому Заказчик не представил технические условия на присоединение к сетям, с связи с чем невозможно определить стоимость работ, не обоснован ввиду недоказанности.

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд, проведя внеплановую проверку, выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. Постановлением Правительства РФ от 21.01.2015 N 30 (далее – Постановление № 30) утверждена федеральная целевая программа "Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2016 - 2020 годы", в которой установлены порядок и условия предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование государственных программ субъектов Российской Федерации, направленных на соответствующие цели развития физической культуры и спорта.

Приложением №6 к указанной программе утверждены Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование государственных программ субъектов Российской Федерации, направленных на цели развития физической культуры и спорта (далее - Правила).

Согласно подпункту «а» пункта 2 правил предоставления субсидий из федерального бюджета субсидии предоставляются по следующим

направлениям государственных программ: строительство в субъектах Российской Федерации (в том числе в образовательных организациях, реализующих основные общеобразовательные программы) малобюджетных физкультурно-спортивных объектов шаговой доступности, стоимость строительства (строительно-монтажных работ) каждого из которых составляет не более 100 млн. рублей, а также плоскостных сооружений, стоимость строительства каждого из которых составляет не более 25 млн. рублей, по проектам, **рекомендованным Министерством спорта Российской Федерации для повторного применения и (или) включенным в реестр типовой проектной документации**, обеспечивающим, в частности, доступность этих объектов для лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов.

Перечень данных проектов размещен на сайте Минспорта РФ в разделе «Квалификационный отбор спортивных сооружений для массового спорта».

Заказчиком выбран проект повторного применения "Физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным игровым залом 42x24м", Челябинская область, г. Миасс, на склоне горы «Известная» в районе пос. Сыростан» с положительным заключением Государственной экспертизы № 74-1-4-0477-15 от 22.12.2015 г. «Госэкспертиза» Челябинской области.

Вместе с тем, указанный проект не размещен на сайте Минспорта РФ в разделе «Квалификационный отбор спортивных сооружений для массового спорта», следовательно, Заказчик в нарушение Постановления № 30 использовал проект, который не рекомендован Министерством спорта Российской Федерации для повторного применения.

2. Пунктом 8 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе определено, что в извещении о проведении открытого конкурса, указываются условия, запреты, ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если данные условия, запреты, ограничения установлены заказчиком в конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2015 г. № 1457 (далее — Постановление №1457) утвержден «Перечень отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено с 1 января 2016 г.» (далее - Перечень). Пункт 5 указанного перечня включает выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать

документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса требованиям к участникам конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Вместе с тем, согласно письму Минэкономразвития России N 12589-ЕЕ/Д28и, ФАС России N АЦ/28993/16 от 28.04.2016, действующее законодательство Российской Федерации не содержит порядок подтверждения отсутствия контроля над организацией иностранных граждан Турецкой Республики и (или) организаций, находящихся под юрисдикцией Турецкой Республики, в том числе не содержит указания на вид подтверждающего документа.

Как видно из конкурсной документации, Заказчик в подпункте «г» пункта 1 раздела 10 информационной карты установил требование о предоставлении в составе заявке документов, подтверждающих соответствие участникам запрета, установленному в Постановлении № 1457, в частности о необходимости предоставления выписки из единого государственного реестра юридических лиц, выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, или засвидетельствованной в нотариальном порядке копии такой выписки, копии документов, удостоверяющих личность (для иного физического лица).

Вместе с тем, законодательство о контрактной системе не предусматривает представления указанной декларации в составе заявки участника, следовательно, действия Заказчика противоречат части 5 статьи 51 Закона о контрактной системе.

3. Частью 1 статьи 30 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок. В соответствии с частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупок у субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций в извещении об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 42, пунктом 10 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, в извещении и документации открытого конкурса должна содержаться информация о размере обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению.

Частью 15 статьи 44 Закона о контрактной системе установлено, что в случае, если закупка осуществляется в соответствии со статьей 30 Закона о контрактной системе, размер обеспечения заявки **не может превышать два процента начальной (максимальной) цены контракта.**

Как видно из извещения о проведении открытого конкурса, Заказчик указал, что преимущество установлено для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

Разделом 21 Информационной карты установлено, что размер обеспечения заявки составляет 5% начальной (максимальной) цены контракта, а именно 200 000 рублей.

Таким образом, Заказчик в нарушение части 15 статьи 44 Закона о контрактной системе, установил в конкурсной документации размер обеспечения заявки, превышающий допустимый законодательством о контрактной системе размер.

Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалоб ООО «Зодчий» на действия Заказчика при проведении открытого конкурса на оказание услуг по проектированию и проведению государственной экспертизы проектной документации по строительству спортивного объекта (выполнение проектно-изыскательских работ для строительства Физкультурно-оздоровительного комплекса путем однократной привязки проекта повторного применения с положительным заключением экспертизы: Физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным игровым залом 42x24 м») (извещение № 0369200006916000015) обоснованными.

2. Признать доводы жалоб ЗАО МНТЦ «Диагностика» на действия Заказчика при проведении открытого конкурса на оказание услуг по проектированию и проведению государственной экспертизы проектной документации по строительству спортивного объекта (выполнение проектно-изыскательских работ для строительства Физкультурно-оздоровительного комплекса путем однократной привязки проекта повторного применения с положительным заключением экспертизы: Физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным игровым залом 42x24 м») (извещение № 0369200006916000015) частично обоснованными, необоснованными в части отсутствия в конкурсной документации технических условий присоединения к сетям ввиду недоказанности.

3. Признать в действиях Заказчика нарушения части 2 статьи 8, части 4 статьи 32, части 15 статьи 44, пункта 9 части 1 статьи 50, части 5 статьи 51, части 1 статьи 110.2 Закона о контрактной системе.

4. Выдать Заказчику, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

5. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для

рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 687-ж/2016,688-ж/2016

об устранении нарушений законодательства

о контрактной системе

22 августа 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	-	заместителя руководителя Челябинского УФАС России; ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	-	специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России № 687-ж/2016, 688-ж/2016 от 22.09.2016, по итогам проведения внеплановой проверки в целях устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Областному бюджетному учреждению "Конноспортивный комплекс Рифей Им. П.М. Латышева":

1.1. с даты размещения настоящего предписания на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru. не заключать контракт по итогам проведения открытого конкурса;

1.2. в срок до 17.10.2016 (включительно) принять решение об отмене закупки;

1.3. разместить решение, указанное в пунктах 1.2 на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru..

1.4. в срок до 20.10.2016 направить в Челябинское УФАС России (с сопроводительным письмом) доказательства исполнения настоящего предписания (решение об отмене открытого конкурса, сведения о размещении указанного решения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность.