

**Ведущему юрисконсульту Федерального
государственного бюджетного
учреждения «Национальный
медицинский исследовательский центр
травматологии и ортопедии имени
академика Г.А. Илизарова»
Министерства здравоохранения
Российской Федерации**

<...>

<...>

Постановление № 22

о назначении административного наказания

по делу № 045/04/7.30-22/2022

14.03.2022 г.
Курган

Г.

Заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти Управления

Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее Курганское УФАС России) - <...> рассмотрев на основании статьи 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ) и в порядке, установленном статьей 29.7 КоАП РФ протокол об административном правонарушении № 79 от 20.09.2021 года вынесенного старшем государственным инспектором отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области <...> и материалы дела № 045/04/7.30-22/2022 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – ведущего юрисконсульта <...> по ч. 2 ст.7.30 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении № 045/04/7.30-22/2022 рассмотрено в присутствии должностного лица – ведущего юрисконсульта <...> (документ удостоверяющий личность – паспорт).

Оценив в порядке статьи 26.11 КоАП РФ обстоятельства дела об административном правонарушении № 045/04/7.30-22/2022, а также представленные в материалы настоящего дела документы, должностное лицо Курганского УФАС России, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, приходит к следующим выводам.

13.05.2021 г. в ЕИС опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку имплантируемых изделий (извещение № 0343100000721000121).

07.06.2021 г. в Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «РУСМАКС» (вх. № 2222) на действия Заказчика – ФГБУ «НМИЦ ТО имени академика Г.А. Илизарова» Минздрава России при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку имплантируемых изделий (извещение № 0343100000721000121).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 22 492 323 рублей 00 копеек.

Заказчиком является ФГБУ «НМИЦ ТО имени академика Г.А. Илизарова» Минздрава России.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.06.2021 г. на участие в данном аукционе подано 2 (две) заявки (идентификационные номера заявок – 109930362; 109931459).

Заявке с идентификационным номером 109931459 (ООО «РУСМАКС») отказано в допуске к участию в электронном аукционе в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 в связи с несоответствием информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, п.п. 3 «Инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе» Приложения № 2 к документации об электронном аукционе и п п 11. «Требования к функциональным, качественным и эксплуатационным характеристикам товара» Описания объекта закупки Приложения № 2 к документации об электронном аукционе: позиция п/п 2.1. Ножка эндопротеза цементная – Шеечно – диафизарный угол°,град 135;137 (по заявке Заказчика). В заявке участника: Шеечно – диафизарный угол°, град 135; Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (Отказ по п. 2 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе также должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на

товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

На основании части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

На основании части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Согласно условиям аукционной документации (пункт 3 раздела VI), первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению

по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Первая часть заявки на участие в аукционе может содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, на поставку которого заключается контракт.

В Описании объекта закупки (Приложение № 2 к документации об электронном аукционе) Заказчиком представлена таблица, которая содержит в себе требования к функциональным, качественным и эксплуатационным характеристикам товара, необходимого к поставке.

В соответствии с пунктом 2.1. Описания объекта закупки, к поставке требуется «Ножка эндопротеза цементная».

Заказчиком в Описании объекта закупки установлено требование в пункте 2.1. к показателю – «Шеечно-диафизарный угол», единица измерения которого должна составлять - 135; 137 (по заявке Заказчика).

Как следует из материалов дела, в первой части заявки участник закупки с идентификационным номером 109931459 (ООО «РУСМАКС») по пункту 2.1. таблицы, предложил к поставке медицинское изделие, наименование и характеристики которого соответствуют описанию объекта закупки, указанным в приложении № 2 к документации об электронном аукционе.

Из первой части заявки участника с идентификационным номером 109931459 (ООО «РУСМАКС») следует, что по показателю – «Шеечно-диафизарный угол», обществом указаны единицы измерения данного угла - 135 (по заявке Заказчика) и 137 градусов.

Таким образом, заявка участника закупки соответствует требованиям документации об аукционе, установленным заказчиком к содержанию

первой части заявки в соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В заявке были указаны все характеристики в строгом соответствии с документацией, в том числе, указаны единицы измерения «Шеечно-диафизарного угла» – 135;137 градусов.

Однако, аукционная комиссия Заказчика отказала заявке участника - ООО «РУМАКС» в допуске к участию в аукционе в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, аукционная комиссия Заказчика неправомерно приняла решение по отклонению заявки ООО «РУСМАКС» на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, как несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Закона о контрактной системе, требованиям документации об аукционе.

Следовательно, аукционная комиссия, приняв неправомерное решение об отказе в допуске к участию в аукционе заявки ООО «РУСМАКС», допустила нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Данное нарушение указывает на наличие в действиях аукционной комиссии Заказчика события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 - 2.1 статьи 7.29](#), [частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30](#), [частью 2 статьи 7.31](#), [статьей 7.31.1](#), [частями 1 - 6 статьи 7.32](#), [частью 1 статьи 7.32.5](#), [частью 11 статьи 9.16](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), [частью 7 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В силу пункта 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ с учетом Примечания к данной статье поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

При этом в случае, если указанные данные обнаружены должностным лицом в ходе проведения проверки при осуществлении государственного контроля (надзора) или муниципального контроля, дело об административном правонарушении может быть возбуждено

после оформления акта о проведении такой проверки.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе в сфере закупок, должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с [частью 1 статьи 107](#) Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП РФ отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно положениям статьи 2.4 КоАП РФ с учетом Примечаний к данной норме административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по

осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, 7.32.5, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

12.09.2011 г. между ФГБУ «РНЦ «ВТО» им. акад. Г.А. Илизарова Минздрава России в лице директора <...> и <...> заключен трудовой договор № 175.

Согласно приказу № 374-К от 08.09.2011 г. <...> принята на работу на должность юрисконсульта первой категории с 12.09.2011 г.

На основании приказа № 10-К от 12.01.2015 г. <...> переведена на другую работу на должность ведущего юрисконсульта с 12.01.2015 г.

Приказом № 237 от 22.07.2019 г. введено в действие «Положение о единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ФГБУ «РНЦ «ВТО» им. акад. Г.А. Илизарова» Минздрава России с 22.07.2019 г. (далее – Положение).

На основании пункта 2 раздела I Положения, единая комиссия по осуществлению закупок для нужд ФГБУ «РНЦ «ВТО» им. акад. Г.А. Илизарова» Минздрава России (далее – комиссия) создается в целях реализации Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с подпунктом 1 пункта 5 раздела III Положения, комиссия создается в целях определения участников закупок, подведения итогов конкурсов, аукционов, запросов предложений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Заказчика в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Согласно подпункту 1 пункта 6 раздела III Положения, следует, что, исходя из целей деятельности комиссии, определенных в пункте 5 настоящего Положения, в задачи комиссии входит в том числе, обеспечение объективности при рассмотрении и оценке заявок на участие в конкурсе, рассмотрении заявок на участие в аукционе, рассмотрении предложений, рассмотрении и оценке котировочных заявок.

Исходя из подпункта 3 пункта 15 раздела V Положения, одной из основных функций комиссии является рассмотрение заявок на участие в аукционе.

Согласно приказу от 15.01.2020 г. № 4 с 09 января 2020 г. создана единая

комиссия по осуществлению закупок на постоянной основе, в состав которой входит <...> как член комиссии.

Как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0343100000720000499 от 22.01.2021 г., член аукционной комиссии Заказчика - ФГБУ «РНЦ «ВТО» им. акад. Г.А. Илизарова Минздрава России <...> голосовала за отказ в допуске к участию в аукционе заявке участника с идентификационным номером - 109931459.

Следовательно, субъектом правонарушения является должностное лицо – ведущий юрисконсульт П<...>

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое указанным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.2. КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

Субъективной стороной правонарушения, совершенного <...> является вина в форме неосторожности.

Вина <...> в совершении административного правонарушения подтверждена материалами дела и состоит в том, что у него имелась возможность для соблюдения требований части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, но ею не были приняты все зависящие от нее меры по их соблюдению.

Объект административного правонарушения - общественные отношения, возникающие в связи необходимостью соблюдения требований законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ,

услуг.

Объективная сторона – противоправное и недопустимое действие в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в отказе в допуске к участию в аукционе заявке участника с идентификационным номером - 109931459.

Место совершения правонарушения: 640014, Курганская область, г. Курган, ул. Марии Ульяновой, д. 6.

Временем совершения правонарушения является дата протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, а именно 02.06.2021 г.

В соответствии с вышеизложенным, в действиях должностного лица - ведущего юрисконсульта <...> усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Срок давности привлечения должностного лица к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП, на момент вынесения постановления не истек, истекает 02.06.2022 г.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое указанным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статья 4.3 КоАП РФ) в результате рассмотрения дела об административном правонарушении № 045/04/7.30-22/2022, не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении № 045/04/7.30-22/2022, не установлены (статья 24.5 КоАП РФ).

Рассматривая дело об административном правонарушении в отношении члена аукционной комиссии – ведущего юрисконсульта <...>, полагаю, что основания для освобождения его от административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ с применением статьи 2.9 КоАП РФ, отсутствуют на основании следующего.

В соответствии со [статьей 2.9](#) КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В [постановлении](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу [частей 2 и 3 статьи 4.1](#) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания ([п. 18](#)).

В соответствии с [постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Существенная угроза охраняемых общественных отношений в рассматриваемом случае выразилась не в наступлении каких-либо неблагоприятных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении должностного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным. Наличие события административного правонарушения является необходимым и достаточным условием для привлечения данного должностного лица к административной ответственности независимо от степени тяжести последствий и размера вреда.

Материалы административного дела № 045/04/7.30-22/2022 не содержат документов и сведений, подтверждающих наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших должностному лицу предпринять все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Таким образом, освобождение от административной ответственности должностного лица по основаниям, предусмотренным статьей 2.9 КоАП РФ, не соответствует целям административного наказания.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.83, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ, учитывая характер совершенного правонарушения, степень вины правонарушителя, обстоятельства дела,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – ведущего юрисконсульта <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года № 195-ФЗ.

2. Назначить <...> наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей (тридцати тысяч рублей).

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года № 195-ФЗ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года № 195-ФЗ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года № 195-ФЗ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счета:

<...>

Оплата штрафа по постановлению № 22 от 14.03.2022 за нарушение законодательства о контрактной системе; ч. 2 ст.7.30 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года № 195-ФЗ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года № 195-ФЗ. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года № 195-ФЗ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>