

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17748/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.01.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии,

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи Камбулина К.С.,

в отсутствие Климановой Г.В., АО «ЦДТ», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 21.12.2023 № НП/54640/23,

рассмотрев жалобы Камбулина К.С. (далее — Заявитель) на действия финансового управляющего Климановой Г.В. (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщения №№ 12764704, 12716928, 13159805, 13159894, лот № 1, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов, перенаправленные письмом Московского областного УФАС России от 12.12.2023 № КИ/21900/23.

При этом в жалобах Заявителя содержатся ссылки на нарушение Организатором торгов статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящие жалобы приняты к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалоб по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своих жалоб по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрение жалоб проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:

<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалоб посредством видеоконференцсвязи от Организатора торгов и Оператора ЭТП, как от сторон по настоящему делу, которым направлялось уведомление о переносе рассмотрения жалоб, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалоб заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалоб в отсутствие Организатора торгов и Оператора ЭТП.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный

законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В свою очередь, в силу подпунктов 4 и 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 01.03.2023 № СП/14532/23 порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, установленный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, не относится к порядку возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции. Данная позиция соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в судебных актах по делу № АКПИ20-632.

Таким образом, требование части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции об обязательности проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства не подлежит применению при рассмотрении жалоб на нарушение процедуры торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом установленный в статье 18.1 Закона о защите конкуренции особый порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров позволяет обеспечить защиту прав и законных интересов участников торгов (участников гражданского оборота).

Важно отметить, что торги представляют собой способ заключения договора, когда контрагент выбирается среди претендентов как предложивший лучшие условия и в силу этого выигравший торги. Следовательно, проведение торгов вне зависимости от правовых оснований, в соответствии с которыми они проводятся, неразрывно связано с конкуренцией, так как подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов, направленную на обеспечение наиболее выгодных условий для организатора торгов.

Нарушение процедуры проведения торгов может оказывать влияние на результаты торгов и приводить к ущемлению прав и законных интересов не только участников, подавших заявки на участие в торгах, но и потенциальных участников, которые могли бы принять в них участие.

При этом потенциальными участниками торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, может являться любой хозяйствующий субъект, заинтересованный в приобретении реализуемого на торгах имущества должника.

Извещение о проведении торгов направлено на привлечение наибольшего количества заинтересованных лиц с целью выявления наилучшего предложения об условиях продажи (наивысшей цены). Аналогичная позиция указана в пункте 4 Обзора практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства, утвержденного информационным письмом

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101.

Соответственно, публичное извещение о проведении торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, обеспечивает возможность подачи заявки на участие в торгах для любого физического и юридического лица.

Необеспечение равных условий для участников при проведении конкурентных процедур, равно как и любое другое нарушение процедуры проведения торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, безусловно свидетельствует об ограничении (возможности ограничения) конкуренции.

Предоставленное участникам или потенциальным участникам торгов право обжалования действий их организаторов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающей ускоренный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, направлено на обеспечение гарантий прав и законных интересов лиц, заинтересованных в обжалуемых торгах.

С учетом изложенного, рассмотрение жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, безусловно связано с защитой публичного интереса, направленного на недопущение ограничения, устранения конкуренции, обеспечение конкуренции на торгах, проводимых в рамках процедуры банкротства.

Кроме того, в соответствии с письмом ФАС России от 13.11.2023 № ГМ/94718/23 в соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции к полномочиями антимонопольного органа относится рассмотрение жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества. Порядок рассмотрения указанных жалоб регламентирован статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, антимонопольные органы уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры торгов, если обязательность их проведения прямо предусмотрена законодательством.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенных письмах ФАС России, рассмотрение поданных Заявителем жалоб на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 (далее — Приказ №495) утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным

площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

1. Решением Арбитражного суда Московской области от 13 апреля 2022 г. по делу №А41-10937/22 Белашов Геннадий Валентинович<...> признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества физического лица.

В соответствии с указанным извещением дата публикации объявления о проведении публичного предложения № 12716928 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве — 16.10.2023 (далее — Сообщение № 12716928).

Предметом Торгов являлось следующее имущество:

Лот 1. Земельный участок, общая долевая собственность – 1/5, Кадастровый номер (условный) 50:37:0050114:195, Местоположение - Московская область, Каширский район, д. Сорокино, уч. 13, общая площадь объекта 1000 +/- 22.

Начальная цена - 88 921,80 руб.

Величина снижения начальной цены продажи имущества должника — 10%. Срок, по истечении которого последовательно снижается начальная цена – каждые 5 календарных дней.

Периоды снижения начальной цены:

1. 17.10.2023 00:00:00 21.10.2023 23:59:00 — 88 921,80 руб.
2. 22.10.2023 00:00:00 26.10.2023 23:59:00 — 80 029,62 руб.
3. 27.10.2023 00:00:00 31.10.2023 23:59:00 — 71 137,44 руб.
4. 01.11.2023 00:00:00 05.11.2023 23:59:00 — 62 245,26 руб.
5. 06.11.2023 00:00:00 10.11.2023 23:59:00 — 53 353,08 руб.
6. 11.11.2023 00:00:00 15.11.2023 23:59:00 — 44 460,90 руб.
7. 16.11.2023 00:00:00 20.11.2023 23:59:00 — 35 568,72 руб.
8. 21.11.2023 00:00:00 25.11.2023 23:59:00 — 26 676,54 руб.
9. 26.11.2023 00:00:00 30.11.2023 23:59:00 — 17 784,36 руб.
- 10. 01.12.2023 00:00:00 05.12.2023 23:59:00 — 8 892,18 руб.**

2. Решением Арбитражного суда Московской области от 18 мая 2022 г. по делу №

А41-11688/22 Белашова Надежда Викторовна <...> признана несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества физического лица.

В соответствии с указанным извещением дата публикации объявления о проведении публичного предложения № 12764704 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве — 22.10.2023 (далее — Сообщение № 12764704).

Предметом Торгов являлось следующее имущество:

Лот 1. Земельный участок, общая долевая собственность – 1/5, Кадастровый номер (условный) 50:37:0050114:195 Местоположение - Московская область, Каширский район, д. Сорокино, уч. 13, общая площадь объекта 1000 +/- 22.

Начальная цена - 59 922,00 руб.

Величина снижения начальной цены продажи имущества должника – 10 %. Срок, по истечении которого последовательно снижается начальная цена – каждые 5 календарных дней.

Периоды снижения начальной цены:

1. 23.10.2023 00:00:00 27.10.2023 23:59:00 - 59 922,00 руб.
2. 28.10.2023 00:00:00 01.11.2023 23:59:00 - 53 929,80 руб.
3. 02.11.2023 00:00:00 06.11.2023 23:59:00 - 47 937,60 руб.
4. 07.11.2023 00:00:00 11.11.2023 23:59:00 - 41 945,40 руб.
5. 12.11.2023 00:00:00 16.11.2023 23:59:00 - 35 953,20 руб.
6. 17.11.2023 00:00:00 21.11.2023 23:59:00 - 29 961,00 руб.
7. 22.11.2023 00:00:00 26.11.2023 23:59:00 - 23 968,80 руб.
8. 27.11.2023 00:00:00 01.12.2023 23:59:00 - 17 976,60 руб.
- 9. 02.12.2023 00:00:00 06.12.2023 23:59:00 - 11 984,40 руб.**
10. 07.12.2023 00:00:00 11.12.2023 23:59:00 - 5 992,20 руб.

Согласно доводам Жалоб нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в неправомерном отклонении заявок Заявителя.

В свою очередь, Организатор торгов письменных возражений и материалов, запрошенных антимонопольным органом, в адрес Комиссии не представил и ходатайствовал о продлении срока предоставления документов (вх. от 09.01.2023 № 30-ЭП/24).

Комиссия, рассмотрев данное ходатайство, не находит оснований для его удовлетворения на основании следующего.

Согласно части 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы, за исключением случая, предусмотренного частью 14.1

настоящей статьи.

В соответствии с частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 настоящей статьи.

Таким образом, в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обязан рассмотреть поступившую жалобу в течение 14 рабочих дней.

Жалобы Заявителя поступили в антимонопольный орган 12.12.2023, в связи с чем крайним сроком для их рассмотрения является 09.01.2023.

Согласно письму Московского УФАС России от 15.12.2023 № НП/53760/23 рассмотрение Жалоб назначено на 21.12.2023 в 11:20. В связи с отсутствием в материалах документов от Организатора торгов рассмотрение Жалоб было перенесено письмом Московского УФАС России от 21.12.2023 № НП/54640/23 на 09.01.2024 в 10:00.

Комиссия также установила, что представленное ходатайство не содержит объективных оснований, мотивирующих невозможность предоставления документов в срок, указанный антимонопольным органом.

В связи с указанными обстоятельствами, у Комиссии отсутствует возможность для дальнейшего переноса рассмотрения Жалоб, в связи с чем Комиссия не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства Организатора торгов и считает возможным рассмотреть жалобу по существу.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно протоколу об определении участников торгов №192605 за период с 01.12.2023 00:00:00 по 05.12.2023 23:59:00 Организатором было принято решение отказать Заявителю в допуске к дальнейшему участию в Торгах, поскольку в целях участия в торгах заявитель должен перечислить задаток в размере 20% начальной цены продажи лота. Начальная цена продажи имущества установлена в размере 88 921 руб. 80 коп. Задаток внесенный участником не соответствует требованиям.

В соответствии с протоколом об определении участников торгов №193397 за период с 02.12.2023 00:00:00 по 06.12.2023 23:59:00 Организатором было принято решение отказать Заявителю в допуске к дальнейшему участию в Торгах, поскольку «в целях участия в торгах заявитель должен перечислить задаток в размере 20% начальной цены продажи лота. Начальная цена продажи имущества установлена в размере 59 922,00 руб. 00 коп. Задаток внесенный участником не соответствует требованиям.».

С указанными основаниями для отклонения Заявитель не согласился и отметил, что внес задатки в размере более 20% от цены лота в периоде подачи заявки.

Заявитель указывает, что размер задатка исчисляется исходя из той цены, которая является минимальной продажной ценой в конкретном периоде публичного

предложения и на основании которой Организатором торгов принимаются заявки потенциальных покупателей. Расчет задатка, исходя из начальной цены лота при публичной форме торгов, фактически нарушает законодательное ограничение размера задатка и приводит к нелегитимности торгов, поскольку размер задатка фактически составляет более 20% от цены лота в периоде.

В свою очередь, Комиссия установила, что согласно части 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток.

В соответствии с сообщениями №№ 12716928 и 12764704 в целях участия в торгах заявитель должен перечислить задаток в размере 20% начальной цены продажи лота. Задаток должен поступить на указанный счет не позднее даты составления протокола об определении участников торгов.

Согласно части 8 статьи 110 Закона о банкротстве размер задатка для участия в торгах устанавливается внешним управляющим и не должен превышать двадцать процентов начальной цены продажи предприятия.

Как указал в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 01.07.2016 № 305-ЭС16-3457 по делу № А40-117109/2010, помимо того что задаток в определенной степени обеспечивает исполнение обязательства, его функция состоит еще и в том, что риск потерять соответствующую денежную сумму при отказе от заключения договора (пункт 16 статьи 110 Закона о банкротстве) стимулирует к участию в торгах только тех лиц, которые действительно намерены приобрести имущество, выставленное на торги.

Вместе с тем законодательное ограничение размера задатка (не более 20% начальной цены продажи предприятия - абзац 10 пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве) направлено на предотвращение злоупотребления со стороны организаторов торгов, которое может выражаться в установлении необоснованно высокой суммы задатка и, как следствие, вести к снижению привлекательности продаваемого объекта и закрытию доступа потенциальным покупателям к участию в торгах.

Таким образом, существующий баланс между необходимостью внесения задатка и ограничением его размера создает возможность сформировать наиболее конкурентоспособный состав участников торгов применительно к конкретной цене предложения, что обеспечивает последующее максимально полное и скорейшее удовлетворение требований кредиторов.

Следовательно, для достижения соответствующих целей необходимо, чтобы размер задатка исчислялся исходя из той цены, которая является начальной продажной на конкретном этапе публичного предложения и на основании которой организатором торгов принимаются заявки от потенциальных покупателей.

В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве при продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого

последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Учитывая вышеизложенные положения законодательства, Комиссия приходит к выводу о том, что размер задатка исчисляется в размере 20% от начальной цены на конкретном периоде, поскольку на каждом периоде устанавливается своя начальная цена, ниже которой не может быть предложение участника.

При этом из содержания Сообщения не следует, что задаток рассчитывается исходя из цены первого (начального) периода.

В Сообщениях №№ 12716928 и 12764704 также отсутствует указание, что размер задатка исчисляется от начальной цены имущества.

Заявитель подал заявки на участие в Торгах 05.12.2023.

Согласно Сообщению № 12716928 заявка была подана на периоде с 01.12.2023 00:00:00 по 05.12.2023 23:59:00. Начальная цена продажи — 8 892,18 руб.

В соответствии с Сообщением № 12764704 заявка была подана на периоде с 02.12.2023 00:00:00 по 06.12.2023 23:59:00. Начальная цена продажи - 11 984,40 руб.

Таким образом, Комиссия установила, что для участия в Торгах № 12716928 Заявитель должен был оплатить задаток в размере 1 778,43 руб; для участия в Торгах №12764704 Заявитель должен был оплатить задаток в размере 2 396,88 руб.

На заседании Комиссии Заявитель пояснил, что им 30.11.2023 для участия в Торгах были внесены задатки в размере 3 600 руб.

Согласно части 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

- заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;
- представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;
- поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Таким образом, в связи с тем, что Заявителем были уплачены задатки для участия в Торгах в достаточном размере, действия Организатора по отклонению его заявок противоречат требованиям, установленным в Законе о банкротстве.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалоб и несоответствии действий Организатора торгов требованиям, установленным в части 8 статьи 110, части 4 статьи 139 Закона о банкротстве.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1

части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованными.
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение пункта 8 статьи 110, части 4 статьи 139 Закона о банкротстве.
3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.