

1. АО «МОСЭНЕРГОСБЫТ»

**РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-2580/2021 о нарушении**

117312, МОСКВА ГОРОД,  
ВАВИЛОВА УЛИЦА, 9

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

2. ГУП «ЦУГИ»

**18.02.2021 г. Москва**

111024, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА 5-  
Я КАБЕЛЬНАЯ, ДОМ 12, СТРОЕНИЕ 6

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

3. АО «ЕЭТП»

«...»

в присутствии посредством видео-конференц-связи представителей ГУП «ЦУГИ», АО «МОСЭНЕРГОСБЫТ»;

115114, МОСКВА ГОРОД,  
КОЖЕВНИЧЕСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 14,  
СТРОЕНИЕ 5

рассмотрев жалобы АО «МОСЭНЕРГОСБЫТ» (далее — Заявитель) на действия ГУП «ЦУГИ» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту инженерных систем электроснабжения в нежилых зданиях и помещениях, находящихся в хозяйственном ведении ГУП «ЦУГИ» (**реестровый № 32009850319**) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заказчиком ненадлежащим образом была осуществлена оценка Заявителя по показателю: «Квалификация трудовых ресурсов».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по

правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках)х, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заказчиком в Конкурсной документации по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» установлен следующий порядок оценки.

Коэффициент значимости (КЗ) = 0,5

Максимальная оценка по показателю – 50 баллов.

В рамках данного показателя оценивается наличие у участника конкурса квалифицированных специалистов, которых он предполагает привлекать для выполнения работ.

Оценивается наличие в штате кадровых ресурсов (квалифицированных

специалистов), привлекаемых для исполнения договора, имеющих документы, подтверждающие квалификацию по 4 (четырем) специальностям и уровням допуска:

- Инженер-электрик / электромонтер со 2 группой электробезопасности;
- Инженер-электрик / электромонтер с 3 группой электробезопасности;
- Инженер-электрик / электромонтер с 4 группой электробезопасности;
- Инженер-электрик / электромонтер с 5 группой электробезопасности.

Участник подтверждает наличие квалифицированных специалистов следующими документами:

- копии дипломов и/или удостоверений (аттестатов), подтверждающих квалификацию (специализацию) специалистов;
- копии удостоверений о повышении квалификации;
- копию приказа о приеме на работу, подтверждающую факт оформленных трудовых отношений с указанным специалистом;
- выписка из штатного расписания, заверенные подписью уполномоченного лица участника закупки (в качестве подтверждения наличия у участника конкурса штатных единиц сотрудников), планируемого к привлечению для исполнения договора;
- копия удостоверения о присвоении соответствующей группы электробезопасности;
- заполненной Формой 5 «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ».

Кадровые ресурсы, привлекаемые для исполнения договора	Баллы	
Не привлечение к исполнению договора следующих специалистов или не предоставление подтверждающих документов по минимальному количеству квалифицированных специалистов, указанных в документации:	0	
Специалисты		Минимальное количество, чел.
Инженер-электрик / электромонтер со 2 группой электробезопасности		5
Инженер-электрик / электромонтер с 3 группой электробезопасности		2
Инженер-электрик / электромонтер с 4 группой электробезопасности		2
Инженер-электрик / электромонтер с 5 группой электробезопасности		1

$BK_i = \left( \frac{K_{wi}}{K_{wmax}} * 100 \right) / w$	
$BK_{wmax}$	100

где:

$K_{wi}$  – количество специалистов  $w$ -ой специальности  $i$ -го участника закупки, чел.

$K_{wmax}$  – максимальное значение количества специалистов  $w$ -ой специальности среди заявок всех участников закупки, чел.

$w$  – количество специальностей: 4

В случае если  $K_{wi}$  более чем  $K_{wmax}$ , то  $K_{wi}$  принимается равным  $K_{wmax}$ .

Общая оценка заявки коллективного участника рассчитывается как сумма соответствующих показателей, представленных всеми лицами, входящими в состав коллективного участника.

Согласно протоколу подведения итогов от 01.02.2021 заявке Заявителя (порядковый номер заявки - 3) по показателю «Квалификация трудовых ресурсов» начислено 0 баллов.

Как следует из доводов жалобы Заявитель не согласен с его оценкой по показателю «Квалификация трудовых ресурсов», полагая, что им представлены в составе заявки сведения о трудовых ресурсах в достаточном количестве для получения максимального балла.

На заседании Комиссии представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, также пояснил, что заявка Заявителя была оценена в полном соответствии с установленным в Конкурсной документации порядком оценки.

Так, Заказчик указал, что в соответствии с установленным порядком оценки для получения какого-либо балла по показателю в составе заявки необходимо представить документы на требуемых специалистов в количестве не менее установленного Заказчиком значения.

Вместе с тем, учитывая, что участником в составе заявки не были представлены документы на инженера-электрика/электромонтер со 2 группой электробезопасности в количестве 5 специалистов, а также на инженера-электрика / электромонтера с 3 группой электробезопасности в количестве 2 специалистов, Заказчиком было присвоено 0 баллов.

Заявитель на заседании подтвердил тот факт, что в составе заявки не были представлены документы на инженера-электрика/электромонтер со 2 группой электробезопасности, а также на инженера-электрика/электромонтера с 3 группой электробезопасности. При этом, Заявитель не представил указанной

информации мотивируя тем фактом, что инженер-электрик/электромонтер с 4-5 группой электробезопасности могут выполнять работы связанные как с 2, так и с 3 группой электробезопасности. Учитывая вышеизложенное, по мнению Заявителя, Заказчик должен был принять к оценке таких специалистов.

Между тем вышеуказанные доводы Заявителя не принимаются Комиссией во внимания ввиду следующего.

Поскольку положения Конкурсной документации не оспаривались, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, тем самым, возложив на себя определенные риски по неначислению того количества баллов, на которое рассчитывал участник процедуры.

Учитывая, что положения Конкурсной документации прямо предусматривают предоставление по спорному критерию в качестве подтверждения наличия у участника необходимого для выполнения работ персонала копии удостоверения о присвоении **соответствующей группы** электробезопасности, участнику необходимо было представить подобного рода специалистов, которые имеют 2, 3 группу безопасности.

Между тем, как установлено в рамках заседания Комиссии такие специалисты не были представлены участником, специалистам, предлагаемых Заявителем к исполнению обязательств, присвоена 4 и 5 группа электробезопасности, что подтверждается соответствующими протоколами.

При этом, Заявитель указал, что у него имелись специалисты, которым присвоена 2-3 группа электробезопасности у Заявителя имеются.

Комиссия отмечает, что на заседании представителем Заявителя в материалы дела не представлено никаких доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности представления документов и сведений по установленному порядку оценки не представлено.

В этой связи Комиссия приходит к выводу, что заявка Заявителя была оценена Заказчиком в соответствии с установленным в Конкурсной документации порядком оценки, который не был оспорен Заявителем в предусмотренные законом сроки.

При таких обстоятельствах, заявленный довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу АО «МОСЭНЕРГОСБЫТ» (ОГРН 1057746557329 ИНН 7736520080) на действия ГУП «ЦУГИ» (ОГРН 1037700022975 ИНН 7705059380) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 12.0.2021 № ЕО/8100/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»