

ПАО «МРСК Центра»

127018, г. Москва, ул. 2-я Ямская, д. 4

ООО «Промтрейдинг»

424037, Респ. Марий Эл, г. Йошкар-Ола,  
ул. Пролетарская, д. 39

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д. 9

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-14725/2019 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**18.11.2019**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «Промтрейдинг» (далее – заявитель) на действия ПАО «МРСК Центра» (далее – заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку средств защиты и приспособлений для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиалов «Белгородэнерго», «Брянскэнерго», «Воронежэнерго», «Костромаэнерго», «Курскэнерго», «Липецкэнерго», «Орёлэнерго», «Смоленскэнерго», «Тамбовэнерго», «Тверьэнерго» и «Ярэнерго») и ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (филиалов «Владимирэнерго», «Ивэнерго», «Калугаэнерго», «Кировэнерго», «Мариэнерго», «Нижновэнерго», «Рязаньэнерго»,

«Тулэнерго» и «Удмуртэнерго») (реестровый № 31908349526, лот № 16) (далее — Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной.

Заказчиком ПАО «МРСК Центра» было размещено извещение № 31908349526 о проведении конкурса в электронной форме на право заключения Договора на поставку средств защиты и приспособлений для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиалов «Белгородэнерго», «Брянскэнерго», «Воронежэнерго», «Костромаэнерго», «Курскэнерго», «Липецкэнерго», «Орёлэнерго», «Смоленскэнерго», «Тамбовэнерго», «Тверьэнерго» и «Ярэнерго») и ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (филиалов «Владимирэнерго», «Ивэнерго», «Калугаэнерго», «Кировэнерго», «Мариэнерго», «Нижновэнерго», «Рязаньэнерго», «Тулэнерго» и «Удмуртэнерго»).

В соответствии с протоколом очного заседания Конкурсной комиссии по

рассмотрению общих частей заявок участников от 29.10.2019 № 0368-ИА-19-1 по лоту № 16 на основании подпункта (б) пункта 5.4.5 конкурсной документации Заявка ООО «Промтрейдинг» отклонена, поскольку, как указано в протоколе, общая часть Заявки не отвечает требованию конкурсной документации в части предоставления документа, предусмотренного пунктом (м) Приложения № 2 к части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ», не отвечающего требованиям документации:

– банковской гарантией не обеспечен случай уклонения участника закупки от заключения договора, предусмотренный требованием пункта 3.6.4 части I «ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРОВЕДЕНИЯ ЗАКУПКИ»;

– в банковской гарантии отсутствует обязательство принципала, надлежащее исполнение которого обеспечивается банковской гарантией, представить заказчику подписанный со своей стороны договор в случаях, если принципал представит лучшее после победителя предложение, при условии, что победитель уклонился от подписания договора и принято решение о его заключении с принципалом, либо будет признан единственным участником, допущенным к участию в закупке, при условии, что будет принято решение о заключении договора с таким участником, предусмотренные требованием подпункта б пункта 3.6.11 части I «ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРОВЕДЕНИЯ ЗАКУПКИ».

- в банковской гарантии отсутствует соответствие требованию, установленному подпунктом 8 пункта 3.6.11 части I «ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРОВЕДЕНИЯ ЗАКУПКИ», а именно: условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет Организатора;

- в банковской гарантии отсутствует соответствие требованию, установленному подпунктом 14 пункта 3.6.11 части I «ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРОВЕДЕНИЯ ЗАКУПКИ», а именно: условие о праве Организатора на беспорочное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем 5 рабочих дней не исполнено требование Организатора об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии;

- в банковской гарантии отсутствует соответствие требованию, установленному подпунктом 13 пункта 3.6.11 части I «ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРОВЕДЕНИЯ ЗАКУПКИ», а именно: условие, согласно которому срок для совершения платежа по банковской гарантии в пользу Бенефициара должен составлять не более 5 рабочих дней с момента предоставления Гаранту требования Бенефициара».

Как указывает заявитель, к заявке ООО «Промтрейдинг» приложило договор банковской гарантии № 499120-5d от 14 октября 2019 года, заключенный между ООО «Промтрейдинг» (Принципал) и АКБ «Абсолют Банк», в соответствии с которой был указан следующий случай применения банковской гарантии: отказ Принципала в случае признания Принципала победителем конкурса заключить Договор в порядке, установленной конкурсной документацией.

Однако как установлено Комиссией Управления, заказчиком в обоснование отклонения заявки участника закупки положены и иные основания признания банковской гарантии, несоответствующей требованиям документации, которые заявителем фактически не оспариваются, доказательств соответствия в

материалы дела не представлено.

Согласно пункту 25 статьи 3.2. Закона о закупках заказчик вправе предусмотреть в положении о закупке требование обеспечения заявок на участие в конкурентных закупках, в том числе порядок, срок и случаи возврата такого обеспечения.

Обеспечение заявки на участие в конкурентной закупке может предоставляться участником конкурентной закупки путем внесения денежных средств, предоставления банковской гарантии или иным способом, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, за исключением проведения закупки в соответствии со статьей 3.4 Закона о закупках.

Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурентной закупке из числа предусмотренных заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке осуществляется участником закупки.

Действующие антимонопольное законодательство не запрещает Заказчику устанавливать законные условия банковской гарантии, которые снижают риски невыплат денежных средств по обязательствам участника и гарантируют возможность их беспрепятственного взыскания.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, допуск предложения заявителя жалобы, не соответствующего требованиям документации, по смыслу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках привел бы к нарушению принципов равноправия, справедливости, отсутствию дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к другим участникам закупки.

Требование по условиям Банковской гарантии в установленном виде размещено в ЕИС и было предъявлено в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры, что соответствует установленным частью статьи 3 Закона о закупках принципам информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки, а также положениям части 6 статьи 3 вышеуказанного Федерального закона о том, что требования, предъявляемые к участникам закупки, применяются в равной степени ко всем участникам закупки.

Таким образом, следует констатировать, что условия закупочной документации были определены заказчиком и не оспаривались заявителем до окончания срока подачи заявок. Спорное условие к банковской гарантии также было установлено

заказчиком, с которым общество заблаговременно должно было ознакомиться, а равно представить обеспечительный документ, соответствующий документации. Однако в настоящем случае, Комиссией Управления установлен факт несоответствия банковской гарантии требованиям документации, а заявителем обратное не доказано.

Соответственно, Комиссия Управления соглашается с доводами заказчика о наличии у него оснований для признания заявки заявителя, несоответствующей. Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

**Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции**

#### **РЕШИЛА:**

1.

1. Признать жалобу ООО «Промтрейдинг» (ИНН 1215202954) на действия ПАО «МРСК Центра» (ИНН 6901067107) при проведении закупки необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение торгов, наложенное письмом Московского УФАС России от 14.11.2019 № ПО/60406/2019.

**Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев.**