РЕШЕНИЕ №054/06/32-621/2021

1 апреля 2021 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

…

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Научно-технический центр «ПОБЕДА» на действия уполномоченного учреждения – МКУ «СМЗ», заказчика – администрации Усть-Таркского р-на НСО при проведении открытого конкурса в электронной форме №0851300008821000003 на выполнение научно-исследовательской работы по разработке комплексной схемы организации дорожного движения Усть-Таркского района Новосибирской области, размещен в ЕИС 03.03.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 960 000 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Научно-технический центр «ПОБЕДА» с жалобой на действия уполномоченного учреждения – МКУ «СМЗ», заказчика – администрации Усть-Таркского р-на НСО при проведении открытого конкурса в электронной форме №0851300008821000003 на выполнение научно-исследовательской работы по разработке комплексной схемы организации дорожного движения Усть-Таркского района Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с информацией, размещенной в ЕИС, объектом данной закупки является выполнение научно-исследовательской работы по разработке комплексной схемы организации дорожного движения. В п. 23.1 конкурсной документации заказчиком установлены следующие величины значимости критериев оценки конкурсных заявок: цена контракта - 20%; квалификация участников закупки – 80%.

Вместе с тем, по мнению подателя жалобы, в рамках данной закупки какие-либо научно-исследовательские работы не выполняются, следовательно, заказчиком неправомерно установлены данные критерии оценки конкурсных заявок, по мнению подателя жалобы, величина значимости критериев оценки конкурсных заявок по данной закупке должна быть 60% - цена контракта; 40% - нестоимостные критерии оценки.

В качестве подтверждения своих доводов податель жалобы привел следующие доказательства.

1. В разделе «Общая информация о закупке» в ЕИС заказчиком указан ИКЗ 213541610342154160100100050027219244. При этом, согласно приказу Минфина №210 от 29.11.2017г. «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной

классификации Российской Федерации» при проведении научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ заказчиком должен быть указан код видов расходов (далее - КВР) 241. Таким образом, по мнению подателя жалобы, статья расходов, указанная заказчиком в ЕИС, не соответствует описанию объекта закупки.

2. Заказчиком в описании объекта закупки не установлено, что результаты работы должны соответствовать ГОСТ 15.101-98 «Порядок выполнения научно-исследовательских работ» и ГОСТ 7.32-2001 «Отчет о научно-исследовательской работе». Кроме того, в случае выполнения научно-исследовательских работ необходима регистрация данных работ в единой государственной информационной системе учета научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения. При этом, данного требования в описании объекта закупки не установлено.

3. Кроме того, податель жалобы считает, что проект контракта, размещенный заказчиком в рамках данной закупки, не соответствует положениям типового контракта, предусмотренного в случае, если видом выполненных работ должны быть научно-исследовательские работы.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что конкурсная документация содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Научно-технический центр «ПОБЕДА» от уполномоченного учреждения – МКУ «СМЗ» и заказчика – администрации Усть-Таркского р-на НСО поступили следующие возражения.

1. КВР 244 в ИКЗ был сформирован в первой версии позиции плана-графика, т.к. изначально денежные средства поступили на КБК именно с этим КВР. При этом, впоследствии в информацию о финансовом обеспечении были внесены изменения, однако при внесении в план-график изменений ИКЗ не меняется.

2. При формировании описания объекта закупки заказчик руководствовался письмами Минтранса России №ДЗ/18013-ИС от 19.08.2019г. и Минтранса России №ДЗ/4674-ИС от 03.03.2021г., в соответствии с которыми документы транспортного планирования, включая комплексные схемы организации дорожного движения, могут являться научно-исследовательскими работами.

3. Проект контракта разработан заказчиком с учетом требований приказа Министерства образования и науки РФ №1180 от 21.10.2015г.

4. В части установления значимости критериев оценки конкурсных заявок заказчик считает, что установленная им в конкурсной документации значимость критериев не противоречит предельным величинам значимости критериев оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным постановлением Правительства РФ №1085 от 28.11.2013г.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение и заказчик считают, что конкурсная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в разделе «Общая информация о закупке» в ЕИС заказчиком в разделе «Начальная (максимальная) цена контракта» указан ИКЗ - 213541610342154160100100050027219244. При этом, в разделе «Информация об источниках финансирования» заказчиком указан КБК – 46004099900070760241. В соответствии с пояснениями заказчика данное разночтение в КВР произошло по причине внесения изменений в информацию о финансовом обеспечении, при этом, КВР, установленный заказчиком при формировании плана-графика, не изменился.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что податель жалобы в своих доводах сослался на недействующий нормативно-правовой акт, в частности, приказ Минфина №210 от 29.11.2017г. «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» утратил силу с 31.01.2019г. в соответствии с приказом Минфина России №13н от 31.01.2019г. «О признании утратившими силу некоторых приказов Министерства финансов Российской Федерации по вопросам применения бюджетной классификации Российской Федерации».

2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.8 описания объекта закупки «Требования к разрабатываемой документации» заказчиком установлено, что отчетная документация должна соответствовать требованиям ГОСТ 7.32-2017 «Отчет о научно-исследовательской работе». Данный ГОСТ, как было установлено Комиссией Новосибирского УФАС России, принят вместо утратившего силу ГОСТ 7.32-2001.

3. Исходя из теста жалобы не представляется возможным установить, в чем именно, по мнению подателя жалобы, выражается несоответствие проекта контракта конкурсной документации положениям типового контракта, предусмотренного в случае, если результатом выполненных работ должны быть научно-исследовательские работы.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в разделе 2 «Содержание работы» описания объекта закупки заказчиком предусмотрен этап 2 «Разработка математической модели транспортной системы Усть-Таркского муниципального района». При этом, разработка математической модели, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, однозначно относится к научно-исследовательским работам. Также в разделе 7 «Перечень этапов, их содержание и сроки выполнения и предоставления отчетной документации» по 3 этапу предусмотрено, что исполнитель должен разработать регистрационную карту НИОКР, произвести учет сведений о зарегистрированной НИР.

Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России делает вывод о том, что в объект данной закупки входит выполнение научно-исследовательской работы, и установление заказчиком в конкурсной документации значимости критериев: цена контракта - 20%; квалификация участников закупки – 80%, не противоречит предельным величинам значимости критериев оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным постановлением Правительства РФ №1085 от 28.11.2013г.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного открытого конкурса в электронной форме, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Научно-технический центр «ПОБЕДА» на действия уполномоченного учреждения – МКУ «СМЗ», заказчика – администрации Усть-Таркского р-на НСО при проведении открытого конкурса в электронной форме №0851300008821000003 на выполнение научно-исследовательской работы по разработке комплексной схемы организации дорожного движения Усть-Таркского района Новосибирской области необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.