

РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/64-195/2021 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

12 марта 2021 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 10 марта 2021 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №115 от 03.11.2020 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителя Администрации муниципального образования – Александровского муниципального района ... , представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» ... , в отсутствие представителей АО «Сбербанк-АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. №961 от 04.03.2021), представителей ООО «Фокус», уведомленных надлежащим образом (исх. №962 от 04.03.2021), рассмотрев жалобу ООО «Фокус» б/н б/д (вх. №922 от 02.03.2021) на действия Заказчика (Администрация Александровского муниципального района Рязанской области) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по объекту: «Строительство Просеченской средней общеобразовательной школы им. генерала М.Д. Скобелева на 132 учащихся Александровского района Рязанской области» (извещение №0859200001121001139 от 20.02.2021) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования – Александровского муниципального района Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по объекту: «Строительство Просеченской средней общеобразовательной школы им. генерала М.Д. Скобелева на 132 учащихся Александровского района Рязанской области» (далее – электронный аукцион).

20 февраля 2021 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 168 291 817,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно:

1. Заказчик неправомерно объединил в один предмет закупки строительные работы и поставку оборудования (смета 01-02-12), технологически и функционально не связанного с предметом закупки.

2. Заказчиком не размещен в аукционной документации проект сметы контракта, равно как и протокол определения НМЦК, а также отсутствует расчет НМЦК с применением индексов инфляции на период строительных работ.

3. График выполнения строительно-монтажных работ, размещенный в ЕИС, не соответствует приказу Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 5 июня 2018 № 336/пр, а именно отсутствует п. 2.3.4 физический объем работ.

В отзыве на жалобу №01-25-246 от 04.03.2021 (вх. №1030 от 05.03.2021) Заказчик сообщил, что считает доводы жалобы необоснованными, так как при составлении аукционной документации Заказчиком соблюдены все требования Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу №85 от 05.03.2021 (вх. №1068 от 05.03.2021) Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно объединил в один предмет закупки строительные работы и поставку оборудования (смета 01-02-12), технологически и функционально не связанного с предметом закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 54.3 Закона о ФКС конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно разделу 14 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе объектом закупки является выполнение работ по объекту: «Строительство Просеченской средней общеобразовательной школы им. генерала М.Д. Скобелева на 132 учащихся Александрo-Невского района Рязанской области».

Полная характеристика объема выполняемых работ по строительству объекта: Просеченская средняя общеобразовательная школы им. генерала М.Д. Скобелева на 132 учащихся Александрo-Невского района Рязанской области, представлена в проектной документации, разработанной ООО Институт «Рязаньагроводпроект» в 2019 году и размещенной в ЕИС, в состав которой входит, в том числе локальная смета № 02-01-12, предусматривающая поставку технологического оборудования.

Смета 01-02-12 отсутствует в составе проектной документации.

Вместе с тем согласно файлу «Расчет начальной максимальной цены при осуществлении закупок на выполнение подрядных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, работам по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и выполнению строительных работ в отношении объектов, не являющихся объектами капитального строительства» в расчет начальной (максимальной) цена контракта не включена сметная стоимость затрат на приобретение технологического оборудования, в том числе по локальной смете №02-01-12.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика пояснил, что технологическое оборудование, предусмотренное локальной сметой №02-01-12, будет закупаться отдельно и не включено в объем работ по настоящей закупке.

Таким образом, документацией об электронном аукционе не предусмотрено требование по поставке технологического оборудования, указание на которое содержится в жалобе Заявителя.

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, поскольку объектом данной закупки является только выполнение работ по объекту: «Строительство Просеченской средней общеобразовательной школы им. генерала М.Д. Скобелева на 132 учащихся Александрo-Невского района Рязанской области» без поставки технологического оборудования, предусмотренного локальной сметой №02-01-12.

2. Заказчиком не размещен в аукционной документации проект сметы контракта, равно как и протокол определения НМЦК, а также отсутствует расчет НМЦК с применением индексов инфляции на период строительных работ.

В соответствии с частью 6.1 статьи 110.2 Закона о ФКС оплата выполненных работ осуществляется в пределах цены контрактов, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, в соответствии с их сметой в сроки и в размерах, которые установлены таким контрактом или графиком оплаты выполненных по контракту работ (при наличии) с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ и фактически выполненных подрядчиком работ. При этом составление сметы такого контракта осуществляется в пределах цены контракта без использования предусмотренных

проектной документацией в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов.

Также частью 7 статьи 110.2 Закона о ФКС методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно пункту 2 приложения № 2 «Методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства» к приказу Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23 декабря 2019 года № 841/пр (далее – Методика) смета контракта на выполнение подрядных работ по строительству некапитальных строений и сооружений, а также других подрядных работ, указанных в разделе VI порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) (далее - Порядок), по соглашению сторон контракта может быть составлена в соответствии с Методикой, если в составе документации о закупке размещен проект сметы контракта.

Пунктом 4 Методики установлено, что при осуществлении закупки подрядных работ по строительству и реконструкции путем проведения конкурентных способов определения подрядчиков смета контракта составляется заказчиком на основании размещенного в единой информационной системе в сфере закупок в порядке, установленном в порядке, проекта сметы контракта посредством указания цены каждого конструктивного решения (элемента), комплекса (вида) работ с учетом пропорционального снижения начальной (максимальной) цены контракта участником закупки, с которым заключается контракт.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 33 Закона о ФКС заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе, следующим правилом: документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 Закона о ФКС, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 части 33 Закона о ФКС.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, обязательной частью которой являются сметы.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что проектом сметы контракта являются размещенные в ЕИС в составе проектной

документации сметы.

Представитель Заказчика в письменных пояснениях, а также в ходе заседания Комиссии сообщил, что в ЕИС в полном объеме размещена документация о закупке, в том числе смета на строительство, что не противоречит Закону о ФКС и Методике.

Комиссией Рязанского УФАС России при анализе документации об электронном аукционе установлено, что в документации об электронном аукционе размещен расчет начальной (максимальной) цены муниципального контракта на выполнение работ по объекту: «Строительство Просеченской средней общеобразовательной школы им. генерала М.Д. Скобелева на 132 учащихся Александровского района Рязанской области», в том числе с применением индексов инфляции.

Основанием для расчета является положительное заключение государственной экспертизы № 62-1-1-2-0114-19 от 22.11.2019 ГАУ РО «Центр госэкспертизы Рязанской области» по проектной документации и результатам инженерных изысканий, согласно которому сметная часть проекта соответствует требованиям МДС 81-35.2004 «Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации».

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, поскольку действия Заказчика при формировании начальной (максимальной) цены контракта не противоречат требованиям Закона о ФКС и Приказа №841/пр.

Вместе с тем Заявитель явку представителей на заседание Комиссии не обеспечил, в составе жалобы не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. График выполнения строительно-монтажных работ, размещенный в ЕИС, не соответствует приказу Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 5 июня 2018 № 336/пр, а именно отсутствует п. 2.3.4 физический объем работ.

Приказом строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 05.06.2018 №336/пр утверждена методика составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ (далее - Методика).

На основании 2.3.4 Методики график выполнения работ должен содержать физический объем работ.

В ходе заседания Комиссией Рязанского УФА России установлено, что аукционная документация содержит график выполнения строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство Просеченской средней общеобразовательной школы им. генерала М.Д. Скобелева на 132 учащихся Александровского района Рязанской области» с информацией о том, что физический объем работ соответствует объему работ, предусмотренных проектной документацией.

Вместе с тем представитель Заказчика сообщил, что в соответствии с условиями аукционной документации выполнение комплекса работ по строительству объекта не предусматривает разделение на этапы строительства, то есть строительство будет реализовываться одним этапом, что отражено в вышеуказанном графике.

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, поскольку график выполнения строительно-монтажных работ, размещенный в составе документации в ЕИС, не противоречит положениям приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 5 июня 2018 № 336/пр.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Фокус» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...