

РЕШЕНИЕ

7 октября 2013 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее — Комиссия) в составе:

председатель
Комиссии: А.А. Козлова – руководитель;

члены
Комиссии: Н.В. Соболев – ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

А.П. Пивоварова – главный государственный инспектор отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 55-2013 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, возбужденное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Уральская мясная компания» (далее — ООО «Уральская мясная компания») по факту распространения рекламы с товарным знаком «Здоровая ферма» о продаже населению суточных цыплят, с признаками нарушения пункта 4 части 2 статьи 5, пунктов 4, 20 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», в отсутствие заявителя ООО «Равис-птицефабрика Сосновская» и АНО «Редакция газеты «Сосновская нива» надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, в присутствии:

представителя ООО «Уральская мясная компания» <...> по доверенности от 23 июня 2011 года (личность удостоверена по паспорту),

представителей ООО «Уралбройлер» <...> по доверенности № 33 от 9 января 2013 года и <...> по доверенности № 035 от 5 февраля 2013 года (личности удостоверены по паспорту),

представителя ЗАО «Уралбройлер» <...> по доверенности № 75 от 28 августа 2013 года (личность удостоверена по паспорту),

представителя ООО ГК «Здоровая ферма» <...> по доверенности № 5 от 24 июля 2013 года (личность удостоверена по паспорту),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области

поступило заявление ООО «Равис-птицефабрика Сосновская» о том, что на 4 км трассы Челябинск-Екатеринбург по направлению в сторону г. Екатеринбурга с использованием рекламной конструкции распространяется реклама «Здоровая ферма» о продаже населению суточных цыплят за 25 руб./шт., содержащая не соответствующие действительности сведения о цене и продавце товара. Эта же реклама размещена и в газете «Сосновская нива» № 55 (10877) от 23.05.2013.

Из заявления следует, что сотрудник ООО «Равис-птицефабрика Сосновская» произвел закупку 10 цыплят, при этом их стоимость составила 40 рублей за штуку, а не 25 рублей, как указано в рекламе. Кроме того, продажу цыплят производит не ООО ГК «Здоровая ферма», как следует из рекламы, а ЗАО «Уралбройлер», что подтверждается товарной накладной.

В материалы дела ООО «Равис-птицефабрика Сосновская» представило аудиозапись телефонного разговора, состоявшегося 21.05.2013 между сотрудником ООО «Равис-птицефабрика Сосновская» и лицом, ответившим по телефону, указанному в рекламе 8 922 015 16 65. Также приложило письмо ОАО «Ростелеком» об исходящем звонке на номер <...> и письменные объяснения своего сотрудника, в которых указано, что рекламу он увидел 20 мая 2013 года, а 23 мая 2013 года поехал в п.Ишалино и купил цыплят по цене 40 рублей за штуку.

В целях установления рекламодателя рекламы Челябинским УФАС России направлены запросы в АНО «Редакция газеты «Сосновская нива» и в Администрацию Сосновского муниципального района.

По сведениям АНО «Редакция газеты» «Сосновская нива» рекламодателем рекламы является ООО «Уралбройлер». Согласование макета рекламы для размещения в газете «Сосновская нива» происходило путем переписки по электронной почте.

По данным Администрации Сосновского муниципального района сведения о владельце рекламной конструкции, установленной на 4 км трассы Челябинск-Екатеринбург по направлению в сторону г. Екатеринбурга отсутствуют.

Челябинское УФАС России возбудило дело в отношении ООО «Уралбройлер» по признакам нарушения пункта 4 части 2 статьи 5, пунктов 4, 20 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», для участия в рассмотрении дела привлекло ЗАО «Уралбройлер», ООО ГК «Здоровая ферма».

Из объяснений ООО «Уралбройлер» следует, что оно является агентом, а не рекламодателем рекламы, поскольку заключило агентский договор с ООО «Уральская мясная компания» на размещение рекламы с целью продвижения продукции последнего, а именно суточных цыплят. В рамках кампании был заключен договор с АНО «Редакция газеты» «Сосновская нива» на размещение рекламы в газете «Сосновская нива» и с ООО «Рекламные технологии» для распространения наружной рекламы. В рекламе был использован товарный знак «Здоровая ферма» правообладателем которого является ООО «Уралбройлер», а неисключительными правами на его использование на основании лицензионных договоров обладают ООО «Уральская мясная компания», ЗАО «Уралбройлер», ООО «ГК «Здоровая ферма». Продавцом суточных цыплят, указанных в рекламе, являлось ООО «Уральская мясная компания». Номер телефона 8-922-01-51-665, указанный в рекламе, принадлежит ООО «Уральская мясная компания».

ООО «Уралбройлер» представлены акты выполненных работ с АНО «Редакция газеты «Сосновская нива» и ООО «Рекламные технологии», согласно которых реклама размещалась в газете «Сосновская нива» № 55 от 23.05.2013 и № 58 от 30.05.2013, и на рекламной конструкции с 16.05.2013 по 31.05.2013 и с 01.06 2013 по 30.06.2013.

ЗАО «Уралбройлер» пояснило, что оно не является рекламодателем рекламы о продаже суточных цыплят, размещенной в газете «Сосновская нива» и распространенной с помощью рекламной конструкции на трассе Челябинск-Екатеринбург. ЗАО «Уралбройлер» имеет право на производство и реализацию продукции под товарным знаком «Здоровая ферма», в период с 23 мая по 23 июля 2013 года оно осуществляло реализацию цыплят-бройлеров (в том числе и суточных цыплят) согласно утвержденного ЗАО «Уралбройлер» прайса.

В своих объяснениях ГК «Здоровая ферма» указало, что оно не имеет отношения к рассматриваемой рекламе, производством и реализацией продукции не занимается, а оказывает консалтинговые услуги.

Определением Челябинского УФАС России от 25 июля 2013 года для участия в рассмотрении дела было привлечено в качестве заинтересованного лица ООО «Уральская мясная компания» и у него запрошены документы о реализации суточных цыплят в период с 23 мая по 23 июля 2013 года, в том числе прайс цен.

Из объяснений ООО «Уральская мясная компания» следует, что в рамках договора, заключенного с ООО «Уралбройлер» последнее проводило рекламную кампанию в интересах ООО «Уральская мясная компания» по продаже населению суточных цыплят. Реклама размещалась в газете «Сосновская нива» и на рекламной конструкции на трассе Челябинск-Екатеринбург. В рекламе был использован товарный знак «Здоровая ферма» и указан номер телефона <...>, принадлежащий ООО «Уральская мясная компания». Всю интересующую информацию можно было получить по телефону <...> у <...>, с которой был заключен соответствующий договор по консультированию потенциальных покупателей. Местом выдачи цыплят являлась территория Кунашакской птицефабрики. Цыплята продавались любому обратившемуся лицу в любом количестве. Приказом от 03.06.2013 была установлена цена суточного цыпленка в размере 25 рублей за штуку. В настоящее время реклама о продаже суточных цыплят не распространяется.

При этом в письменных объяснениях ООО «Уральская мясная компания» от 15 августа 2013 года исх.348 указано, что реализация суточных цыплят началась с 04.06.2013 года, а в письменных объяснениях от 26 сентября 2013 года исх. № 402 отражено, что первые продажи начались только 03.06.2013 года.

ООО «Уральская мясная компания» на определение Челябинского УФАС России представлены затребованные материалы, а именно копии бухгалтерских документов о реализации цыплят с 4 июня 2013 года, такие как товарные накладные без номеров, приходные кассовые ордера, счет-фактуры, в которых в качестве покупателей указано «физлицо» без каких-либо идентификационных данных. Также представлен прайс на «Реализацию живых цыплят бройлеров с 3 июня 2013 года», без даты его утверждения.

В связи с объяснениями ООО «Уралбройлер», ЗАО «Уралбройлер», ГК «Здоровая

ферма» определением Челябинского УФАС России от 7.10.2013 произведена замена ненадлежащего лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства ООО «Уралбройлер» на надлежащее - ООО «Уральская мясная компания».

В ходе рассмотрения дела ООО «Уральская мясная компания» представило другой прайс на «Реализацию живых цыплят бройлеров с 20 мая 2013 года» также без даты его утверждения.

Рассмотрение материалов дела и заслушивание представителей ООО «Уральская мясная компания», ООО «Уралбройлер», ЗАО «Уралбройлер», ГК «Здоровая ферма» приводит к следующим выводам.

В газете «Сосновская нива» № 55 (10877) от 23.05.2013 на странице 1 размещены следующие сведения: «Здоровые цыплята со Здоровой фермы Здоровая ферма Продажа населению суточных цыплят 25 руб./шт <...>...» и изображение товарного знака «Здоровая ферма». Эта же информация размещена на рекламной конструкции на 4 км. трассы Челябинск-Екатеринбург по направлению в сторону Екатеринбурга.

Присутствующий в рекламе товарный знак «Здоровая ферма» наряду со сведениями о продаже суточных цыплят и их стоимости 25 руб./шт создают впечатление, что реализацию цыплят по указанной цене осуществляют все лица, имеющие право на использование товарного знака «Здоровая ферма», а именно ООО «Уралбройлер», ООО «Уральская мясная компания», ЗАО «Уралбройлер», ГК «Здоровая ферма».

В действительности же реализацию суточных цыплят по цене 25 руб./шт осуществляло только ООО «Уральская мясная компания». Более того датой начала продажи суточных цыплят является 4 июня 2013 года, что следует из первоначальных объяснений ООО «Уральская мясная компания» и представленных ими документов. О том, что потребители рекламы вводятся в заблуждение указывают приложенные заявителем материалы о приобретении цыплят 23 мая 2013 года в ЗАО «Уралбройлер» (п. Ишалино) по цене 40 рублей за штуку.

В соответствии с частью 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Согласно статьи 11 Федерального закона «О рекламе» если в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации реклама признается офертой, такая оферта действует в течение двух месяцев со дня распространения рекламы при условии, что в ней не указан иной срок.

Поскольку реклама размещалась в газете «Сосновская нива» № 55 от 23.05.2013 и № 58 от 30.05.2013, а также на рекламной конструкции с 16.05.2013 по 30.06.2013 и в ней не были указаны сроки реализации цыплят, днем распространения рекламы, а следовательно началом оферты и является день её размещения на наружной рекламной конструкции или в газете «Сосновская нива», то есть с 16 мая 2013 года

и 23 мая 2013 года соответственно.

Отсутствие в рекламе части существенной информации о рекламируемом товаре, в частности о конкретном его производителе и продавце, а также условиях его приобретения приводит к искажению смысла информации, поскольку создается впечатление, что суточных цыплят по цене 25 рублей за штуку можно приобрести с 16 мая 2013 года в любом из предприятий, использующих товарный знак «Здоровая ферма», чем вводятся в заблуждение потребители рекламы и нарушается часть 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Комиссия не принимает доводы ООО «Уральская мясная компания» о том, что вся существенная информация в рекламе присутствовала и потребители рекламы не вводились в заблуждение, так как могли приобрести суточного цыпленка в мае 2013 года по цене 25 рублей за штуку по следующим причинам.

Представленные ООО «Уральская мясная компания» два прайса, содержание которых, в части даты начала реализации цыплят не совпадают и указаны как 3 июня 2013 года и 20 мая 2013 года соответственно не позволяют достоверно установить период времени, когда потребители могли приобрести цыплят по рекламируемой цене.

При наличии первых письменных объяснений ООО «Уральская мясная компания» о реализации цыплят с 4 июня 2013 года и вторых - с 3 июня 2013 года, а также иных бухгалтерских документов датированных с 4 июня 2013 года, с учетом того, что первым в антимонопольный орган был представлен прайс 3 июня 2013 года, началом реализации цыплят является не май, а июнь 2013 года.

Таким образом, информация о сроке начала и окончания реализации цыплят является существенной и её отсутствие в рекламе способно ввести в заблуждение потребителей.

В связи с тем, что ООО «Уральская мясная компания» имеет право использовать товарный знак «Здоровая ферма» Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что нарушение пункта 4 части 2 статьи 5, пунктов 4, 20 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» не подтвердилось.

В силу части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частью 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рекламодателем рекламы является ООО «Уральская мясная компания», как лицо, заключившее договор на размещение рекламы и продавец товара.

Поскольку распространение рекламы о продаже суточных цыплят ООО «Уральская мясная компания» прекращено, необходимость в выдаче предписания отсутствует.

Руководствуясь частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-43 Правил рассмотрения антимонопольным органом

дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу ООО «Уральская мясная компания», размещенную в газете «Сосновская нива» № 55 (10877) от 23.05.2013 и № 58 от 30.05.2013, на рекламной конструкции на 4 км. трассы Челябинск-Екатеринбург по направлению в сторону Екатеринбурга с 16.05.2013 по 30.06.2013, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре и условиях его приобретения, поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении «Уральская мясная компания» и его должностного лица.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение изготовлено в полном объеме 24 октября 2013 года.

Председатель Комиссии

А.А. Козлова

Члены Комиссии

Н.В. Соболев

А.П. Пивоварова