

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 17.01.2018г. № 330 и материалы дела № 05-11-14/2018 об административном правонарушении, возбужденного в отношении **Павлова Владимира Петровича** (<...>), **действующего в должности директора общества с ограниченной ответственностью «Орен-Мед»** (ИНН 5611030255, ОГРН 1035607511610) с 01.12.2003) (далее-должностное лицо ООО «Орен-Мед», руководитель ООО «Орен-Мед», Павлов В.П.),

оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам ст.26.11 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с ч. 1 ст.39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) антимонопольной орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ст. 37 Закона № 135-ФЗ).

Согласно ч. 1 ст. 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных ст.14.31-14.33 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях по указанным статьям вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (п. 2 ч. 2 ст. 23.48 КоАП РФ).

В силу ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [ст. 14.9](#), [14.31](#), [14.31.1](#) - [14.33](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

24.03.2017 Оренбургским УФАС России рассмотрено дело № 05-10-07/2016 по признакам нарушения ООО «ОренТрейд», ООО «Орен-Мед ЛТД», ООО «Альянс Плюс», ООО «Орен-Мед», ООО «Аквилон», ООО «Белый ветер», ООО «Медкомплект», ООО «Разгуляй» п. 2 ст. 11 Закона о защите конкуренции. По результатам рассмотрения дела Комиссия Оренбургского УФАС России приняла решение (резолютивная часть оглашена 15.03.2017), которым установила, что указанные хозяйствующие субъекты при участии в исследуемых Комиссией электронных аукционах (в разных вариантах по составу участников) заключили и реализовали антиконкурентные соглашения, тем самым нарушили запрет, установленный п. 2 ст. 11 Закона № 135-ФЗ.

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в заключении

между ООО «ОренТрейд», ООО «Орен-Мед ЛТД», ООО «Альянс Плюс», ООО «Орен-Мед», ООО «Аквилон», ООО «Белый ветер», ООО «Медкомплект», ООО «Разгуляй» соглашения в устной форме, реализация которого привела к поддержанию цен на 36 открытых аукционах в электронной форме, проведенных для нужд медицинских учреждений Оренбургской области в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) на поставку товаров, непосредственно торги на которых, прошли в период с 2014 г. по 2016 г. включительно (далее – аукционы).

В перечень рассмотренных аукционов также входят следующие закупки, в которых непосредственно принимало участие ООО «Орен-Мед»:

Закупка: изв. № **0153200000214010820**

Предмет закупки: поставка реагентов для лабораторных исследований для нужд государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Новосергиевская центральная районная больница»,

НМЦК: 1 324 132,32руб.

Участники: ООО «Альянс Плюс», ООО «Белый ветер», ООО «Орен-Мед».

Закупка объявлена: 28.08.2014

Протокол итогов закупки: 16.09.2014

Победитель: ООО «Альянс Плюс», с ценой государственного контракта 1 310 891,00руб. (снижение НМЦК на 1%).

Установлено совпадение учетных данных:

Участник размещения заказа	Наименование документа (файла) в составе заявки	Учетная запись, создавшая файл (автор)	Учетная запись, изменявшая запись (кем сохранен)	Дата создания /дата последнего редактир	Организация
ООО «Альянс Плюс»	Сведения о товаре	***	*** (редакция 6)	03.09.2014 12-10 04.09.2014 17-30	krokoz
ООО «Белый ветер»	Сведения о товаре	***	*** (редакция 2)	04.09.2014 17-54 04.09.2014 17-54	krokoz
ООО «Орен-Мед»	Сведения о товаре	***	*** (редакция 7)	03.09.2014 12-10 04.09.2014 17-56	krokoz

При принятии участия в закупке участниками использовались IP адреса:

Участник размещения заказа	IP адрес при подаче заявки на участие/ провайдер	IP адрес при подаче ценовых предложений / провайдер связи	Ценовые предложения
ООО «Орен-Мед»	IP = 83.149.19.172/ АО «Мегафон»		
ООО «Белый ветер»	IP = 85.26.224.147/		

	IP = 89.20.234.10 / / АО «Мегафон»	IP = 95.105.102.119 / АО «Уфанет»	1317511,66руб
ООО «Альянс Плюс»	IP = 95.105.102.119 / АО «Уфанет»	IP = 83.149.21.130 / АО «Мегафон»	1310891,00руб

Закупка изв. № 0153200000216005578

Предмет закупки: поставка изделий медицинского назначения для нужд ГБУЗ «Александровская районная больница»

НМЦК: 281 814,75 руб.

Участники: ООО «Орен-Мед», ООО «Аквилон», ООО «Юнион».

Закупка объявлена: 21.04.2016

Протокол итогов закупки: 13.05.2016

Победитель: ООО «Аквилон», с ценой государственного контракта 281 814,75руб. (аукцион признан несостоявшимся на основании ч. 20 ст. 68 ФЗ-44, заявка ООО «Аквилон» соответствует требованиям документации и подана ранее других заявок).

Установлено совпадение учетных данных:

Участник размещения заказа	Учетная запись, создавшая файл (автор)	Учетная запись, изменявшая запись (кем сохранен)	Дата создания / дата последнего редактирования	Организация
ООО «Аквилон»	Office4	Office4 (редакция 2)	27.04.2016 13-21 27.04.2016 13-21	MoBil Group
ООО «Орен-Мед»	Office4	Office4 (редакция 3)	25.04.2016 17-09 28.04.2016 11-08	MoBil Group
ООО «Юнион»	Белов Эдуард Олгов	User (редакция 4)	27.04.2016 10-24 28.04.2016 13-00	Grizli777

При принятии участия в закупке участниками использовались IP адреса:

Участник размещения заказа	IP адрес при подаче заявки на участие/провайдер	IP адрес при подаче ценовых предложений / провайдер	Ценовые предложения
ООО «Аквилон»	IP = 145.255.21.92 / АО «Уфанет»	-	-
ООО «Орен-Мед»	IP = 85.26.235.135 / АО «Мегафон»	-	-
ООО «Юнион»	IP = 94.142.141.76 /	-	-

Для исследованных Комиссией Оренбургского УФАС электронных аукционов характерно:

1. **Для участия в торгах участники аукционов-конкуренты часто использовали единую инфраструктуру, включающую одинаковые IP адреса, учетные данные электронных документов, общий адрес электронный почты, телефонов.**

По результатам осмотра свойств файлов заявок участников картеля исследуемых электронных аукционов (первые части заявок), установлены факты совпадений таких свойств файлов, как имя учетной записи, создавшей файл, имя учетной записи, изменившей файл, размер файла, дата и время создания файла, дата и время изменения файла.

Совпадение данных свойств файлов заявок участников закупок, при условии создания их на разных компьютерах практически невозможно в силу следующих обстоятельств.

Учётная запись - это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Имя учетной записи задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи создавшей и/или изменившей файл возможно только в случае их создания на одном устройстве. Использование одной учетной записи при формировании заявок на участие в торгах от разных организаций подтверждается и ее персонификацией.

Более того, установлен факт полного совпадения размеров файлов.

Размер файла – это то количество пространства, которое он занимает на жестком диске. Основная единица измерения размера файла – байт. Полное совпадение размеров файлов, то есть совпадение количества байт или килобайт, может свидетельствовать об идентичности содержимого таких файлов. Таким образом, регулярное (т.е. для множества файлов) совпадение размеров файлов заявок участников ОАЭФ свидетельствует о создании таких файлов по одному «образцу» с полным копированием содержания таких заявок (например, по закупкам 0153200000214014779, 0153200000215008514, 0153200000214014778, 0153200000216000731, 0153200000215020856).

Кроме того, установлены факты использования участниками картеля единых IP адресов при участии в исследуемых закупках.

Например, IP-адрес 94.41.128.94, принадлежащий к диапазону IP адресов АО «Уфанет», использовался компаниями ООО «Медкомплект», ООО «ОренТрейд», ООО «Белый ветер», ООО «Альянс Плюс» при подаче заявок на участие и подаче ценовых предложений в ОАЭФ № 0153200000215020856, 0153200000215020608, 0153200000215020894, 0153200000215021082.

Динамический IP адрес 145.255.21.124 провайдера АО «Уфанет» использовался ООО «Медкомплект», ООО «Аквилон» при принятии участия в закупках

0153200000216007429, 0153200000216007578.

Динамический IP адрес 95.105.117.252 был использован ООО «Разгуляй», ООО «Альянс Плюс», ООО «Медкомплект», ООО «Аквилон», ООО «ОренТрейд» при участии в закупках 0153200000216008146, 0153200000216007429, 0153200000216007903.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Помимо этого, установлены факты совпадения контактных сведений, такие как номер телефона, адрес электронной почты между участниками картеля.

Учитывая указанные выше факты установлено, что ООО «ОренТрейд», ООО «Орен-Мед ЛТД», ООО «Альянс Плюс», ООО «Орен-Мед», ООО «Аквилон», ООО «Белый ветер», ООО «Медкомплект», ООО «Разгуляй» совершали юридически значимые действия при проведении аукционов такие, как подача заявок, подача ценовых предложений и подписание контрактов, используя единую инфраструктуру. Факты осуществления указанных действий при участии в аукционах с одних IP-адресов указывают на то, что действия по подаче заявок и ценовых предложений на торгах осуществлялись одним лицом, что свидетельствует об отсутствии конкуренции между данными хозяйствующими субъектами при их участии в аукционах. Наличие единого автора, сформировавшего документы первых частей заявок на участие в электронных аукционах, созданные в виде электронных файлов в формате Microsoft Word (.doc), поименованного в свойствах данных документов свидетельствует о совместной подготовке ООО «ОренТрейд», ООО «Орен-Мед ЛТД», ООО «Альянс Плюс», ООО «Орен-Мед», ООО «Аквилон», ООО «Белый ветер», ООО «Медкомплект», ООО «Разгуляй» к участию в аукционах. Наличие общих контактных данных служит свидетельством о взаимной информированности о действиях друг друга, тесном сотрудничестве в интересах друг друга.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для участников таких кооперации и консолидации цели. Однако коммерческие организации в аналогичных условиях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия со стороны ООО «ОренТрейд», ООО «Орен-Мед ЛТД», ООО «Альянс Плюс», ООО «Орен-Мед», ООО «Аквилон», ООО «Белый ветер», ООО «Медкомплект», ООО «Разгуляй» возможны исключительно в ходе реализации договоренностей.

2. Некоторые участники аукционов имеют устойчивые связи (характер которых, однако, исключают их юридическую подконтрольность одному лицу).

Так, ООО «ОренТрейд», ООО «Орен-Мед ЛТД», их учредители и единолично-исполнительные органы составляют подконтрольную группу лиц в силу п. 1 и п. 2 ст. 9 Закона о защите конкуренции.

Правоотношения ООО «ОренТрейд», ООО «Орен-Мед ЛТД», ООО «Альянс Плюс», ООО «Орен-Мед», их учредителей и единолично исполнительных органов соответствуют признакам зависимости п. 7 и п. 8 ст. 9 Закона о защите конкуренции и составляют группу лиц.

3. Единая модель поведения участников соглашения, минимальное снижение цены контракта.

Аукционы проходили в разные периоды времени, отличались друг от друга начальной (максимальной) ценой и рядом других обстоятельств, однако, модель поведения, состоящая из повторяющихся (аналогичных действий), однозначно прослеживается в каждом их перечисленных аукционов.

Участники картеля (в разных вариантах по составу участников) отказывались от реальной конкурентной борьбы, допуская лишь минимальное снижение начальных максимальных цен контрактов, а именно: в случае допуска к участию в аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок участников картеля и при отказе в допуске либо отсутствии других участников, участники картеля делали либо минимальные ценовые предложения по снижению НМЦК либо не делали их вообще, что позволяло заключить контракт по НМЦК без какого-либо снижения цены.

Таким образом, аукционы проходили в отсутствие конкурентной борьбы и с минимальным снижением НМЦК.

При этом в случае участия в торгах, в которых принимали участие иные хозяйствующие субъекты помимо участников картеля, снижение НМЦК в таких торгах достигало существенных значений, а участники картеля (в разных вариантах по составу участников) делали ценовые предложения значительно снижающие НМЦК (т.е. реально вели конкурентную борьбу на торгах).

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками

закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции.

В силу п. 7 ст. 4 ФЗ № 135-ФЗ под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При этом согласно п.17 ст.4 ФЗ № 135-ФЗ под признаками ограничения конкуренции понимаются, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Размер ущерба Заказчиков и доход Ответчиков при рассмотрении дела 05-10-07/2016 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией не устанавливался.

Совокупность установленных фактов (доказательств) и действий Ответчиков позволили Комиссии Оренбургского УФАС России, в рамках представленных полномочий ст. 22, 23 Закона о защите конкуренции, сделать выводы о наличии в действиях хозяйствующих субъектов картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах. Хозяйствующие субъекты ООО «ОренТрейд», ООО «Орен-Мед ЛТД», ООО «Альянс Плюс», ООО «Орен-Мед», ООО «Аквилон», ООО «Белый ветер», ООО «Медкомплект», ООО «Разгуляй» были признаны нарушившими положения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.11 ФЗ № 135-ФЗ признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут

привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, действия ООО «Орен-Мед», выразившиеся в заключении соглашения в устной форме с поименованными выше хозяйствующими субъектами, реализация которого привела к поддержанию цен на электронных аукционах, вступают в противоречие с требованиями п. 2 ч.1 ст.11 ФЗ № 135-ФЗ.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ст.37 Закона № 135-ФЗ).

Санкцией ст. 14.32 КоАП РФ установлено, что совершение предусмотренных в диспозиции указанной статьи действий влечет наложение административного штрафа, как в отношении юридического лица, так и в отношении должностного лица (индивидуального предпринимателя).

На момент совершения должностным лицом ООО «Орен-Мед» нарушения ч. 2 ст. 11 Закона о защите конкуренции была предусмотрена административная ответственность для юридических лиц в соответствии с ч.1 ст. 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ).

На момент рассмотрения должностным лицом Оренбургского УФАС России настоящего дела, совершенное руководителем ООО «Орен-Мед» правонарушение подпадает под квалификацию ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ.

Между тем, согласно ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Таким образом, совершенное правонарушение должностным лицом ООО «Орен-Мед» Павловым В.П. надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ), действовавшей на момент совершения правонарушения.

В силу ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения составляют действия руководителя ООО «Орен-Мед» по заключению запрещенного действующим законодательством соглашения, направленного на ограничение конкуренции при проведении открытых аукционов в электронной форме и участие в таких соглашениях.

Противоправные действия должностного лица – директора ООО «Орен-Мед» выражены непосредственно в следующем:

- совместная подготовка с конкурентами по закупкам заявок на участие в аукционах;
- подача заявок и ценовых предложений при участии в аукционах с одних IP-адресов с конкурентами;
- использование единой инфраструктуры при подготовке и участии в аукционах, в т.ч. общий адрес электронной почты, телефон;
- использование определённой бесконкурентной модели поведения на торгах при участии в аукционах.

Как ранее было отмечено, санкцией ст. 14.32 КоАП РФ установлено, что совершение предусмотренных в диспозиции указанной статьи действий влечет наложение административного штрафа, как в отношении юридического лица, так и в отношении должностного лица (индивидуального предпринимателя).

В силу [ст. 2.4](#) КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно Примечанию ст. 2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть

наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

Правовое положение хозяйствующих субъектов – обществ с ограниченной ответственностью, права и обязанности их участников, порядок создания, порядок управления общества, реорганизация и ликвидация общества непосредственно регулируется нормами Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее по тексту - Закон об ООО).

Ч. 4 ст. 32 Закона об ООО закреплено, что руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества.

Единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества (ст. 40 Закона об ООО).

Все действия юридического лица, как коллективного субъекта права опосредованы и выражаются в действиях тех физических лиц, которые в силу закона, трудового договора, учредительных и иных документов представляют это лицо в отношениях с третьими лицами и выступают от его имени, принимают решения и осуществляют управление; все соответствующие действия работника юридического лица рассматриваются как действия этого лица.

Субъектом рассматриваемого административного правонарушения является должностное лицо - директор ООО «Орен-Мед» Павлов Владимир Петрович, <...>, действующий в должности директора общества с ограниченной ответственностью «Орен-Мед» (ИНН 5611030255, ОГРН 1035607511610) с 01.12.2003.

И з у ч и в **субъективную сторону** правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 2.1. КоАП административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы права, должностное лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

В данном случае у Павлова В.П., занимающего с 2003года должность единоличного исполнительного органа (директора) ООО «Орен-Мед», имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, всех зависящих от него мер по соблюдению законодательства РФ указанным должностным лицом предпринято не было.

Павлов В.П. документально не подтвердил наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требования п. 2 ч.1 ст. 11 ФЗ № 135-ФЗ при участии в аукционах, а также то, что им были предприняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению положений законодательства РФ.

Административное правонарушение признаётся совершённым по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий, либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (статья 2.2 КоАП).

Действия Павлова В.П. следует признать виновными, совершёнными по неосторожности.

Факт совершения административного правонарушения должностным лицом – директором ООО «Орен-Мед» подтверждается решением Комиссии Оренбургского УФАС России по делу № 05-10-07/2016 от 24.03.2017 № 2785, протоколом об административном правонарушении от 17.01.2018 № 330, а также другими материалами дела об административном правонарушении.

Павловым В.П. осуществлена ненадлежащая организация публично значимой деятельности Общества в сфере осуществления предпринимательской деятельности и антимонопольного регулирования. Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

Оценивая собранные по делу доказательства, должностное лицо Оренбургского УФАС России находит вину Павлова В.П. доказанной.

Время совершения административного правонарушения – с 28.04.2014 по 16.09.2014, с 21.04.2016 по 13.05.2016.

Место совершения административного правонарушения – г. Оренбург.

Уведомлением от 20.12.2017 № 15056 процедура составления и подписания протокола об административном правонарушении была назначена на 17.01.2018 г. на 12 часов 30 минут.

17.01.2018 Павлов В.П., уведомленный надлежащим образом о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении (что подтверждается почтовой квитанцией № 46004613044620 и описью вложения ценного письма от 21.12.2017), на составление протокола об административном правонарушении не явился, явку законного представителя не обеспечил.

Определением от 17.01.2018 дело № 05-11-14/2018 об административном правонарушении было назначено к рассмотрению на 29.01.2018 на 12 часов 30 минут.

Надлежаще заверенная копия протокола от 17.01.2018 № 330 и оригинал определения от 17.01.2018 № 338 направлены по адресу регистрации Павлова В.П., что подтверждается почтовой квитанцией № 46004613050096.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок давности привлечения к административной ответственности не истёк, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении отсутствуют.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение антимонопольного законодательства, в том числе ст. 14.32, обладает высокой степенью общественной опасности по сравнению с иными

административными правонарушениями, например, нарушениями законодательства о труде и об охране труда, нарушениями против порядка управления.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В связи с этим характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяют говорить о наличии оснований для привлечения Павлова В.П. к административной ответственности. Освобождение его от ответственности, напротив, означало бы неполную реализацию принципов и целей административной ответственности. Установленные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения свидетельствуют о существенной угрозе охраняемым общественным отношениям.

При рассмотрении дела № 05-11-14/2018 об административном правонарушении должностное лицо Оренбургского УФАС России считает возможным, с учётом положений части 2 статьи 4.2 КоАП, признать в качестве обстоятельства, смягчающего вину Павлова В.П., совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Касательно возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ надлежит отметить следующее.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Состав рассматриваемого административного правонарушения является формальным, следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям). В данном случае пренебрежительного отношения к правилам, установленным при проведении торгов и запретам, установленным антимонопольным законодательством.

Павлов В.П. не представил доказательств, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения. Осуществление действий, направленных на поддержание цен при проведении торгов свидетельствует о пренебрежительном отношении директора ООО «Орен-Мед» к установленным требованиям.

Негативные последствия действий руководства ООО «Орен-Мед», выразились в следующем: целью проведения процедуры торгов является выявление лица, которое может предложить наилучшую (наименьшую) цену за предлагаемый к поставке товар, т.е. экономии бюджетных средств. Данная цель при проведении исследуемых аукционов не достигнута, поскольку указанные торги прошли в отсутствие конкурентной борьбы со стороны их участников и с минимальным снижением НМЦ, что не приводит к экономии бюджетных средств.

Учитывая изложенное, должностное лицо Оренбургского УФАС России считает, что основания для применения статьи 2.9 КоАП отсутствуют.

Оценив доказательства на основании ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо считает, что привлечение Павлова В.П. к административной ответственности в виде наложения административного штрафа, установленного в соответствии с санкцией ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 160-ФЗ) будет достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений по смыслу ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ.

Учитывая наличие смягчающего обстоятельства, размер административного штрафа должен составлять:

Базовый штраф=35 000,00руб. (расчет: 20 000,00+ (50 000,00-20 000,00)/2)

Штраф, подлежащий к начислению, с учетом смягчающего обстоятельства=31 250,00руб. (расчет: 35 000,00-(50 000,00-20 000,00)/8).

На основании вышеизложенного, учитывая характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения, отсутствия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, руководствуясь ст. 1.7, ст. 3.1, ст. 4.1, ст. 4.2, ст. 23.48, ст. 26.11, ст. 29.7, ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10, ст. 31.5 КоАП РФ, должностное лицо Оренбургского УФАС России,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать **Павлова Владимира Петровича (<...>), действующего в должности директора общества с ограниченной ответственностью «Орен-Мед»** (ИНН 5611030255, ОГРН 1035607511610) с 01.12.2003, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения (ред. Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 160-ФЗ).
2. Назначить Павлову В.П. административное наказание в виде административного штрафа в размере **31 250,00 (Тридцать одна тысяча двести пятьдесят) рублей.**

Заместитель руководителя

Оренбургского УФАС России

<...>

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.1, 30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области (для Оренбургского УФАС России)

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 ОКТМО 53701000001

Банк получателя: Отделение по Оренбургской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации

БИК 045354001 расчетный счет 40101810200000010010 л/сч 04531066340

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства по делу № 05-11-14/2018.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. Сумма административного штрафа вносится в банк или в иную кредитную организацию, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 32.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 20.25. Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, должна быть направлена в Оренбургское УФАС России в порядке, предусмотренном ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях (возможно по факсу: (3532) 77-80-70, 78-66-27).

Согласно ч. 5 ст. 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, предусмотренного ч. 1 ст. 32.2. КоАП РФ должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном

Федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судьбе в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

В соответствии с п.1 ст. 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5. КоАП РФ. В соответствии с п. 5 ст. 3.5. КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.