

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 05-04-15/13 об административном правонарушении

13 мая 2015 года

город Мурманск

Я, заместитель руководителя Мурманского УФАС России, Попова Ирина Николаевна, действующий на основании статьи 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту — КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 05-04-15/13, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ и возбужденного в отношении Открытого акционерного общества «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893, КПП 775001001; 117997, г. Москва, ул. Вавилова, 19; дата регистрации 16.08.2002) в лице Мурманского отделения № 8627 ОАО «Сбербанк России» (183038, г. Мурманск, пр. Ленина, 37)

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с положениями статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, а также выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией; проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, в

установленном законодательством Российской Федерации порядке обращается в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Частью 6 статьи 44 Закона о защите конкуренции установлено, что в ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у коммерческих организаций и некоммерческих организаций, их должностных лиц, федеральных органов исполнительной власти, их должностных лиц, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, их должностных лиц, органов местного самоуправления, их должностных лиц, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, их должностных лиц, а также государственных внебюджетных фондов, их должностных лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

В силу части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Осуществляя предусмотренные Законом о защите конкуренции функции и полномочия, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее: Управление; Мурманское УФАС России) осуществлено рассмотрение заявления гражданина о признаках нарушения ОАО «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893, КПП 775001001; 117997, г. Москва, ул. Вавилова, 19; дата регистрации 16.08.2002) (далее - Общество) в лице Мурманского отделения № 8627 ОАО «Сбербанк России» (183038, г. Мурманск, пр. Ленина, 37) антимонопольного законодательства, выразившегося во взимании комиссии в размере 3% от суммы платежа, но не менее 30 рублей, при приеме через кассу подразделения банка платежкой физических лиц (собственников жилых помещений) за капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах в пользу НКО «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Мурманской области».

Статьей 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие)

занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Условия признания доминирующим положения кредитной организации и правила установления доминирующего положения кредитной организации определены постановлением Правительства РФ от 26.06.2007 № 409 (далее - Правила № 409).

Правила № 409 определяют порядок установления доминирующего положения кредитной организации при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией.

В целях решения вопроса о наличии в действиях Общества признаков нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции Управление исследует обстоятельства дела и осуществляет анализ состояния конкуренции на рынке услуги по переводу денежных средств физических лиц в валюте Российской Федерации в пользу юридических лиц.

Согласно пункту 4 Правил № 409, установление доминирующего положения кредитной организации осуществляется путем определения ее доли в границах товарного рынка независимо от ее места нахождения, указанного в учредительных документах.

Установление доминирующего положения кредитной организации включает в себя, помимо иного, этап установления сферы обращения банковской услуги путем определения границ соответствующего товарного рынка на основе исследования спроса на банковскую услугу и ее предложения (пункт 5 Правил № 409).

Определение границ товарного рынка осуществляется путем определения вида банковской услуги, не имеющей замены, либо совокупности взаимозаменяемых услуг, а также территории, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести соответствующую услугу, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

При определении вида банковской услуги, не имеющей замены, либо совокупности взаимозаменяемых услуг учитывается возможность их сравнения по функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что потребитель действительно заменяет или готов заменить одну услугу другой (пункт 6 Правил № 409).

Приобретателями рассматриваемой услуги являются как физические лица, осуществляющие переводы денежных средств в валюте Российской Федерации в пользу юридических лиц (например, платы за жилое помещение, капитальный ремонт или коммунальные услуги), так и юридические лица - получатели указанных денежных средств при осуществлении таких переводов за счет получателя платежа (например, управляющие компании, ТСЖ, ЖСК, ресурсоснабжающие организации, иные исполнители коммунальных услуг).

При рассмотрении заявления, в целях определения круга юридических лиц, являющихся потребителями услуги по переводу денежных средств физических лиц в валюте Российской Федерации в пользу юридических лиц, запросом Управления от 30.01.2015 № 05-06-15/25-602, в числе иных сведений и документов, был истребован реестр заключенных договоров о приеме платежей (переводов) физических лиц в пользу управляющих организаций, товариществ собственников жилья, жилищно-строительных кооперативов Мурманской области, действующих по состоянию на 30.01.2015 (п. 6 указанного запроса).

Срок представления сведений по запросу был установлен до 12.02.2015. В указанный срок сведения и документы согласно запросу представлены не были.

19.02.2015, после истечения установленного срока представления, Общество в лице Мурманского отделения № 8627 обратилось в Управление с ходатайством о продлении срока представления сведений по запросу до 25.02.2015 (письмо от 19.02.2015 № ИСХ-8627.11/400).

Указанное ходатайство удовлетворено, о чем Общество уведомлено письмом от 20.02.2015 № 05-06-15/25-985.

Письмом Общества от 25.02.2015 № 8627.11 в адрес Управления представлены документы и сведения в соответствии с пунктами 1 - 5, 7 запроса от 30.01.2015 № 05-06-15/25-602.

В отношении представления реестра заключенных договоров о приеме платежей (переводов) физических лиц в пользу управляющих организаций, товариществ собственников жилья, жилищно-строительных кооперативов Мурманской области, действующих по состоянию на 30.01.2015 (п. 6 указанного запроса), Общество сообщило, что практическая подготовка реестра договоров может быть реализована либо специальными доработками к программному обеспечению либо путем «ручной» обработки первичной документации.

Общество дополнительно указало на то, что в случае актуальности для Управления запрашиваемой информации юридическое лицо просит продлить срок представления информации не менее, чем на две недели.

Письмом от 23.03.2015 № ИСХ-8627.11/632 ОАО «Сбербанк России» дан отказ в представлении истребованных сведений согласно пункту 6 запроса от 30.01.2015 № 05-06-15/25-602.

По состоянию на 11 часов 00 минут 28.04.2015 сведения согласно п. 6 запроса информации от 30.01.2015 № 05-06-15/25-602 в адрес Управления Обществом не представлены.

На момент рассмотрения дела № 05-03-15/13 запрашиваемые сведения ОАО

«Сбербанк России» не представлены.

Непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи, является административным правонарушением и образует диспозицию части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Санкцией за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, является наложение на виновное юридическое лицо административного штрафа в размере от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Субъектом административного правонарушения является юридическое лицо - открытое акционерное общество «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893, КПП 775001001; 117997, г. Москва, ул. Вавилова, 19; дата регистрации 16.08.2002), в отношении которого антимонопольным органом рассматривается заявление гражданина о нарушении антимонопольного законодательства.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.5 КоАП РФ, являются общественные отношения, складывающиеся в ходе осуществления контроля (надзора) в сфере антимонопольной деятельности государства и в сфере регулирования естественных монополий.

Объективная сторона административного правонарушения заключается в непредставлении сведений, предусмотренных действующим законодательством, в антимонопольные органы, а равно представление заведомо недостоверных сведений.

Субъективная сторона административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее по тексту — Постановление № 10) предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него

мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

В пункте 16.1 Постановления № 10 указано, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины не выделяет.

Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса РФ характеристик предпринимательской деятельности, отсутствие вины юридического лица предполагает невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, не зависящих от юридического лица.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 05-04-15/13 обстоятельств, указывающих на невозможность ОАО «Сбербанк России» исполнить запрос Мурманского УФАС России, антимонопольным органом не установлено.

Довод Общества о непредставлении запрашиваемых сведений в связи с ненаправлением повторного запроса Мурманским УФАС России является необоснованным.

Информация по запросу Мурманского УФАС России от 30.01.2015 № 05-06-15/25-602 подлежала представлению Обществом в срок по 12 февраля 2015 года. В указанный срок информация ОАО «Сбербанк России» представлена не была, ходатайств о продлении срока представления документов от Общества в срок по 12.02.2015 не поступало.

Тем не менее, получив 19.02.2015 ходатайство Общества № Исх-8627.11 о продлении срока исполнения запроса по 25.02.2015, Мурманское УФАС России приняло решение удовлетворить просьбу юридического лица и продлить срок представления всех документов и сведений по запросу от 30.01.2015 № 05-06-15/25-602 по 25 февраля 2015 года.

В ходатайстве о продлении срока исполнения запроса ОАО «Сбербанк России» не указывало на невозможность исполнения пункта 6 запроса от 30.01.2015 № 05-06-15/25-602 и выражало обязательство исполнить его в срок по 25.02.2015.

Информация по пунктам 1 - 5, 7 запроса от 30.01.2015 № 05-06-15/25-602 представлена в Мурманское УФАС России 26.02.2015.

Сведения, предусмотренные пунктом 6 запроса от 30.01.2015 № 05-06-15/25-602 в Мурманское УФАС России не представлены.

Место совершения административного правонарушения: город Мурманск.

Время совершения административного правонарушения: 26.02.2015 – день,

следующий за крайним днем установленным письмом Управления от 20.02.2015 № 05-06-15/25-985 для представления сведений по запросу от 30.01.2015 № 05-06-15/25-602.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

В силу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные статье 4.3 КоАП РФ, не установлены.

Характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением.

Непредставление Обществом сведений, истребованных пунктом 6 запроса Управления от 30.01.2015 № 05-06-15/25-602, препятствует полному и своевременному рассмотрению заявления гражданина в порядке, установленном статьей 44 Федерального закона «О защите конкуренции», в том числе осуществлению анализа состояния конкуренции на товарном рынке, а также препятствует осуществлению антимонопольным органом государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации в соответствии со статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции», а также затрагивает права заявителя на полное и достоверное рассмотрение заявления о нарушении антимонопольного законодательства.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Наличие какого-либо обстоятельства, предусмотренного статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

В силу статьи 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от

административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» определено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

При этом, как следует из пункта 18.1 Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Изучив обстоятельства дела в их совокупности, существо и характер совершенного правонарушения Мурманское УФАС России приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для квалификации действий ОАО «Сбербанк России» в качестве малозначительных.

Срок давности привлечения ОАО «Сбербанк России» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Дело об административном правонарушении № 05-04-15/13 рассмотрено при участии защитника ОАО «Сбербанк России» - <...>

Представлены подтверждающие личность и полномочия документы:

1) паспорт <...>;

2) доверенность № 78 АА 4419304 от 26.04.2013, сроком действия до 26.11.2015, без права передоверия.

Защитник с инкриминируемым нарушением не согласился, указал на отсутствие события и состава нарушения по основаниям, изложенным в письменные объяснениях № ИСХ-8627.11/1176 от 13.05.2015 года. Объяснения ОАО «Сбербанк России» № ИСХ-8627.11/1176 от 13.05.2015 года приобщены к материалам административного дела № 05-04-15/13.

На основании вышеизложенного, учитывая характер совершенного правонарушения, отсутствие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, 4.3, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Открытое акционерное общество «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893, КПП 775001001; 117997, г. Москва, ул. Вавилова, 19; дата регистрации 16.08.2002) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

2. За нарушение части 5 статьи 19.8 КоАП РФ наложить на Открытое акционерное общество «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893, КПП 775001001; 117997, г. Москва, ул. Вавилова, 19; дата регистрации 16.08.2002) административный штраф в размере 50 000,00 (Пятьдесят тысяч рублей ноль копеек).

Сумму штрафа надлежит уплатить в соответствующий бюджет.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель УФК по Мурманской области (Мурманское УФАС России)

ИНН/КПП 5191501854/519001001. Расчетный счет 40101810000000010005 в ГРКЦ ГУ Банка России по Мурманской обл. г. Мурманск. БИК 044705001. Код ОКТМО 47701000. Код платежа 161 1 16 02010 01 6000 140 «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу: 8 (8152) 68-50-43.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление оглашено в полном объеме 13 мая 2015 года.