

РЕШЕНИЕ

по делу № 070/07/3-770/2023

25.08.2023 г. Томск

Комиссия Томского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров в составе:

рассмотрев дело № 070/07/3-770/2023, возбужденное по жалобе ООО «ЧОФ «ВОИН» (вх. 6753-ИП/23 от 15.08.2023) на действия (бездействие) Заказчика – ОГАУ «ЦСП СК ТО» при проведении закупки малого объема в электронной форме «Оказание услуги охраны объектов ОГАУ «ЦСП СК ТО»» (извещение № 6469490 размещено на сайте <https://region70.rts-tender.ru>),

при участии представителя Заявителя – Санжаровского А.И. (доверенность №8 от 01.05.2023), при участии представителей Заказчика – Слободянюк Е.А. (доверенность №05 от 09.02.2023), Санниковой О.Е. (доверенность №15 от 20.09.2022),

УСТАНОВИЛА:

ООО «ЧОФ «ВОИН» направило в Томское УФАС России жалобу на действия Заказчика - ОГАУ «ЦСП СК ТО» при проведении закупки малого объема в электронной форме «Оказание услуги охраны объектов ОГАУ «ЦСП СК ТО»» (извещение № 6469490).

Из жалобы Заявителя следует, что его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, а именно:

1. Подпункт 4.7 пункта 4 Технического задания противоречит ГОСТУ Р 59044-2020 в части времени прибытия мобильной группы охраны на охраняемый объект;
2. В Техническом задании имеются разноречия в части требований о наличии у работников Исполнителя гражданского или служебного оружия, что противоречит ГОСТУ Р 59044-2020;

3. Установленные в подпункте 7.7 пункте 7 Договора штрафные санкции, применяемые Заказчиком к Исполнителю, противоречат Закону о закупках.

Заказчик в письменных пояснениях (приобщены к материалам дела) не согласился с доводами жалобы, просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив доводы жалобы, предоставленные документы, считает установленным следующее.

На сайте <https://region70.rts-tender.ru> размещено извещение о проведении закупки малого объема в электронной форме «Оказание услуги охраны объектов ОГАУ «ЦСП СК ТО»» № 6469490.

На момент рассмотрения жалобы договор не заключен.

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона (ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

Согласно части 2 статьи 2 Закона 223-ФЗ положение о закупке является

документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно приказу Департамента государственного заказа Томской области № 13-л «Об утверждении типового положения о закупке товаров, работ, услуг и признании утратившим силу приказа Департамента государственного заказа Томской области от 17.04.2018г. №8-л» от 18.06.2018г. учреждение в своей деятельности при осуществлении закупочной деятельности руководствуется типовым положением о закупке товаров, работ, услуг, утвержденным данным приказом.

По части 2 статьи 3 Закона о закупках положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона.

Частью 3.2 статьи 3 Закона о закупках утверждено, что неконкурентной закупкой является закупка, условия осуществления которой не соответствуют условиям, предусмотренным частью 3 настоящей статьи. Способы неконкурентной закупки, в том числе закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), устанавливаются положением о закупке.

В соответствии с п.п. 2 п. 6 Положения о закупке предусматривается неконкурентный способ закупки: закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) в электронной форме.

Порядок подготовки и осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) в электронной форме содержится в п.п. 188-198 Положения о закупке Заказчика.

Согласно п. 198 Положения о закупке учреждения проведение процедуры Закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) в электронной форме не налагает на заказчика юридической обязанности заключения договора с участником процедуры закупки, так как данный способ закупки не относится к торгам (конкурентным способам закупок) и его проведение не регулируется статьями 447-449 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, а также не является публичным конкурсом и не регулируется статьями 1057-1061 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации.

Относительно первого довода Комиссией Томского УФАС России установлено следующее.

Подпунктом 4.7 пункта 4 Технического задания установлено время прибытия

мобильной группы охраны на охраняемый объект (группы быстрого реагирования) на охраняемый объект с момента поступления сообщения от оперативного дежурного охранной организации должно составлять:

- спортивный комплекс «Юпитер», расположенный по адресу: г. Томск, Смирнова, д.

48Б - не более 7 мин. в дневное время, не более 5 мин. в ночное время;

- гараж ОГАУ «ЦСП СК ТО», расположенный по адресу: г. Томск ул. Смирнова д. 44/6 - не более 7 мин. в дневное время, не более 5 мин. в ночное время.

Заявитель ссылается на то, что в соответствии с п.п. 5.6 п. 5.2 «ГОСТ Р 59044—2020. Национальный стандарт Российской Федерации. Охранная деятельность. Оказание охранных услуг, связанных с принятием соответствующих мер реагирования на сигнальную информацию технических средств охраны. Общие требования» (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 24.09.2020 674-ст) время прибытия мобильной группы охраны (группы быстрого реагирования) на охраняемый объект с момента поступления сообщения от оперативного дежурного охранной организации в городах с населением от 500 тыс. человек должно составлять не более 15 мин.

Заявитель полагает, что время реагирования на сигнальную информацию, поступающую с объекта охраны и прибытие экипажа мобильной группы (ГБР) указано Заказчиком неверно, и должно составлять не более 15 минут.

Кроме этого, Заявитель указывает во втором доводе жалобы, что в Техническом задании имеются противоречия требованиям о наличии у работников Исполнителя гражданского или служебного оружия, что также противоречит ГОСТ Р 59044-2020.

Комиссия Томского УФАС России отмечает, что исходя из положений части 3.2 статьи 3 Закона о закупках при описании предмета закупки Заказчик не руководствуется требованиями к описанию предмета конкурентной закупки, установленными частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках, в связи с чем при формировании технического задания Заказчик в рамках неконкурентной закупки не обязан руководствоваться ГОСТ Р 59044-2020.

Положения частей 9, 10 статьи 4 Закона о закупках также не распространяются на неконкурентные способы осуществления закупок.

Также Комиссия установила, что на участие в Закупке поступило три заявки, следовательно, ограничения конкуренции не допущено, препятствий для подачи заявок на участие в Закупке не имеется.

Комиссия обращает внимание, что конечной целью проведения закупки являются полное и своевременное удовлетворение потребностей Заказчика в определенных товарах, работах или услугах.

При рассмотрении жалобы заявителя не установлено, что действия заказчика повлекли несоблюдение принципов закупочной деятельности, в том числе привели к ограничению конкуренции.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость

соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 N 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время "баланс" означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Само по себе несогласие подателя жалобы с действиями заказчика, не может являться достаточным основанием для вывода об обоснованности доводов жалобы применительно к ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Томского УФАС России приходит к выводу, что первый и второй доводы жалобы не обоснованы.

Согласно довода Заявителя о несоразмерности ответственности сторон, установленные в пп. 7.4 п. 7 проекта договора, Комиссия Томского УФАС России отмечает следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 421 ГК РФ, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Статьей 309 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно части 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

При этом кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон (статья 332 ГК РФ). В силу статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Статьей 393 ГК РФ установлено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В соответствии со статьей 521 ГК РФ установленная законом или договором поставки неустойка за недопоставку или просрочку поставки товаров взыскивается с поставщика до фактического исполнения обязательства в пределах его обязанности восполнить недопоставленное количество товаров в последующих периодах поставки, если иной порядок уплаты неустойки не установлен законом или договором.

Статьей 395 ГК РФ предусмотрена ответственность заказчика за нарушение сроков оплаты, установленных договором, которой поставщик вправе воспользоваться.

Учитывая, что требования к определению размера неустойки за нарушение договорных обязательств законодательством Российской Федерации не установлены, Комиссия считает, что Заказчик вправе исходить из закрепленного в гражданском законодательстве принципа свободы договора, позволяющего сторонам любого гражданско-правового договора определить его условия по своему усмотрению, за исключением случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Изучив представленные документы и сведения, Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании этого, Комиссия Томского УФАС России признает данный довод необоснованным.

Руководствуясь статьей 2, статьей 3, статьей 3.2 Закона №223-ФЗ,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЧОФ «ВОИН» (вх. 6753-ИП/23 от 15.08.2023) на действия (бездействие) Заказчика – ОГАУ «ЦСП СК ТО» при проведении закупки малого объема в электронной форме «Оказание услуги охраны объектов ОГАУ «ЦСП СК ТО»» (извещение № 6469490) необоснованной.

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.