

Заявитель:

ПАО «Газпром
газораспределение Уфа»

Ответчик:

ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ»

РЕШЕНИЕ

по делу № 002/01/14.6-2163/2022 о нарушении антимонопольного
законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «16» мая 2023 г.

В полном объеме решение изготовлено «19» мая 2023 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении
антимонопольного законодательства в составе:

председателя комиссии:

«...»,

членов комиссии:

«...»;

«...» (далее – Комиссия),

рассмотрев дело №002/01/14.6-2163/2022 о нарушении

антимонопольного законодательства со стороны ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» по признакам нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л:

В Управлении по результатам рассмотрения заявления (исх.№ГРО-32.1-01-2137 от 01.09.2022 г. – вх.№13146/22 от 01.09.2022 г.) о возможном нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ», выразившиеся в использовании товарного знака, схожего до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 220181, установлено следующее.

Согласно подпункту 14 пункта 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются в том числе товарные знаки и знаки обслуживания.

Статьей 1229 ГК РФ установлено исключительное право граждан или юридических лиц, обладающих исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В силу пункта 1 статьи 1233 ГК РФ, правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

Согласно статьи 1479 ГК РФ на территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Пункт 1 статьи 14.6 Закона о защите не допускает недобросовестную конкуренцию путем совершения хозяйствующим субъектом действий

(бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе, незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Исходя из положений пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией необходимо наличие в действиях хозяйствующего субъекта всех квалифицирующих признаков, а именно, эти действия должны:

- совершаться хозяйствующим субъектом-конкурентом на одном товарном рынке;
- быть направленными на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречить законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинять (иметь возможность причинять) убытки другому хозяйствующему субъекту конкуренту либо наносить вред его деловой репутации.

Совокупность указанных действий является актом недобросовестной конкуренции, поскольку при недоказанности хотя бы одного из элементов состава, действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

Согласно пункту 30 Постановления Пленума ВС РФ от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства", в силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне

зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (статья 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Нарушение хозяйствующим субъектом при ведении своей деятельности норм гражданского и иного законодательства, в том числе в случае неправомерного использования охраняемого результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, само по себе не означает совершение акта недобросовестной конкуренции.

При рассмотрении спора о нарушении запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;
- отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;
- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

Из этого вытекает необходимость отграничивать нарушения лицом положений гражданского законодательства, законодательства о налогах и сборах, законодательства о лицензировании, иного законодательства, влекущие за собой получение различного рода выгод и преимуществ, от нарушений, которые направлены на

получение выгод и преимуществ в результате недобросовестной конкуренции (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 05.09.2019 N 307-ЭС19-9220).

Для доказывания факта недобросовестной конкуренции необходимо установление как специальных признаков, определенных нормами статей 14.1 - 14.7 Закона о защите конкуренции, так и общих признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, статьей 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Согласно правовым позициям, изложенным в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 01.04.2008 N 450-О-О и в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.11.2013 N 1841-О, антимонопольное законодательство трактует недобросовестную конкуренцию как деятельность, направленную на получение преимуществ, которая может противоречить не только законодательству и обычаям делового оборота, но и требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, что расширяет область судебного усмотрения в сфере пресечения недобросовестной конкуренции и связано с многообразием форм и методов недобросовестной конкуренции, не все из которых могут прямо противоречить законодательству или обычаям делового оборота.

В целях полного, всестороннего, объективного выяснения обстоятельств, изложенных в обращении, Управлением запрошена дополнительная информация, в адрес Заявителя направлено решение о продлении срока рассмотрения обращения письмом исх. №10553/22 от 05.10.2022 г.

Анализ материалов по рассмотрению обращения показал следующее.

Из заявления следует, что ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» осуществляет свою деятельность на территории г.Уфа, направляя жителям г.Уфа счета извещения за техническое обслуживание внутридомового (внутриквартирного) газового оборудования. В счетах-извещениях указан логотип, в виде газовой горелки, схожий до степени смешения с товарным знаком, принадлежащем ПАО «Газпром».

Фактическое осуществление предпринимательской деятельности ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» в г.Уфа подтверждается скриншотами квитанций.

Из письма (ответ на запрос), полученного от ПАО «Газпром газораспределение Уфа» (исх.№41-138346-12 от 19.09.2022 г. – вх. №14019-ЭП/22 от 19.09.2022 г., 14568/22 от 28.09.22) следует, что ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» была осуществлена рассылка счетов-извещений по адресам, где уже имеются заключенные с ПАО «Газпром газораспределение Уфа» договоры о техническом обслуживании и ремонте внутридомового (внутриквартирного) газового оборудования в рамках которых осуществляется ежегодное техническое обслуживание газового оборудования абонентов (копии договоров прилагаются). Обращения о расторжении договоров от данных абонентов в ПАО «Газпром газораспределение Уфа» не поступали.

Также указали, что ПАО «Газпром газораспределение Уфа» использует товарный знак в виде всем известного изображения «английской буквы G с пламенем» в соответствии с сублицензионным договором на использование товарного знака от 07.07.2015 №8-053/15, заключенного с ОАО «Газпром газораспределение».

На сегодняшний день ПАО «Газпром газораспределение Уфа» известны случаи оплаты абонентами счетов-извещений ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» по адресам: «...» и «...»

По данным адресам также заключены с ПАО «Газпром газораспределение Уфа» договоры о ТО ВДГО (ВКГО), в рамках которых осуществляется ежегодное техническое обслуживание газового оборудования абонентов. При этом собственники по данным адресам отрицают заключение договоров с ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ», поясняют, что оплату произвели, считая, что оплачивают по договорам, заключенным с ПАО «Газпром газораспределение Уфа».

Из письма (ответ на запрос), полученного от ФИПС (исх.№41-142031-12 от 22.09.2022 г. – вх.№14858/22 от 04.10.2022 г.) следует, что согласно сведениям из ЕГРЮЛ обозначение, идентифицируемое на изображении, используется ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» в отношении услуг «строительство инженерных коммуникаций для водоснабжения и водоотведения, газоснабжения», которые являются однородными услугам «строительство; ремонт; установка оборудования» 37 класса Международной классификации товаров и услуг, для индивидуализации которых, в том числе зарегистрирован товарный знак по свидетельству № 220181.

При установлении однородности услуг принимались во внимание: вид услуг, взаимодополняемость услуг, общий круг потребителей

Изображение идентифицируется, как сходное с товарным знаком по свидетельству № 220181, поскольку ассоциируется с ним в целом, при этом услуги, в отношении которых используется указанное обозначение, и услуги, в отношении которых зарегистрирован товарный знак по свидетельству № 220181, являются однородными, в связи с чем имеются основания для вывода о смешении обозначений.

Сотрудниками Управления в рамках рассмотрения данного заявления произведен акт осмотра сайта <https://gorgaz-seti.ru/>.

На странице указанного сайта имеется раздел «Уфа и Республика Башкортостан», в котором также размещены документы, в том числе карточка с указанием контактных данных организации, из которого следует, что ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» осуществляет предпринимательскую деятельность в том числе на территории г.Уфа.

Из вышеуказанного следует, что наличие в действиях ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» всех квалифицирующих признаков нарушения подтверждается следующими обстоятельствами:

ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» и ПАО «Газпром газораспределение Уфа» являются конкурентами, осуществляют деятельность на одном товарном рынке - Строительство инженерных коммуникаций для водоснабжения и водоотведения, газоснабжения.

Направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности подтверждается фактами смешения товарного знака, а именно, абоненты, получившие счета-извещения от ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» со схожим до степени смешения товарным знаком по свидетельству № 220181, оплачивали их, считая, что совершают оплату по договорам, заключенным с ПАО «Газпром газораспределение Уфа».

Противоречивость законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости подтверждается тем, что ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» направлял абонентам счета-извещения содержащий товарный знак со схожим до степени смешения товарным знаком по свидетельству № 220181, на оплату технического обслуживания газового оборудования без заключения с абонентами договоров о техническом обслуживании газовых оборудования.

Причинение (возможность причинения) убыток ПАО «Газпром

газораспределение Уфа» либо нанесения вреда его деловой репутации подтверждается тем, что абоненты, заключившие договора технического обслуживания газового оборудования с ПАО «Газпром газораспределение Уфа» оплачивали счета-извещения, содержащие товарный знак со схожим до степени смешения товарным знаком по свидетельству № 220181, неправомерно направленные ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ», что привело или могло привести к не получению ПАО «Газпром газораспределение Уфа» части прибыли, на которую мог рассчитывать в случае недопущения ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» недобросовестного поведения.

Управлением на основании имеющихся доказательств, установлено наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ», выразившиеся в использовании товарного знака, схожего до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 220181, что в свою очередь не допустимо пунктом 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от 30 ноября 2022 г. №330/22 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» (ИНН 5260481471) пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, руководствуясь частью 13 статьи 44 Закона о защите конкуренции и назначена дата рассмотрения дела на 14.12.2022 г. в 11:30 по ВКС.

До рассмотрения дела от ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» поступили документы (вх.№19064-ЭП/22 от 14.12.2022 г.), которые приобщены в материалы дела.

До рассмотрения дела от ПАО «Газпром газораспределение Уфа» поступили документы (вх.№19087/22 от 14.12.2022 г.), которые приобщены в материалы дела.

На рассмотрении дела, назначенном на 14.12.2022 г. в 10:00 присутствовали:

От ПАО «Газпром газораспределение Уфа» по доверенности «...»;

От ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» по доверенности «...»

В ходе рассмотрения дела была зачитана докладная записка, заслушана позиция сторон. Представитель ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» заявил ходатайство об отложении в связи с намерениями проведения

экспертизы / социологического опроса по рассматриваемому вопросу. Данное ходатайство Комиссией удовлетворено. В связи с необходимостью запроса документов у сторон, в соответствии с частями 1, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции, Комиссия рассмотрение дела отложила на 31.01.2023 в 11:30 по ВКС.

Рассмотрение дела, назначенное на 31.01.2023 г. не состоялось по техническим неполадкам и было отложено на 13.03.2023 г.

До рассмотрения дела от ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» получено ходатайство о приостановке рассмотрения дела в связи с намерениями проведения экспертизы / социологического опроса по рассматриваемому вопросу. Данное ходатайство Комиссией не удовлетворено, так как не представлены доводы, подтверждающие, что проводимая экспертиза имеет отношение к рассматриваемому вопросу. В связи с необходимостью запроса документов у сторон, Комиссия рассмотрение дела отложила на 15.02.2023 г.

На рассмотрении дела, назначенном на 15.02.2023 г. в 11:00 посредством ВКС присутствовал:

От ПАО «Газпром газораспределение Уфа» по доверенности «...»

До рассмотрения дела от ПАО «Газпром газораспределение Уфа» поступил документ, который приобщен в материалы дела.

В связи с необходимостью анализа материалов дела, в соответствии с частями 1, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции, Комиссия рассмотрение дела отложила на 22.03.2023 г.

На рассмотрении дела, назначенном на 22.03.2023 г. в 11:00 посредством ВКС присутствовал:

От ПАО «Газпром газораспределение Уфа» по доверенности «...»;

До рассмотрения дела от ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» поступили материалы (вх. 4478-ЭП/23 от 22.03.2023 г.), которые приобщены в материалы дела. Также поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие лица, которое было удовлетворено, а также ходатайство о прекращении рассмотрения дела в связи с принятием решения Воронежским УФАС России от 22.12.2022 г. по делу №036/01/14.6-1176/2022 по аналогичному спору. Комиссией данное ходатайство рассмотрено и в удовлетворении отказало ввиду того, что ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» в настоящем деле осуществляет свою деятельность на территории г.Уфа, в указанном в ходатайстве решении,

деятельность велась в г.Воронеж. После анализа имеющихся в материалах дела документов, Комиссия приняла решение об отложении дела на 25.04.2023 г. по ВКС для изготовления заключения об обстоятельствах дела.

На рассмотрении дела, назначенном на 25.04.2023 г. в 11:00 посредством ВКС никто не присутствовал.

До рассмотрения дела от ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» поступили документы, ходатайство (вх.№6422-ЭП/23 от 25.04.2023 г.), которые приобщены в материалы дела.

Комиссией рассмотрено ходатайство, поступившее от ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» и в удовлетворении отказано. Решение о передачи материалов дела должностному лицу для производства административного дела будет принято после установления факта нарушения. На данный момент антимонопольное дело находится в стадии рассмотрения.

Оценив представленные документы в ходе рассмотрения дела, доводы лиц, участвующих в деле, Комиссией решено направить заключение об обстоятельствах дела сторонам участвующим в деле и отложении рассмотрения дела на 16.05.2023 г.

На рассмотрении дела, назначенном на 16.05.2023 г. в 11:00 посредством ВКС присутствовал:

От ПАО «Газпром газораспределение Уфа» по доверенности «...»

В связи с отсутствием дополнений, пояснений, Комиссией оглашена резолютивная часть решения.

В соответствии с Закона о конкуренции, для признания действий актом недобросовестной конкуренции, установлению подлежат следующие обстоятельства:

- совершались хозяйствующим субъектом - конкурентом;
- направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- способны причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту,

либо нанести ущерб их деловой репутации.

При этом необходимо установление всей совокупности вышеуказанных обстоятельств, поскольку при недоказанности хотя бы одного из элементов состава, действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

Перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 1 статьи 48.1. Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 2 статьи 48.1. Закона о защите конкуренции Заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать:

- 1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства;
- 2) доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

При анализе состояния конкуренции установлено следующее.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), ПАО «Газпром газораспределение Уфа» (ИНН 0278030985) имеет основной вид деятельности по ОКВЭД: 35.22 Распределение газообразного топлива по газораспределительным сетям; у ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» основной вид деятельности по ОКВЭД: 42.21 Строительство инженерных

коммуникаций для водоснабжения и водоотведения, газоснабжения.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ ПАО «Газпром газораспределение Уфа» (ИНН 0278030985) и ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» имеют общий вид деятельности по ОКВЭД: 42.21 Строительство инженерных коммуникаций для водоснабжения и водоотведения, газоснабжения.

Кроме того, ПАО «Газпром газораспределение Уфа» и ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» осуществляют деятельность на рынке технического обслуживания внутридомового газового оборудования, что подтверждается, заключенными договорами и предложениями (оферты) технического газового оборудования.

Из чего следует, что указанные лица осуществляют деятельность на одних товарных рынках: технического обслуживания газового оборудования; строительства инженерных коммуникаций для водоснабжения и водоотведения, газоснабжения.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ, ПАО «Газпром газораспределение Уфа» зарегистрировано 29.05.1991 г. в Администрации Советского района города Уфы Республики Башкортостан.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» зарегистрировано 12.01.2022 г. в межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Нижегородской области. Директором Общества является «...».

Однако, из материалов дела следует, что рассылки предложений (оферты) технического газового оборудования направлялось жителям г. Уфы.

Кроме того, на территории Республики Башкортостан ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» ведет свою деятельность с 27.07.2022г., что подтверждается записью в публичном реестре уведомлений о начале осуществления деятельности по техническому обслуживанию, ремонту и техническому диагностированию внутридомового и внутриквартирного газового оборудования Государственного комитета Республики Башкортостан по жилищному и строительному надзору.

С учетом вышеизложенного, географическими границами товарного рынка определено, как Республика Башкортостан.

Согласно открытым источникам в сети «Интернет» в г.Уфа

деятельность по техническому обслуживанию газового оборудования осуществляют более десяти хозяйствующих субъектов.

С учетом вышеизложенного, в соответствии п. 3.8 и п. 3.7 Порядка, определение взаимозаменяемых товаров в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции, основывается на фактической замене товаров приобретателем или готовности приобретателя заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), учитывая их функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры, ввиду того что, реализуемые товары Ответчика имеют одинаковое функциональное назначение и применимость с другими добросовестными участниками данного рынка, и подобное поведение ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» способно привести к оттоку потребителей товаров и перераспределению потребительского спроса в пользу нарушителя.

Данный рынок является открытым для вхождения любого хозяйствующего субъекта, хозяйствующих субъектов других регионов.

В рамках рассмотрения антимонопольного дела наличие конкурентных отношений между сторонами не оспаривалось.

Согласно материалам дела №002/01/14.6-2163/2022 установлено.

Из письменных пояснении ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» (вх.19064-ЭП/23 от 14.12.2022 г.) следует, что ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» является действующей специализированной организацией, основной вид деятельности которой – техническое обслуживание, ремонт и техническое диагностирование внутридомового и внутриквартирного газового оборудования

Распространяемые обществом рекламные листовки являются предложением (офертой) и представляют собой лист формата А4, который состоит из текстовой части и банковских реквизитов общества. В тексте указано на обязанность потребителей, в случае наличия у них газового оборудования заключить договор на техническое обслуживание внутриквартирного газового оборудования.

Также поясняют, что не допускали нарушений прав ПАО «Газпром газораспределение УФА», поскольку товарный знак - существенно отличается от знака, который использовало общество - и несмотря на это, ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» после получения определения по

настоящему делу, прекратило использование знака во всех своих материалах, где он был использован, что подтверждается соответствующими приказами, которые приложены к настоящим пояснениям и скриншотом сайта общества <https://gorgaz-seti.ru/>.

Из вышеуказанного следует, что ПАО «Газпром газораспределение Уфа» и ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» осуществляют деятельность на одних товарных рынках.

Используемое ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» в своей предпринимательской деятельности обозначение в виде газовой горелки схоже до степени смешения с товарным знаком (знаком обслуживания) по свидетельству № 220181, зарегистрированному 03.09.2008 г., правообладателем которого является ОАО «Газпром газораспределение», что может вызвать смешение с деятельностью конкурента.

Указанные действия ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ», выразившиеся в использовании в своей деятельности обозначение в виде газовой горелки при распределении предложений (оферт) в форме счетов-извещений, сходного до степени смешения с товарным знаком (знаком обслуживания) по свидетельству №220181, правообладателем которого является ОАО «Газпром газораспределение» (в лице ПАО «Газпром газораспределение Уфа»):

1. Могут быть направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности с помощью привлечения потенциальных потребителей, которым необходимо оказание услуг в области технического обслуживания, ремонта и технического диагностирования внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, посредством использования обозначения (в виде газовой горелки), как логотипа ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» сходного до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком ОАО «Газпром газораспределение», могут вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента ОАО «Газпром газораспределение» на том же товарном рынке, что может нанести вред его деловой репутации.
2. Могут противоречить действующему законодательству (пп.1 п.3 ст.10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883; ч.3 ст.1484 ГК РФ), принципам добросовестности, разумности и справедливости;

3. Способны причинить убытки конкуренту – ОАО «Газпром газораспределение» (в лице ПАО «Газпром газораспределение Уфа»), как в форме реального ущерба, так и в форме упущенной выгоды, путем перераспределения потребительского спроса на рынке в области технического обслуживания, ремонта и технического диагностирования внутридомового и внутриквартирного газового оборудования в пользу услуг ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ».

Учитывая изложенные обстоятельства, Комиссия приходит к выводу о том, что действия ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ», связанные с использованием обозначения при распространении предложений (оферт) в форме счетов-извещений, сходного до степени смешения с товарным знаком (знаком обслуживания) по свидетельству №220181, правообладателем которого является ОАО «Газпром» является нарушением пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

В связи с тем, что на момент вынесения решения в материалах настоящего дела имеется Приказ ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» от 27.11.2022 г. №67 об исключении из деятельности ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» логотипа, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи предписания о прекращении недобросовестной конкуренции.

После оглашения 25.04.2023 г. Комиссией заключения об обстоятельствах дела от ПАО «Газпром газораспределение Уфа», ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» пояснений и иных документов не поступило.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Башкортостанского УФАС России,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» нарушившим требования пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.
2. ООО «ГОРГАЗ-СЕТИ» предписание не выдавать.
3. Направить материалы дела должностному лицу Управления для принятия мер административной ответственности в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ.

Председатель комиссии

«...»

Члены комиссии

«...»

«...»