

## РЕШЕНИЕ

по делу № 84/10-к о нарушении законодательства о размещении заказов

12 мая 2010 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Тыченок Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены Комиссии:

Ли Я.Х. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;  
Николаенко А.И. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

Бердюгина Ю.Н. – представителя ООО «Авто-Трейд»,

Кривенко Р.А. – представителя администрации муниципального образования «Городской округ Ногликский»,

рассмотрев дело № 84/10-к о нарушении администрацией муниципального образования «Городской округ Ногликский» (далее также – заказчик) положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона по предмету: «Строительство объекта «Гимназия на 200 гимназистов и детский сад на 80 мест в п. Ноглики»,

### УСТАНОВИЛА:

5 мая 2010 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «Авто-Трейд» (далее также – заявитель) на действия заказчика при проведении вышеуказанного аукциона.

Как пояснил представитель заявителя Ю.Н. Бердюгин, в проекте муниципального контракта не определены состав и содержание технической документации – отсутствует информация о том, какая из сторон должна оформить разрешение на строительство и проект организации движения. Таким образом, по мнению заявителя, нарушены ст. 2 Закона о размещении заказов, п. 2 ст. 743 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), ст.ст. 48-58 Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК РФ). Указанное нарушение явилось препятствием для ООО «Авто-Трейд» принять участие в данном аукционе.

Представитель администрации муниципального образования «Городской округ Ногликский» Р.А. Кривенко с доводами жалобы не согласился, пояснив, что документация об аукционе утверждена в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов: в составе документации имеется проектная документация, локальные сметы, ведомость объемов работ.

Кроме этого возражал против доводов жалобы и по тем основаниям, что ООО «Авто-Трейд» не является участником размещения заказа, так как заказчику с заявлением о выдаче документации об аукционе общество не обращалось, заявку на участие в аукционе не подавало, следовательно, ООО «Авто-Трейд» не является участником размещения заказа и не может обжаловать действия заказчика.

На основании изложенного просил признать жалобу заявителя необоснованной.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения сторон, осуществив в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия признает жалобу заявителя необоснованной по следующим основаниям.

Муниципальным заказчиком – администрацией муниципального образования «Городской округ Ногликский» был объявлен вышеуказанный открытый аукцион с начальной ценой контракта в размере 92 945 675 руб.

Извещение о проведении аукциона размещено на официальном сайте Сахалинской области по размещению заказов [www.gz.adm.sakhalin.ru](http://www.gz.adm.sakhalin.ru) 10.04.2010 и опубликовано в официальном печатном издании – газете «Знамя труда» от 10.04.2010 № 29 (8713).

04.05.2010 началась процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе, поступивших от ОАО СМУ «Дальэлектромонтаж» (г. Южно-Сахалинск, ул. Достоевского, 3), ООО «Сфера Плюс» (Хабаровский край, Советско-Гаванский р-н, п. Лососина, ул. Ростовская, 1).

Согласно протоколу № 06-05.10 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 06.05.2010 к участию в аукционе допущены ОАО СМУ «Дальэлектромонтаж», ООО «Сфера Плюс».

Процедура открытого аукциона состоялась 07.05.2010, аукцион признан несостоявшимся, поскольку ООО «Сфера Плюс» на участие в аукционе не явилось.

Согласно ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Документация об аукционе по предмету торгов утверждена заказчиком – мэром муниципального образования «Городской округ Ногликский» В.А. Середой.

Как следует из п. 4.1.1 раздела IV документации об аукционе, строительно-монтажными работами, указанными в данном разделе, являются работы по завершению строительства объекта «Гимназия на 200 гимназистов и детский сад на 80 мест в п. Ноглики», приостановленного строительством в 2010 году в связи с неисполнением Подрядчиком своих обязательств по строительству объекта.

В соответствии с п. 4.1 проекта муниципального контракта, который, в силу ч. 5 ст. 34 Закона о размещении заказов является неотъемлемой частью документации об аукционе, определено, что подрядчик обязан приступить к выполнению обязательств по данному контракту со дня получения документов, указанных в пп. 5.2.1 и 5.3.5 контракта.

На основании п. 5.2.1 проекта контракта заказчик обязан передать подрядчику имеющиеся проектные материалы для

выполнения работ, а согласно п. 5.3.5 проекта контракта заказчик обязан передать подрядчику в трехдневный срок со дня подписания контракта строительную площадку, пригодную для производства работ, а также проектно-сметную документацию в необходимом объеме.

При таких обстоятельствах Комиссия Сахалинского УФАС России полагает, что участнику размещения заказа, с которым будет заключен контракт по предмету данного аукциона, получать разрешение на строительство не требуется, как и вменять участнику размещения заказа обязанность на получение такого разрешения заказчик также не вправе.

В связи с изложенным, доводы жалобы заявителя являются необоснованными.

Согласно ч. 1 ст. 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном главой 8 закона, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Участниками размещения заказа, в соответствии со ст. 8 Закона о размещении заказов, являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта.

В силу требований Закона о размещении заказов извещение о проведении открытого аукциона размещается в сети Интернет и публикуется в официальном печатном издании. Из изложенного следует, что приглашение принять участие в торгах адресовано неограниченному кругу лиц, то есть является публичной офертой.

Те лица, которые желают принять участие в аукционе, не обязаны направлять заказчику заявления о выдаче им документации об аукционе, поскольку с указанным документом возможно ознакомиться в сети Интернет, скачав ее с сайта, где размещена такая документация, как и не обязаны сообщать заказчику о своей заинтересованности принять участие в торгах и претендовать на заключение контракта.

При таких обстоятельствах, доводы представителя заказчика о том, что ООО «Авто-Трейд» не является участником размещения заказа и не имеет права обжаловать действия заказчика, являются несостоятельными.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Сахалинского УФАС России установлены следующие нарушения законодательства о размещении заказов, допущенные заказчиком и аукционной комиссией.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о размещении заказов законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из данного закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать Закону о размещении заказов.

На основании ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Часть 2 данной статьи определено, что наряду с установленными ч. 1 статьи запретами при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать требования к работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Между тем, в п. 1.4 проекта муниципального контракта заказчиком установлено, что выполнение работ силами субподрядных организаций не предусмотрено.

Согласно ст. 706 ГК РФ если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Порядок заключения государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд регулируется также ст.ст. 763-768 ГК РФ.

Учитывая, что ни положения Гражданского кодекса, ни Закона о размещении заказов не устанавливают запрета на привлечение к работам по договору строительного подряда для государственных и муниципальных нужд субподрядчиков, то требование заказчика в п. 1.4 проекта муниципального контракта в части запрета на привлечение субподрядных организаций установлено в нарушение ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, поскольку влечет ограничение количества участников размещения заказа и создает необоснованное ограничение доступа к участию в торгах. Указанные действия заказчика приводят также к недопущению, ограничению и устранению конкуренции на рынке выполнения работ, оказания услуг по строительству.

Отсылочная норма ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов обязывает заказчика устанавливать в документации об аукционе требование к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ, оказываемых услуг, которые являются предметом в данном случае аукциона, их количественных и качественных характеристик.

Пунктом 3.5 документации об аукционе заказчиком установлено требование к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ.

В п. 3.5.1 документации об аукционе заказчиком определено, что характеристики выполняемых работ должны быть не ниже указанных в разделе IV «Технические требования, технико-экономические показатели, технические характеристики, объемно-планировочные и конструктивные решения». Подача заявки на участие в аукционе с характеристиками (потребительскими свойствами) ниже требований документации об аукционе или с характеристиками, отличающимися от технического задания Заказчика, является риском участника размещения заказа, подавшего такую заявку, и основанием для отказа в допуске такому участнику размещения заказа к участию в аукционе.

В разделе IV «Технические требования, технико-экономические показатели, технические характеристики, объемно-планировочные и конструктивные решения» содержится Ведомость объемов работ, в которой отражены сведения о наименовании и объемах выполняемых работ.

Анализ заявки ОАО СМУ «Дальэлектромонтаж» показал, что последняя не соответствует требованиям документации об аукционе в указанной части – описания всех выполняемых работ, их количественных характеристик в соответствии с разделом IV документации об аукционе, в заявке не имеется.

На основании ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 Закона.

Согласно ч. 3 вышеуказанной статьи на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 12 Закона о размещении заказов.

Постановлением мэра муниципального образования «Городской округ Ногликский» от 01.06.2009 № 400, с изменениями, внесенными постановлением от 14.01.2010 № 8, утверждена Единая комиссия по размещению муниципального заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд муниципального образования «Городской округ Ногликский» (далее – Единая комиссия).

Учитывая, что заявка ОАО СМУ «Дальэлектромонтаж» не соответствовала требованиям документации об аукционе, Единая комиссия необоснованно, в нарушение чч. 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, приняла решение о допуске данного участника к участию в аукционе.

При таких обстоятельствах, поскольку документация об аукционе содержит требование, которое влечет ограничение количества участников размещения заказа, учитывая, что к участию в аукционе незаконно допущен участник размещения заказа, заявка которого не соответствовала требованиям документации об аукционе, однако с таким участником должен быть заключен муниципальный контракт, Комиссия Сахалинского УФАС России решила выдать заказчику предписание об аннулировании торгов.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь чч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 13.08.2008 № 113,

#### **РЕШИЛА:**

1. Жалобу ООО «Авто-Трейд» признать необоснованной.
2. Признать муниципального заказчика нарушившим ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.
3. Признать Единую комиссию нарушившей чч. 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.

#### **4. Выдать муниципальному заказчику обязательное для исполнения предписание об аннулировании торгов.**

на основании решения от 12.05.2010 года по делу № 84/10-к, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «Авто-Трейд» на действия администрации муниципального образования «Городской округ Ногликский» при проведении открытого аукциона по предмету: «Строительство объекта «Гимназия на 200 гимназистов и детский сад на 80 мест в п. Ноглики», руководствуясь ч. 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Администрации муниципального образования «Городской округ Ногликский» устранить нарушения ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, а именно:
  - аннулировать торги по вышеуказанному предмету аукциона;
  - разместить на официальном сайте и опубликовать в официальном печатном издании информацию об аннулировании торгов;
  - поданные на участие в аукционе заявки вернуть участникам размещения заказа, направившим такие заявки;
    - не допускать в будущем нарушений законодательства о размещении заказов, в том числе аналогичных нарушений ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

2. Единой комиссии по размещению муниципального заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд муниципального образования «Городской округ Ногликский» устранить нарушения чч. 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, а именно:
  - отменить результат открытого аукциона – протокол открытого аукциона № 07-05/2 от 07.05.2010;
  - отменить результат рассмотрения заявок на участие в аукционе – протокол № 06-05.10 рассмотрения заявок на участие в аукционе от 06.05.2010;
  - разместить на официальном сайте и опубликовать в официальном печатном издании информацию об отмене вышеуказанных протоколов;
    - не допускать в будущем нарушений законодательства о размещении заказов, в том числе аналогичных нарушений чч. 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.

Срок исполнения предписания – до 24 мая 2010 года.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Сахалинское УФАС России в срок до 27 мая 2010 года с приложением подтверждающих документов.

За неисполнение в установленный срок законного предписания Сахалинского УФАС России ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его вынесения.