

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1733/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
08.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей ООО «Регион-Ресурс», АО «Воентелеком» посредством видео-конферен-связи,

рассмотрев жалобу ООО «Регион-Ресурс» (далее также — Заявитель) на действия АО «Воентелеком» (далее также — Заказчик) при проведении конкурс в электронной форме на право заключения договора на поставку оригиналов запасных частей, принадлежностей, расходных материалов для компьютерной техники и сетевого оборудования (Hewlett-Packard, Samsung) (реестровый № 32109895761) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 70 000 000,00 руб. Размещено в Единой информационной системе в сфере закупок 15.01.2021.

По мнению Заявителя, Заказчиком в проекте договора неправомерно установлена обязанность исполнителя о представлении отчетной калькуляции затрат в соответствии с требованиями приказа Минпромторга России от 08.02.2019 № 334, требования к оформлению и представлению отчетной калькуляции (Приложение № 4 к Договору), по форме, утвержденной приказом ФАС России от 26.08.2019 № 1138/19.

Указанное обстоятельство, по мнению Заявителя, может повлечь ограничение конкуренции, так как является избыточным и представляет Заказчику возможность не оплачивать поставляемый товар в случае непринятия соответствующей отчетности ввиду их отнесения к «необоснованным тратам».

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что установление условия в договоре о предоставлении поставщиком после исполнения договора отчетной калькуляции затрат является общим условием для любого исполнителя договора, предоставление отчетной калькуляции выражается в подготовке пакета обосновывающей затраты документации. Указанное условие не может никого ограничить и не предоставляет какому-либо из участников закупки преференций, поскольку не влечет обязанности обладать какими-то специфическими особенностями, опытом, навыками, технической обеспеченностью, иметь доступ к ограниченной информации и никаким иным образом не влияет на выбор победителя, поскольку становится обязательным для поставщика после заключения договора, а не до него. Кроме того, договор содержит указание на то, что он заключается в целях реализации задания государственного оборонного

заказа.

В целях обеспечения контроля расходования средств государственного оборонного заказа, подтверждения обоснованности и документального подтверждения фактических затрат, получения информации о структуре стоимости полученных товаров, работ, услуг, АО «Воентелеком» включило в текст договора соисполнения требование о предоставлении контрагентом отчетной калькуляции с расшифровкой затрат наряду с иными документами об исполнении договорных обязательств.

Вопросы целевого использования бюджетных средств, выделенных на реализацию государственного контракта по государственному оборонному заказу, установление экономически обоснованной цены в рамках государственного оборонного заказа являются особо важными, контролируруемыми государством.

При этом позиция о возможности включения оспариваемого требования в договор поддержана ФАС России (исх. от 19.11.2018 № ДФ/93576/18), а также сложившейся судебной практикой.

Кроме того, выражая свое несогласие с условиями Закупочной документации в жалобе, Заявителем одновременно подана заявка на участие в оспариваемой закупке, при этом заявка Заявителя содержит согласие с условиями Закупочной документации, в том числе с условиями договора.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Регион-Ресурс» (ИНН 7716666531 ОГРН 1107746492237) на действия АО «Воентелеком» (ИНН 7731644035 ОГРН 1097746350151) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.02.2021 № ЕИ/5572/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.