

1. ООО «Рекорд»

195112, Санкт-Петербург, пр-кт
Новочеркасский, д. 1, лит. А

2. ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский ядерный университет
«МИФИ» (НИЯУ МИФИ)

115409, Москва, ш. Каширское, д. 31

3. ООО «Аукционный Конкурсный Дом»

117105, Москва, ш. Варшавское, д. 1
стр. 6, оф. А414

РЕШЕНИЕ

**по делу № 1-00-1350/77-16 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

01 августа 2016 года г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителей:

рассмотрев жалобу ООО «Рекорд» на действия заказчика — НИЯУ МИФИ при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку расходных материалов для оргтехники (реестровый № 31603851954),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Рекорд» (далее — Заявитель) на действия заказчика — НИЯУ МИФИ при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку расходных материалов для оргтехники (реестровый № 31603851954) (далее — Закупка).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки ООО «Рекорд».

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг НИЯУ МИФИ (далее - Положение о закупках).

04.07.2016 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

В соответствии с извещением о проведении Закупки от 04.07.2016 дата окончания подачи заявок – 13.07.2016, дата и время рассмотрения заявок – 14.07.2016, дата подведения итогов — 14.07.2016.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 14.07.2016 № 381-269э заявка ООО «Рекорд» отклонена от участия в Закупке, так как не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме (пункт 3 части 51 Положения о закупке): торговый знак и производитель картриджей, предложенных в котировочной заявке, не соответствуют торговой марке и производителю картриджей, указанных в извещении о запросе котировок в электронной форме. Поставка эквивалентного товара извещением о проведении запроса котировок в электронной форме не предусмотрена.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией было установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно пункту 4 части 5 Положения о закупках Заказчик вправе в требованиях к продукции указывать товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Согласно пункту 3 Положения о закупках комиссия не рассматривает и отклоняет заявки в случае несоответствия требованиям, установленным в извещении о проведении Закупки.

Согласно требованиям Закупочной документации товар, поставляемый участниками, должен соответствовать предмету закупки, а также извещению о проведении Закупки.

Так, Приложением № 1 «Техническое задание» к извещению о проведении Закупки Заказчиком определен перечень продукции, содержащий 25 позиции, согласно которому к поставке требуются расходные материалы для оргтехники, в том числе картриджи торговой марки «NV Print», тонер-картриджи торговой марки «NV Print», а также указаны технические характеристики продукции и объем поставки.

Вместе с тем, Закупочной документацией поставка аналогов или эквивалентов не предусмотрена.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией было установлено, что Заявителем в составе заявки к поставке предлагаются картриджи, тонер-картриджи марки «Colortek» производителя ООО «БАЛТПРОМ», что не

соответствует требованиям, установленным в техническом задании Закупочной документации.

Таким образом, заявка Заявителя не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении Закупки.

Следовательно, Заказчиком правомерно отклонена заявка Заявителя от участия в Закупке на основании пункта 3 Положения о закупках.

На основании вышеизложенного, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на проведение Аукциона наложенные письмом Московского УФАС России от 26.07.2016 № ИШ/32629.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.