

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 98/04-А-2015

23 ноября 2015 г.

г. Чебоксары

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии «...», рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 98/04-А-2015, возбужденного по признакам нарушения части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641; 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д.3)

в присутствии защитника ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии «...» по доверенности от 10.01.2014 № 7, которой разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст. 25.5. КоАП,

УСТАНОВИЛ:

Комиссия Чувашского УФАС России 31.07.2015 года по результатам рассмотрения дела № 24/04-АМЗ-2015 решением от 31.07.2015 признала факт нарушения ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии и ИП Макарова А.М. части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Нарушение ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии выразилось в следующем.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республики – Чувашии (далее – Управление) поступило обращение операторов технического осмотра, осуществляющих деятельность на территории Чувашской Республики на действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии и оператора технического осмотра ИП Макарова А.М.

Из обращения следует, что операторы технического осмотра, аккредитованные Российским союзом автостраховщиков (далее - РСА) на территории Чувашской Республики несут убытки от незаконной деятельности ООО «Росгосстрах» по выдаче полисов ОСАГО без фактического прохождения технического осмотра (далее – ТО) транспортных средств, для которых прохождение ТО обязательно, в нарушение пункта е части 3 статьи 15 Федерального закона «Об обязательном

страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.07.2002 №40-ФЗ и пункта 3 статьи 16 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» от 10.12.1995 №196-ФЗ. ООО «Росгосстрах» снабжено комплектом документов (бланки расписок, направлений, договоров) по введению в заблуждение владельцев транспортных средств о возможности оплатить не проведенный ТО, необходимый для оформления и выдачи полиса ОСАГО, в офисе страховой компании.

По мнению заявителей, в результате сговора, большая часть услуг по проведению технического осмотра незаконно выведена с рынка услуг ТО в Чувашской Республике в пользу ООО «Росгосстрах» и подконтрольных ООО «Росгосстрах» операторов технического осмотра. Используя свое доминирующее положение на рынке ОСАГО, ООО «Росгосстрах» создает другим хозяйствующим субъектам препятствие доступа на рынок услуг по проведению технического осмотра.

Также в управление поступили жалобы от следующих физических лиц на действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии и оператора технического осмотра ИП Макарова А.М.:

«...»

на действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии и оператора технического осмотра ИП Макарова А.М

Из данных обращений следует, что ООО «Росгосстрах» в лице Филиала общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии обусловило заключение договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства (далее – Договор ОСАГО) получением услуг, оказываемых ИП Макаровым А.М., по прохождению технического осмотра и диагностирования аккумуляторной батареи автотранспортного средства и отказывает в заключение договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства при наличии диагностической карты, выданный иным оператором технического осмотра.

В связи с наличием в действиях ООО «Росгосстрах», в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии и ИП Макарова А.М. признаков нарушения антимонопольного законодательства, приказом Чувашского УФАС России от 16.04.2015 № 88 возбуждено дело и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства 24/04-АМЗ-2015 в отношении ООО «Росгосстрах», в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии, и ИП Макарова А.М. по признакам нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением

между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения:

- о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования) (пункт 1);
- об экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар (пункт 2);
- о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка (пункт 3);
- об установлении условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях (пункт 4).

Норма части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции определяет признаки соглашения, заключение которого запрещено, и предусматривает открытый перечень видов соглашения, ограничивающих конкуренцию. Следовательно, для квалификации действий хозяйствующих субъектов по части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции не обязательно указание конкурентного пункта части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 2 статьи 12 Закона о защите конкуренции допускаются «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений между финансовыми организациями), доля каждого из которых на любом товарном рынке не превышает двадцать процентов.

Частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлено, что положения

настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем в статье 11 Закона о защите конкуренции понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий (часть 8 статьи 11):

- распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица (пункт 1);
- осуществление функций исполнительного органа юридического лица (пункт 2).

В целях проверки выполнения условий частей 7-8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, были исследованы сведения из ЕГРЮЛ на следующих хозяйствующих субъектах:

- ООО «Росгосстрах» - сведения по состоянию на 16.04.2015, дата регистрации 18.11.2002, ОГРН 1025003213641, учредители – ОАО «Российская Государственная Страховая Компания» - доля 100 %, основной вид экономической деятельности – прочие виды страхования (код по ОКВЭД – 66.03);

- ИП Макаров А.М. – сведения по состоянию на 16.04.2015, дата регистрации 24.05.2013, ОГРНИП 313213014400077, основной вид экономической деятельности – технический контроль автомобилей: периодический технический осмотр легковых автомобилей, мотоциклов, автобусов и других автотранспортных средств (код по ОКВЭД – 74.30.7).

В соответствии со статьей 9 Закона о защите конкуренции и исходя из сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ и ЕГРИП, ООО «Росгосстрах» и ИП Михайлов не являются группой лиц. ООО «Росгосстрах» и ИП Макаров А.М по отношению друг к другу функции по контролю не осуществляют, по смыслу части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, хозяйствующие субъекты ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии и ИП Макаров А.М. по смыслу статьи 9, частей 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, не являются группой лиц, следовательно, подпадают под действие запретов, установленных статьей 11 Закона о защите конкуренции.

ИП Макаров А.М. является аккредитованным оператором технического осмотра транспортного средства (номер в реестре операторов технического осмотра 06894, область аккредитации М1, N1), что подтверждается аттестатом аккредитации оператора технического осмотра транспортных средств от

12.08.2013 № 02152, выданным Российским союзом автостраховщиков.

Согласно информации на официальном сайте Российского союза автостраховщиков в сети Интернет, ИП Макаровым А.М. зарегистрирован один пункт технического осмотра по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Б. Хмельницкого, д. 3 в.

ООО «Росгосстрах» является страховой организацией и осуществляет деятельность на основании лицензии С № 0977 50 на осуществление страхования (выдана ФССН 7 декабря 2009 года), лицензии П № 0977 50 на осуществление перестрахования (выдана ФССН 7 декабря 2009 года).

Согласно части 2 статье 32 Закона РФ от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации", лицензия выдается страховой организации на осуществление, в том числе, вида страхования, осуществление которого предусмотрено федеральным законом о конкретном виде обязательного страхования. Согласно статье 4 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее ФЗ об ОСАГО), владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, установленном Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Следовательно, ООО «Росгосстрах» правомочно оказывать услуги на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Согласно сведениям из ЕГРЮЛ на территории Чувашской Республики зарегистрирован филиал ООО «Росгосстрах».

Исходя из вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что ООО «Росгосстрах» осуществляет деятельность на рынке обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств, ИП Макаров А.М. осуществляет деятельность на рынке оказания услуг по проведению технического осмотра, получение которых в силу статьи 15 Закона об ОСАГО и статьи 16 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» необходимо для заключения договора ОСАГО (полиса), а также оказывает дополнительные услуги (услуги по проведению контрольной диагностики аккумуляторной батареи автотранспортного средства и т.д.).

В соответствии с Приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» Чувашским УФАС России проведен анализ рынка услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в географических границах Чувашской Республики, по результатам которого установлено, что доля ООО «Росгосстрах», в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии, составила в 2011 году – более 35%, в 2012 году – более 35%, по итогам 5 месяцев 2013 года – более 35%.

Управлением установлено, что ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии занимает доминирующее положение на рынке услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в Чувашской Республике.

Таким образом, положения статьи 12 Закона о защите конкуренции не подлежат применению к возникшим отношениям между ООО «Росгосстрах», в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии и ИП Макарова А.М.

На основании приказа о проведении внеплановой выездной проверки от 12.03.2015 № 54 в отношении страхового отдела г. Козловка филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии (адрес: г. Козловка, ул. Речная, д. 3) была проведена внеплановая выездная проверка. Целью указанной проверки являлась выявление фактов нарушения ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В ходе проведения проверки страхового отдела г. Козловка филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии обнаружены следующие документы:

- направления к ИП Макарову А.М., по форме утвержденной договором б/н от 13.08.2013, заключенным между ООО «Росгосстрах» и ИП Макаровым А.М.;
- договоры о проведении технического осмотра, заключенные между страхователями ООО «Росгосстрах» и ИП Макаровым А.М. (скрепленные печатью и подписью предпринимателя);
- договоры возмездного оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автомомтотранспортного средства, заключенные между страхователями ООО «Росгосстрах» и ИП Макаровым А.М. (скрепленные печатью и подписью предпринимателя);
- квитанции о принятии денежных средств за диагностирование аккумуляторной батареи и технический осмотр от страхователей ООО «Росгосстрах»;
- комплекты незаполненных диагностических карт и проекты договоров о проведении технического, скрепленных подписью и печатью ИП Макарова А.М. ;
- заявления клиентов ООО «Росгосстрах» о заключении договора ОСАГО;
- 2 экземпляры, выданных полисов ОСАГО;
- 2 экземпляры, выданных полисов Фортуна - Авто.
- отчеты о количестве заключенных договоров за январь первая половина февраля, к которым приложены направления к ИП Макарову А.М. по утвержденной форме, договоры о проведении технического осмотра и возмездного оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автомомтотранспортного средства, заключенные между страхователями ООО «Росгосстрах» и ИП Макаровым А.М. (скрепленные печатью и подписью предпринимателя).

ООО «Росгосстрах» представлен договор от 13.08.2013 № б/н (далее – договор о сотрудничестве), заключенный между ООО «Росгосстрах» (Исполнитель), в лице Первого Вице-президента «...» и ИП Макаровым А.М.(вх. от 22.09.2014 № 04-04/6832).

Предмет договора: Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства по информированию страхователей (потенциальных страхователей) или их представителей (далее – Клиенты) о возможности по

желанию последних получить платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств, принадлежащих Клиентам, у Заказчика (пункт 1.1). Заказчик принимает и оплачивает оказанные Исполнителем услуги в соответствии с условиями Договора (пункт 1.2).

Согласно пункту 2.1. договора о сотрудничестве, Исполнитель, ООО «Росгосстрах», обязан оказывать услуги, предусмотренные в пункте 1.1. договора в соответствии с действующим законодательством РФ и посредством выдачи Клиентам (при изъявлении ими желания осуществлять контрольную диагностику аккумуляторной батареи автотранспортного средства (тестирование) и (или) по проведению технического осмотра транспортных средств) направления по форме, указанной в Приложении № 1 к договору о сотрудничестве.

Согласно объяснениям, полученным в ходе проведения внеплановой выездной проверки, сотрудники страховой компании производят предзаполнение диагностических карт, заключают договоры о проведении технического осмотра, оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства в офисах страховой компании. Оплата услуг, оказываемых ИП Макаровым А.М. происходит в офисе страховой компании до оказания услуг ИП Макаровым А.М. в рамках заключенных договоров с клиентами.

Заявители указывают на заключение в офисах страховой компании договоров о проведении технического осмотра, оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства и принятии денежных средств по договору непосредственно до оказания указанных услуг и сотрудниками страховой компании. Также сотрудниками страховой компании выдаются не заполненные диагностические карты, скрепленные печатью и подписью ИП Макарова А.М.

В обнаруженных в ходе проверки страхового отдела г. Козловка филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии и представленных заявителями диагностических картах отсутствует информация о транспортном средстве, результатах диагностирования, дате ее выдачи и номер <...> присваиваемый Единой Автоматизированной Информационной Службы Технического Осмотра (далее – ЕАИСТО). На основании подобных «предзаполненных» диагностических карт заключались договора ОСАГО.

Между тем, условиями договора б/н от 13.08.2013 не предусмотрено заключение договора о проведении технического осмотра и оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства непосредственно сотрудниками страховой компании в офисах ООО «Росгосстрах» и более того, выдачу незаполненных диагностических карт, скрепленных подписью и печатью ИП Макарова А.М.

Комиссии не представлены документы, подтверждающие полномочия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» заключать договоры о проведении технического осмотра и оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства с клиентами страховой компании в офисах ООО «Росгосстрах» и осуществлять прием денежных средств, получаемых в рамках исполнения вышеуказанных договоров.

Вышеуказанные действия и факт нахождения в офисах ООО «Росгосстрах» проектов вышеуказанных договоров, скрепленных подписью и печатью ИП Макарова А.М., незаполненных диагностических карт выходят за рамки заключенного договора б/н от 13.08.2013 между ООО «Росгосстрах» и ИП Макаровым А.М., свидетельствует о наличии между данными лицами устного соглашения.

На момент поступления заявлений в Управление и проведения внеплановой выездной проверки договор от 13.08.2013 № б/н действовал, в силу пункта 5.2 указанного договора, что подтверждено ООО «Росгосстрах» письмом от 06.03.2015 № 04-06/16552и представленными актами сдачи – приемки оказанных услуг за 2014г., подтверждающие факт исполнения указанного договора.

Заявителем «...», заключен договор ОСАГО с ООО «Росгосстрах» 25.11.2014, о чем свидетельствует наличие страхового полиса серия ССС № «...».

По сведениям представленным УГИБДД МВД по Чувашской Республике, в ЕАИСТО содержатся сведения о диагностической карте № «...» выданной ИП Макаровым А.М. 26.11.2014 в отношении транспортного средства «...». В то же время ИП Макаров А.М. в рамках исполнения пункта 4 Определения об отложении рассмотрения дела №24/04-АМЗ-2015 от 25.06.2015 сообщил о не прохождении указанным транспортным средством технического осмотра в пункте технического осмотра ИП Макарова А.М.

Заявителем «...» заключен договор ОСАГО с ООО «Росгосстрах» 12.02.2015, о чем свидетельствует наличие страхового полиса серия ССС № «...». В базе ЕАИСТО содержится информация о диагностической карте № «...» от 12.02.2015, выданной ИП Макаровым А.М., однако ИП Макаровым А.М. указывается на не прохождение указанным транспортным средством технического осмотра в пункте технического осмотра ИП Макарова А.М.

В то же время Центральный банк России письмом от 30.04.2015 № С59-7-2-11/16707 сообщил, что согласно сведениям, представленным отделом технического надзора и регистрации автотранспортных средств ГИБДД, информация о прохождении технического осмотра в отношении транспортного средства «...») в системе ЕАИСТО отсутствует, в отношении «...») информация о диагностической карте появилась в системе ЕАИСТО 02.03.2015, а необходимость прохождения очередного технического осмотра возникла 06.06.2014.

Заявителю «...» ООО «Росгосстрах» было отказано в заключение договора ОСАГО при наличии диагностической карты № 072880011500082, выданной оператором технического осмотра ИП Иголкиным И.Л. от 21.01.2015, ссылаясь на недействительность пройденного технического осмотра (в базе ЕАИСТО зарегистрирована). Для заключения договора ОСАГО «...» ООО «Росгосстрах» навязали произвести оплату услуг ИП Макарова А.М. по прохождению технического осмотра без фактического его прохождения.

Договор ОСАГО заключен между «...» и ООО «Росгосстрах» 05.03.2015, на момент заключения которого у заявителя имелась действующая диагностическая карта, выданная ИП Иголкиным А.Л. ИП Макаровым А.М. представлена диагностическая карта № «...» от 10.03.2015 (в базе ЕАИСТО зарегистрирована).

Заявителем «...» собственником транспортного средства «...», заключен договор ОСАГО с ООО «Росгосстрах» 15.03.2014, о чем свидетельствует наличие страхового полиса серия ССС № «...». В базе ЕАИСТО содержится информация о диагностической карте № «...» от 15.03.2014, выданной ИП Макаровым А.М. Однако, фактически технический осмотр не пройден, на что указывает «...» и представленная незаполненная диагностическая карта, скрепленная печатью ИП Макарова А.М.

Заявителем «...» собственником транспортного средства «...» заключен договор ОСАГО с ООО «Росгосстрах» 20.03.2015, о чем свидетельствует наличие страхового полиса серия ССС № «...». В базе ЕАИСТО содержится информация о диагностической карте № «...» от 12.02.2015, выданной ИП Макаровым А.М., однако ИП Макаровым А.М. указывается на не прохождение указанным транспортным средством технического осмотра в пункте технического осмотра ИП Макарова А.М. Также в ходе проведения внеплановой выездной проверки страхового отдела г. Козловка филиала ООО «Росгосстрах» Чувашской Республики из объяснений «...» установлено, что на момент обращения у заявителя «...» отсутствовала действующая диагностическая карта. Менеджер отдела продаж страхового отдела в г. Козловке филиала ООО «Росгосстрах» Чувашской Республики – Чувашии в заключение договора ОСАГО не отказала, выдав направление на прохождение технического осмотра к оператору технического осмотра ИП Макарову А.М. и направление на прохождения контрольной диагностики аккумуляторной батареи. Между «...» и ИП Макаровым А.М. заключены договоры о проведении технического осмотра от 20.03.2015 № «...», возмездного оказания услуг от 20.03.2015 № «...»

При заключении договора о прохождении технического осмотра от 20.03.2015 № «...» выдана диагностическая карта № «...», скрепленная печатью ИП Макарова А.М.

Заявителем «...» заключен договор ОСАГО с ООО «Росгосстрах» 23.03.2015, о чем свидетельствует наличие страхового полиса серия ССС № «...». В базе ЕАИСТО содержится информация о двух действующих диагностических карт № «...» от 26.03.2015, выданной ИП Яковлевым А.Я. и № «...» от 23.03.2015, выданной ИП Макаровым А.М.. В то же время ИП Макаров А.М. сообщил о не прохождении указанным транспортным средством технического осмотра в пункте технического осмотра ИП Макарова А.М. на что также указывает заявитель «...» и представленная незаполненная диагностическая карта.

Заявителем «...», собственником транспортного средства «...», заключен договор ОСАГО с ООО «Росгосстрах» 17.06.2015, о чем свидетельствует наличие страхового полиса серия ССС № «...». В базе ЕАИСТО содержится информация о диагностической карте № 2 «...» от 16.06.2015, выданной ИП Яковлевым А.Я. Заявителем указывается, что при заключении договора ОСАГО ему навязаны услуги ИП Макарова А.М. по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства и прохождению технического осмотра. В офисе ООО «Росгосстрах» «...» выдана незаполненная диагностическая карта.

Вышеизложенное свидетельствует о заключении ООО «Росгосстрах» договоров ОСАГО без пройденного технического осмотра и наличия действующей диагностической карты с нарушением пункта е части 3 статьи 15 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев

транспортных средств" от 25.04.2002 N 40-ФЗ и о навязывании ООО «Росгосстрах» клиентам страховой компании услуг оператора технического осмотра ИП Макарова А.М. по прохождению технического осмотра и контрольной диагностике по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства, в том числе в случае наличия у клиента страховой компании действующей диагностической карты.

Поступившие в Управление заявления опровергают довод ООО «Росгосстрах» и ИП Макарова А.М. об оказании страховой компании оператору технического осмотра лишь услуг по информированию о возможности по желанию последних получить платную услугу, оказываемую ИП Макаровым А.М.

Статьей 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее - Закон об организации страхового дела) установлено, что страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования. Условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования.

Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определяются Федеральным законом от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО).

Одним из принципов обязательного страхования является всеобщность и обязательность страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, согласно статье 3 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

В силу статьи 1 Закона об ОСАГО договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены этим Законом, и является публичным.

Статьей 4 установлено, что владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены Законом об ОСАГО и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Следовательно, обязательным условием для владельца транспортного средства является заключение договора ОСАГО.

Под договором обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - договор обязательного страхования) понимается договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования

является публичным.

В соответствии со статьей 15 ФЗ об ОСАГО для заключения договора обязательного страхования страхователь представляет страховщику следующие документы:

а) заявление о заключении договора обязательного страхования;

б) документ, удостоверяющий личность (если страхователем является физическое лицо);

в) свидетельство о государственной регистрации юридического лица (если страхователем является юридическое лицо);

г) документ о регистрации транспортного средства, выданный органом, осуществляющим регистрацию транспортного средства (паспорт транспортного средства, свидетельство о регистрации транспортного средства, технический паспорт <...> технический талон или аналогичный документ);

д) водительское удостоверение или копия водительского удостоверения лица, допущенного к управлению транспортным средством (если договор обязательного страхования будет предусматривать допуск к управлению транспортным средством определенных лиц);

е) диагностическая карта, содержащая сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств (за исключением случаев, если в соответствии с законодательством в области технического осмотра транспортных средств транспортное средство не подлежит техническому осмотру или его проведение не требуется, либо порядок и периодичность проведения технического осмотра устанавливаются Правительством Российской Федерации, либо периодичность проведения технического осмотра такого транспортного средства составляет шесть месяцев, а также случаев, предусмотренных пунктом 3 статьи 10 Закон об ОСАГО).

В соответствии с пунктом 6 статьи 5 Федерального Закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», диагностическая карта выдается после проведения технического осмотра оператором технического осмотра и содержит сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

Диагностическая карта - документ, оформленный по результатам проведения технического осмотра транспортного средства (в том числе его частей, предметов его дополнительного оборудования), содержащий сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств и в случае, если содержит сведения о соответствии обязательным требованиям безопасности транспортных средств, подтверждающий допуск транспортного средства к участию в дорожном движении на территории Российской Федерации и в соответствии с международными договорами Российской Федерации также за ее пределами (пункт 2 статьи 1 Федерального Закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ).

Статьей 17 вышеуказанного закона технический осмотр проводится по выбору владельца транспортного средства или его представителя любым оператором технического осмотра в любом пункте технического осмотра вне зависимости от места регистрации транспортного средства.

Из содержания вышеприведенной нормы следует, что владелец транспортного средства свободен в выборе оператора технического осмотра, осуществляющего технический осмотр транспортного средства.

Таким образом, страховщик обязан заключить договор ОСАГО при обращении к нему с заявлением о заключения договора ОСАГО с приложением всех документов, предусмотренных Законом об ОСАГО и «Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 №263, в том числе, диагностической карты, выданной любым оператором технического осмотра, аккредитованным Российским Союзом Автостраховщиков.

Согласно части 2 статьи 7 Федерального Закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», к полномочиям Правительства Российской Федерации относится к установление правил проведения технического осмотра, в том числе установление параметров и требований, предъявляемых к транспортным средствам при проведении технического осмотра, формы и содержания диагностической карты.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.12.2011 № 1008 утверждены правила проведения технического осмотра транспортных средств, из анализа положений которого следует, что контрольная диагностика аккумуляторной батареи не входит в перечень операций, осуществляемых в рамках проведения технического осмотра транспортных средств. Следовательно, услуга по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства является дополнительной услугой, оказываемой ИП Макаровым А.М., что было подтверждено им на заседании Комиссии.

В перечень документов, необходимых для заключения договора обязательного страхования страхователь, согласно статье 15 ФЗ об ОСАГО, документ, содержащий результаты контрольной диагностики аккумуляторной батареи автотранспортного средства, не входит.

Комиссией установлено, что в случае обращения страхователя (клиента страховой компании) с целью заключения договора ОСАГО (у которого отсутствовала диагностическая карта) ООО «Росгосстрах», в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республики – Чувашии, заключает договор ОСАГО без прохождения технического осмотра при условии заключения договоров по прохождению технического осмотра и контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства с ИП Макаровым А.М. и оплаты его услуг в офисе страховой компании, а в случае наличия действующей диагностической карты, выданной иным оператором технического осмотра, навязывает прохождение технического осмотра у ИП Макарова А.М., не принимая предъявленную диагностическую карту под различными предложениями.

Так, ООО «Росгосстрах» было отказано «...» в заключение договора ОСАГО при

наличии диагностической карты № «...»2, выданной оператором технического осмотра ИП Иголкиным И.Л. от 21.01.2015, ссылаясь на недействительность пройденного технического осмотра (в базе ЕАИСТО зарегистрирована). В связи с намерением выполнить возложенную обязанность на владельца транспортного средства Законом об ОСАГО по заключению договора ОСАГО «...» вынужден был принять условия ООО «Росгосстрах» и повторно заключить соответствующий договор и оплатить услуги по прохождению технического осмотра у ИП Макарова А.М.

Вышеуказанное подтверждается тем, что при момент заключения договора ОСАГО (05.03.2015) у «...» имелась действующая диагностическая карта, зарегистрированная в базе ЕАИСТО (21.01.2015), а диагностическая карта, выданная ИП Макаровым А.М., зарегистрирована в базе ЕАИСТО 10.03.2015. При заключения договора ОСАГО «...» предъявлена действующая диагностическая карта, однако ООО «Росгосстрах» навязаны платные услуги ИП Макарова А.М. по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства и прохождению технического осмотра.

Заявителями указывается, в частности на заседаниях Комиссии, на незаинтересованность в получении платных услуг, оказываемых ИП Макаровым А.М. и на не получение данных услуг при фактической их оплате в офисах страховой компании.

Комиссией установлено, что ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республики – Чувашии заключает договора ОСАГО в нарушение пункта е части 3 статьи 15 Закона об ОСАГО, т.е. без наличия действующей диагностической карты у клиента (страхователя), что также подтверждено в ходе проверки Центрального Банка РФ по жалобу «...» в случае наличия действующей диагностической карты у клиента – ставит возможность заключения договора ОСАГО от получения платных услуг ИП Макарова А.М. о прохождении технического осмотра и диагностирования аккумуляторной батареи.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республики – Чувашии ставит клиентов страховой компании в ситуацию, когда условием заключения договора ОСАГО является обязательное согласие клиента (потенциального страхователя) на заключение договора о прохождении технического осмотра и диагностирования аккумуляторной батареи с указанным ООО «Росгосстрах» оператором технического осмотра (ИП Макаров А.М.) и оплата его услуг в офисе страховой компании до фактического получения услуг и не зависимо от их получения, лишая тем самым контрагентов (клиента страховой компании) свободы выбора оператора технического осмотра и права принимать самостоятельные решения о необходимости (отсутствия необходимости) услуги по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства.

Учитывая, что осуществление обязательное страхование своей гражданской ответственности владельцами транспортных средств является его обязанностью, под угрозой наступления неблагоприятных последствий, таких как отказ от государственной регистрации транспортного средства (часть 3 статьи 16 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения») и наложение административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 12.37 Кодекса об административных правонарушениях Российской

Федерации, ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии имеет возможность оказывать воздействие на волю контрагентов (клиентов страховой компании) при заключении договора ОСАГО, понуждая их заключить договор ОСАГО (под угрозой отказа от заключения) с условием получения платных услуг ИП Макарова А.М. и их оплаты непосредственно в офисе страховой компании.

Таким образом, Комиссией установлено, что действия ООО «Росгосстрах», в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии, в результате совершения которых, заключение договора ОСАГО ставится в зависимость от получения платных услуг контрагентом ООО «Росгосстрах» у ИП Макарова А.М., приводят к ограничению конкуренции на рынке услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а действия ИП Макарова А.М. – на рынке оказания услуг по проведению технического осмотра и контрольной диагностике аккумуляторной батареи.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. То есть в случае признания доминирующим положения хозяйствующего субъекта предполагается наличие у хозяйствующего субъекта возможности оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, вне зависимости от фактического оказания влияния.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике — Чувашии способно оказывать (оказывает) влияние и на рынок услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в Чувашской Республике.

Пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что признаком ограничения конкуренции являются обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Заключая договор ОСАГО без наличия действующей диагностической карты и ставя его заключение от заключения договора проведения технического осмотра и договора оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства, ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии совершило действия по ограничению конкуренции, проявившиеся в возможности в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (общие условия заключения договора ОСАГО) в Чувашской Республике.

Совершение вышеуказанных действий ООО «Росгосстрах» (именно субъектом занимающим доминирующее положение на рынке услуг ОСАГО) влечет безусловное нарушение прав страхователей (потенциальных страхователей), в

том числе посредством увеличения их расходов на приобретение договора ОСАГО в виду повторной оплаты прохождения технического осмотра при наличии действующей диагностической карты, при ее отсутствии - приобретения дополнительно навязанной услуги (диагностика аккумуляторной батареи, комиссия банка в размере до 50 рублей, т.к. оплата должна была быть произведена в офисе страховой компании).

Взаимный интерес ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии и ИП Макарова А.М., в рамках заключенного антиконкурентного соглашения, когда страховая компания заключает договор ОСАГО без пройденного технического осмотра при условии заключения вышеуказанных договоров с ИП Макаровым А.М. и оплаты его услуг в офисах страховых компаний, а в случае наличия действующей диагностической карты ставит заключение договора ОСАГО в зависимость от получения платных услуг ИП Макарова А.М., позволило ИП Макарову А.М. получить антиконкурентное преимущество, поставив его в неравное положение по отношению к другим операторам технического осмотра, аккредитованным Российским Союзом Автостраховщиков и включенным в реестр операторов технического осмотра на что в частности указывается в заявлении операторов технического осмотра и подтверждено ими в ходе заседаний Комиссии.

С учетом вышеизложенного, Комиссия пришла к итоговому заключению о наличии в действиях ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии и ИП Макарова А.М. нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в навязывании ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии услуг оператора технического осмотра ИП Макарова А.М. по прохождению технического осмотра и контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства при заключении договора ОСАГО, в частности заключении ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии договоров ОСАГО отсутствия у страхователя (клиента страховой компании) действующей диагностической карты при условии получения и оплаты навязываемых услуг оператора технического осмотра ИП Макарова А.М. по прохождению технического осмотра и контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства, в противном случае ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии отказывало физическим лицам в заключении договора ОСАГО.

Согласно части 3 статьи 55 ГК РФ представительства и филиалы не являются юридическими лицами, они наделяются имуществом, создавшим их юридическим лицом, и действуют на основании утвержденных им положений.

Филиал ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашия является обособленным подразделением ООО «Росгосстрах», действующим на основании положения, утвержденного ООО «Росгосстрах», и не является самостоятельным юридическим лицом.

ООО «Росгосстрах» несёт в полном объёме ответственность за действия (бездействие) филиала.

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31,

14.31.1-14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Часть 1 статьи 2.1 КоАП РФ признаёт административным правонарушением противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что Обществом не были предприняты необходимые и достаточные меры по соблюдению требований законодательства, при этом какие-либо неустранимые препятствия для их надлежащего исполнения отсутствовали. При должной степени заботливости и осмотрительности у Общества имелась возможность соблюдения установленных требований законодательства, следовательно, вышеуказанное административное правонарушение произошло по вине Общества.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного правонарушения должностное лицо полномочное решить дело об административном правонарушении может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в пункте 18 постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Заключение ООО «Росгосстрах» антиконкурентного соглашения не может свидетельствовать о малозначительности совершенного правонарушения. Следовательно, правовых и фактических оснований для признания деяния малозначительным, не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным "законодательством" Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным "законодательством" Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы

расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового Кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3.5 КоАП РФ при расчёте размера административного штрафа берётся выручка от реализации услуги за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение.

Таким образом, при расчёте штрафа берётся выручка за 2014 год, поскольку приказ о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела 24/04-АМЗ-2015 о нарушении антимонопольного законодательства издан 16.04.2015 № 88.

Сумма совокупного размера выручки ООО «Росгосстрах» от реализации всех услуг за 2014 год, согласно Отчету о финансовых результатах страховщика (представлен письмом ОАО «Росгосстрах» в лице Филиала ОАО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии от 12.11.2015 № 04-07/3042),

составляет - «...» **руб.**

Рынок, на котором совершено административное правонарушение – оказание услуг страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств Чувашской Республики и является регулируемым.

Сумма выручки от оказания услуг, на рынке которого совершено административное правонарушение – рынок услуг ОСАГО в Чувашской Республике за 2014 год (приказ о возбуждении дела 16.04.2015 № 88), согласно представленного письма ОАО «Росгосстрах» в лице Филиала ОАО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии от 12.11.2015 № 04-07/3042, составляет «...» рублей.

С учётом нормы части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, определяющей ответственность юридического лица, штраф от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки от реализации товара (работ, услуг), на рынке которого совершено административное правонарушение, в размере низшей санкции 0,003 составляет «...», в размере максимальной санкции 0,03 составляет «...» руб. 00 коп.

$БШ = (МаксШ - МинШ) / 2 + МинШ$

БШ = «...»

Размер административного штрафа, подлежащий применению (ПШ), является суммой базового штрафа и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, уменьшенной на соответствующие обстоятельствам выявленного правонарушения величины, уменьшающие на сумму обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

К числу отягчающих административную ответственность обстоятельств относятся совершение ООО «Росгосстрах» повторного однородного административного правонарушения в период, когда считалось подвергнутым административному наказанию, в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ.

$ОО = (МаксШ - МинШ) / 8$

ОО = «...» коп.

Поскольку обстоятельств, уменьшающих штраф (ОС), то размер административного штрафа, который подлежит применению составляет -

$ПШ = БШ + (ОО * n)$, где n – количество ОО.

$ПШ = 6\,214\,081 \text{ руб. } 50 \text{ коп.} + 1\,271\,062 \text{ руб. } 10 \text{ коп.} = 7 \text{ мил. } 395 \text{ тыс. } 143 \text{ руб. } 60 \text{ коп.}$

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ применяется административный штраф в размере 7 мил. 395 тыс. 143 руб. 60 коп.

При изложенных обстоятельствах, полагаю возможным назначить ООО «Росгосстрах» наказание в размере административного штрафа, который предусмотрен санкцией части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, который будет отвечать целям наказания, предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641; 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д.3) признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить ООО «Росгосстрах» в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа в размере - 7 395 143 руб. (семь миллионов триста девяносто пять тысяч сто сорок три) рублей 60 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Штраф надлежит перечислить на счет N 40101810900000010005 в Отделении – НБ Чувашская Республика г. Чебоксары, БИК 049706001.

В поле "Получатель": УФК по Чувашской Республике (Чувашское УФАС России), ИНН 2128017971, КПП 213001001, код КБК 161 116 02010 01 6000 140; ОКТМО 97 701 000.

Назначение платежа: Штраф согласно постановлению Чувашского УФАС России **№ 98/04-А-2015 от 23 ноября 2015 г.**

Надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающую уплату штрафа, в 30-дневный срок представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 КоАП РФ в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления и вступает в силу в соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет

протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судьбе в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«...»