

Администрация Троицкого муниципального района

457100, Челябинская область, г. Троицк,
ул. им. Ю.А. Гагарина, д. 49

Управление по делам образования администрации Троицкого муниципального района

457100, Челябинская область, г. Троицк,
ул. 30 лет ВЛКСМ, д. 12

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва, набережная Тараса

Шевченко, д. 23

Общество с ограниченной ответственностью «Бик+» (ООО «Бик+»)

457100, г. Троицк, ул. Гагарина, 16Б, пом.1

Аукционной комиссии по аукциону (извещение №0169300008519000103)

РЕШЕНИЕ № 074/06/105-1319/2019 (500-ж/2019)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 16 июля 2019 года

В полном объеме решение изготовлено 18 июля 2019 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии: «...» - заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Членов
Комиссии: ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для
«...» - государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС
России;
ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для
«...» - государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС
России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Бик+» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту фасада здания Управления по делам образования Троицкого муниципального района (извещение №0169300008519000103) в присутствии:

- представителя Управления по делам образования администрации Троицкого

муниципального района «...», действующего на основании доверенности №1 от 15.07.2019;

- представителя администрации Троицкого муниципального района «...», действующего на основании доверенности №25 от 15.07.2019;

- представителя ООО «Бик+» «...», действующего на основании доверенности №3 от 12.03.2019,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 10.07.2019 поступила жалоба ООО «Бик+» (далее – заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту фасада здания Управления по делам образования Троицкого муниципального района (извещение № 0169300008519000103) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам, заказчик объявил о проведении аукциона путем опубликования в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru извещения об осуществлении закупки №0169300008519000103.

Начальная (максимальная) цена контракта (изв. №0169300008519000103) определена в размере 375 468,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 28.06.2019 08:00.

На дату рассмотрения жалобы контракт не заключен.

Доводы жалобы заявителя заключаются в следующем.

По мнению заявителя, заявка ООО «Бик+» неправомерно отклонена аукционной комиссией по причине несоответствия участника требованиям, установленным частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе, поскольку решением арбитражного суда Республики Крым от 04.03.2019, а также постановлением двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 решение УФАС Республике Крым и городу Севастополь № 06/1662-18-РНП от 23.05.2018 о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Бик», учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа ООО «Бик» признано недействительным.

Представители администрации Троицкого муниципального района (далее – уполномоченный орган), Управления по делам образования Троицкого муниципального района (далее – заказчик) с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили следующее.

Аукционная комиссия признала ООО «Бик+» не соответствующим требованиям документации об аукционе, части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе, поскольку на момент рассмотрения заявок директор заявителя находился в реестре недобросовестных поставщиков № РНП.124608-18.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы,

рассмотрев доводы, изложенные в жалобе, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Данное требование установлено в извещении об осуществлении закупки, а также в пункте 19 информационной карты документации об аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0169300008519000103 от 28.06.2019 на участие в закупке поступило 7 заявок. Все

первые части заявок признаны аукционной комиссией соответствующими требованиям документации об аукционе, а участники допущены до дальнейшего участия в аукционе. На участие в аукционе вышло 3 организации. ООО «Бик+» предложило наименьшую цену контракта 283 478,34 руб. Снижение цены контракта составило 24,5 % от установленной начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона №0169300008519000103 от 03.07.2019 ООО «Бик+» отказано в дальнейшем участии в аукционе на основании пункта 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, поскольку директор участника ООО «Бик+» «...» (ИНН: «...») находится в реестре недобросовестных поставщиков запись №РНП.124608-18.

Согласно сведениям об аккредитации участника закупки «...» указан в качестве директора заявителя. Также в составе второй части заявки представлена выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от 23.04.2019, согласно которой «...» («...») является учредителем, директором ООО «Бик+». Кроме того, исходя из сведений, размещенных на официальном сайте <https://egrul.nalog.ru/index.html> на день заседания Комиссии «...» является учредителем общества.

В материалы дела представлены скриншоты с Единой информационной системы в сфере закупок, согласно которым на момент рассмотрения заявок, а также на день заседания Комиссии «...» находится в Реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с Законом о контрактной системе реестровая запись № РНП.124608-18.

Таким образом, Комиссия не усматривает наличие признаков нарушений в действиях аукционной комиссии при рассмотрении заявок участников закупки.

На заседание Комиссии представитель заявителя указал, что на момент рассмотрения вторых частей заявок Арбитражным судом Республики Крым принято решение по делу №А83-15669/2018 от 04.03.2019, согласно которому решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь №06/1662-18-РНП от 23.05.2018 признано недействительным. В соответствии с пунктом 4 указанного решения Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь в десятидневный срок с момента вступления в силу решения Арбитражного суда Республики Крым необходимо устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества путем исключения сведений об ООО «Бик» из реестра недобросовестных поставщиков. Данные выводы подтверждены в постановлении Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 по делу №А83-15669/2018.

Также со слов представителя заявителя решение Арбитражного суда Республики Крым от 04.03.2019, а также постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 по делу №А83-15669/2018 были переданы представителю заказчика до даты рассмотрения вторых частей заявок. Вместе с тем, доказательства такой передачи заявителем не представлены. Кроме того, состав единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) утвержден Постановлением администрации Троицкого муниципального района от 06.03.2019 №162. Представители Управления по делам образования Троицкого муниципального района в состав данной комиссии не

включены. Таким образом, доводы заявителя, согласно которым члены единой комиссии были своевременно уведомлены о принятых решениях, не подтверждены.

Кроме того, Комиссия Челябинского УФАС России отмечает следующее. Согласно представленным документам заявка №4 (105380381) - ООО «Бик+» сформирована и подана участником 26.06.2019. Постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда по делу №А83-15669/2018 принято 27.06.2019. Таким образом, на момент направления заявки участником закупки «...»законно находился в Реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Исходя из информации, представленной заявителем, заказчиком, уполномоченным органом, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «Бик+» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту фасада здания Управления по делам образования Троицкого муниципального района (извещение №0169300008519000103) необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «...»

Члены комиссии «...»

«...»