

РЕШЕНИЕ № 51-11233-16/7

по жалобе Р.В.А.

Резолютивная часть решения оглашена

01.03.2016 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе: ...,

рассмотрев жалобу Р.В.А. (далее - Заявитель) на действия ООО «Инвест Инжиниринг» (далее – Организатор торгов) при проведении открытого аукциона на основании поручений Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Самарской области на прием и реализацию арестованного имущества (Извещение № 040216/7981733/01) по лотам №№ 23, 35, 40 (далее – Аукцион, Торги),

в присутствии ...,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба Р.В.А. на действия ООО «Инвест-Инжиниринг» при проведении Торгов.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Организатор торгов, Ту Росимущества в Самарской области в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам Заявителя, представитель ООО «Инвест Инжиниринг» отказал Р.В.А. в приеме заявки на участие в Торгах.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

1. 04.02.2016 г. на сайте <http://torgi.gov.ru/> ООО «Инвест Инжиниринг» размещено

извещение № 040216/7981733/01 о проведении Торгов (далее – Извещение).

Организатором Торгов выступило ООО «Инвест Инжиниринг».

Порядок проведения торгов определен Гражданским кодексом РФ, Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и Федеральным законом от 16.07.1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке).

2. Частью 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что извещение должно содержать сведения, в том числе об оформлении участия в торгах.

В соответствии с Извещением заявки с прилагаемыми к ним документами принимаются по всем лотам с 04.02.2015 г. представителем Организатора торгов в понедельник, вторник, и четверг с 08.00 до 14.00 по местному времени по адресу: г. Самара, Красноглинский район, пос. Прибрежный, ул. Звездная/ул. Труда д. 1/д. 2, комн №21 кабинет №85. Телефон предварительной записи: 8-987-90-59-268. Срок окончания приема заявок по лотам 1П-59П 17.02.16. в 14:00, по лотам №1-10 24.02.16 г. в 14:00, по лотам №1Т-12Т и лот 1НЗ-20НЗ 02.03.16 в 14:00.

Согласно доводам жалобы, Заявитель явился на подачу заявки в назначенное Организатором торгов время – 16.02.2016 г. в 13 часов 45 минут, однако сотрудник ООО «Инвест-Инжиниринг» в указанное время принимал заявки у других участников, после чего в 14:00 отказался принимать заявки у Р.В.А., мотивируя это окончанием времени приема заявок.

При этом, Заявителем не представлены доказательства явки на подачу заявки в назначенное время. Из имеющихся в материалах жалобы видеозаписей не представляется возможным установить дату и время явки Заявителя по месту подачи заявок.

Вместе с тем, согласно доводам участника Торгов ООО «Аста», представитель указанного общества Б.С.Г. 16.02.2016 г. находилась по месту подачи заявок; в указанное Заявителем время Р.В.А. по месту подачи заявок отсутствовал.

3. Согласно доводам жалобы, Р.В.А. 17.02.2016 г. вручил заявку на участие в Торгах заместителю директора по общим вопросам ООО «Инвест-Инжиниринг» по адресу: г. Самара, ул. 22 Партсъезда, д. 52, оф. 307.

Как следует из пояснений ООО «Инвест-Инжиниринг» заявка Р.В.А. в адрес Организатора торгов не поступала. Кроме того, сотрудник с фамилией, указанной на экземпляре заявки Р.В.А. в соответствии со штатным расписанием ООО «Инвест-Инжиниринг» в данной организации не числится.

Таким образом, в материалах жалобы отсутствуют документы и сведения, подтверждающие факт подачи Р.В.А. заявки на участие в Торгах.

При указанных обстоятельствах, нарушение порядка организации и проведения торгов в рассматриваемых действиях ООО «Инвест-Инжиниринг» не может быть установлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу Р.В.А. необоснованной.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.