

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-8468/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 05.07.2023 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего: <...> при участии посредством видеоконференцсвязи представителей <...>, рассмотрев жалобу <...> (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 904/ОКЭ-ЦДИ ЦП/23 на право заключения 2023-32188 2 договора оказания услуг по техническому обслуживанию компрессорного оборудования (<https://223.rft-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?Id=2733986&sso=1&code=-5#1>, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции. Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции. На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3

Закона о закупках. 2023-32188 3 Согласно доводам жалобы Заказчиком неправомерно был оценен победитель по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами», поскольку у данного лица присутствуют факты ненадлежащего исполнения обязательств перед Заказчиком, а также неправомерно оценена заявка Заявителя по критерию «Квалификация персонала». Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке). В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Комиссией установлено, что 28.04.2023 Заказчик в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» на официальном сайте Оператора ЭТП (<https://www.rts-tender.ru/>) разместил информацию о проведении Закупки. Цена договора: 45 472 962,24 руб. Комиссия установила, что Заявитель подал заявку №2, победителем является участник № 4. Согласно итоговому протоколу от 06.06.2023 № 679 «по итогам рассмотрения вторых частей заявок установлено, что: - Участником № 2 в составе заявки: в подтверждение наличия опыта оказания услуг по эксплуатации и/или по техническому обслуживанию и/или по текущему ремонту и/или капитальному ремонту компрессорного оборудования представлены копии платежных поручений об оплате денежных средств по договорам, не заверенные подписью уполномоченного сотрудника банка, в связи, с чем представленные документы не будут учитываться при оценке заявки участника по критерию «Опыт участника»; в подтверждение наличия квалифицированного персонала представлены договоры возмездного оказания услуг, документ «Сведения о квалифицированном персонале участника», документы, подтверждающие присвоение профессии и/или квалификацию, в 2023-32188 4 которых имеются разночтения в части указания отчества машинистов компрессорных установок, в связи, с чем представленные документы и сведения не будут учитываться при оценке заявки участника по критерию «Квалификация персонала». По итогам оценки вторых частей заявок участникам присвоены следующие балльные оценки: Наименовани е

оцениваемого критерия/ подкритерия Максимальный балл Участник № 2 Участник № 4 значение расчет количество баллов значение расчет количество баллов Опыт участника 20 0 0 13 919 669,13 13 919 669,13/ 37 894 135,20\*20 7,35 Квалификация персонала 20 19 19/21\*20 18,10 Представлено больше необходимого количества квалифицированного персонала (машинисты компрессорных установок) 20 Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами Сумма баллов, присвоенных заявке участника по всем вышеуказанным критериям, снижается на 5 баллов Отсутствуют факты неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами 0 Отсутствуют факты неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами 0 По итогам оценки первых и вторых частей заявок участников заявкам присвоены следующие балльные оценки: Наименование критерия/подкритерия Участник № 2 Участник № 4 Опыт участника 0 7,35 Квалификация персонала 18,10 20 Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами 0 0 Итого баллов по неценовым критериям оценки (с учетом результатов оценки заявок на основании документов, представленных в составе первых частей заявки) 18,10 27,35 1. Относительно довода жалобы о неправомерной оценке победителя Закупки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» Комиссия отмечает следующее. 2023-32188 5 Согласно пункту 3.9.27 документации оценка заявки осуществляется путем присвоения количества баллов соответствующего условиям, изложенным в конкурсной заявке. В пункте 3.11.1 документации указано, что рассмотрение и оценка вторых частей конкурсных заявок осуществляется в порядке, установленном пунктом 3.9 конкурсной документации с учетом особенностей, предусмотренных пунктом 3.11 конкурсной документации. Пунктом 3.12.8 документации предусмотрено, что итоговая оценка заявки каждого из участников определяется суммарным количеством баллов, присвоенных по каждому критерию, указанному в приложении № 1.4 конкурсной документации. Согласно пункту 3 Приложения № 1.4 к конкурсной документации: 3. Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами Сумма баллов, присвоенных заявке участника по всем вышеуказанным критериям, снижается на 5 баллов Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами. При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае: расторжения договора заказчиком (<...>или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; наличия у <...>ли третьих лиц претензий к участнику, в том числе урегулированных как в судебном, так и досудебном порядке, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника, за исключением претензий, признанных необоснованными в досудебном/судебном порядке при предоставлении документов, подтверждающих отказ от претензий к участнику/судебного акта, вступившего в законную силу; уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок. Заявитель указал, что, согласно сведениям с официального сайта <https://kad.arbitr.ru/>, у победителя имеется большое количество вступивших в силу решений суда по претензиям Заказчика на ненадлежащее исполнения обязательств по заключенным договорам. В свою очередь, Заказчик отметил, что в составе заявки победителем

представлены договоры заключенные с ОАО «РЖД» и АО «ФПК», подтверждающие опыт участника по предмету закупки, а именно: Договор № 2301/ЗКТЭ-ЦДИ ЦП/20/1/1 от 02.10.2020; Договор № 2301/ЗКТЭ-ЦДИ ЦП/20/2/1 от 02.10.2020; Договор № 2301/ЗКТЭ-ЦДИ ЦП/20/3/1 от 02.10.2020; Договор № 2301/ЗКТЭ-ЦДИ ЦП/20/4/1 от 02.10.2020; Договор № 1715/ЗКТЭ-ЦДИ ЦВ/21/1/1 от 20.07.2021; Договор № 4459222 от 19.07.2021; Договор № 218/ЗКТЭ-ЦДИ ЦВ/21/1/1 от 30.03.2021; Договор № 3574302 от 29.08.2019; Договор № 3102105 от 31.10.2018; Договор № 2465/ЗКТЭ-ЦДИ ЦШ/19/1/1 от 29.08.2019; Договор № 2020.403591 от 03.06.2020; Договор № 5637/ЗКТЭ-ЦДИ ЦШ/19/1/1 от 04.02.20; Договор № 4669958 от 30.12.2021; 2023-32188 6 Договор № 12/ЗПЭ-ЦДИ ЦВ/22/1/1 от 17.05.2022; Договор № №2503/ОАЭ-ЦДИ ЦП/21/1/1 от 22.07.2021; Договор № 2503/ОАЭ-ЦДИ ЦП/21/2/1 от 22.07.2021. Вместе с тем по вышеуказанным договорам какие-либо жалобы, претензии, исковые заявления, другие документы в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств со стороны <...> отсутствуют, о чем также отражено победителем закупки в Форме сведений об опыте участника, представленной в составе заявки. Таким образом, учитывая положения пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, при оценке заявок по оспариваемому критерию оценки, Заказчик не мог выйти за пределы тех сведений, которые были представлены победителем закупки. В свою очередь, Комиссия отмечает, что согласно пункту 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации оценка заявок осуществляется на основании технического предложения, иных документов, представленных участником в составе заявки (в том числе в подтверждение соответствия требованиям технического задания, если такие требования установлены конкурсной документацией), иных документов, полученных в соответствии с положениями документации о закупке, а также следующих документов, представляемых участником дополнительно. В соответствии с пунктом 3.9.1 документации конкурсные заявки участников рассматриваются на соответствие требованиям, изложенным в конкурсной документации, на основании представленных в составе конкурсных заявок документов, а также иных источников информации, предусмотренных конкурсной документацией, законодательством Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов, организаций в сети Интернет. В силу пункта 3.9.9 документации Заказчик вправе до подведения итогов конкурса в письменной форме запросить у государственных и иных учреждений, юридических и физических лиц информацию и документы, необходимые для подтверждения достоверности сведений, представленных в составе заявки, а также для подтверждения соответствия участника, предлагаемых им товаров, работ, услуг, требованиям конкурсной документации. Согласно пункту 3.9.10 документации Заказчик вправе проверять соответствие участников, предлагаемых ими товаров, работ, услуг требованиям конкурсной документации, достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, в том числе путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству РФ, включая официальные сайты государственных органов и организаций в сети Интернет. Таким образом, в силу совокупного толкования вышеуказанных положений Заказчик самостоятельно проверяет исключительно документы, представленные в составе заявки. Судебные акты, указанные Заявителем, относятся к договорам, не представленным победителем в составе заявки, в связи с чем не подлежат оценке Заказчиком. С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании указанного довода жалобы необоснованным. 2. Относительно

достоинства жалобы о неправомерной оценке заявки Заявителя по критерию «Квалификация персонала» Комиссия отмечает следующее. Согласно пункту 2.2 Приложения № 1.4 к конкурсной документации: 2023-32188 7 2.2. Квалификация персонала Максимальное количество баллов – 20 баллов Оценка осуществляется на основании документов, представленных каждым участником в составе заявки в соответствии с подпунктом 2.2. пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации. Оценивается путем деления количества персонала (машинист компрессорных установок не ниже 3 разряда), задействованного в оказании услуг, указанного в сведениях о квалифицированном персонале участника (документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении № 1.3 к конкурсной документации)\*, представленного каждым (j-ым) участником и наличие которого подтверждено документами, указанными в подпункте 2.2 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, на количество персонала, указанного в приложении № 1.4.1 к конкурсной документации, по формуле:  $B_j / G_j$ , где  $j = 1 \dots n$ ,  $n$  – количество участников;  $B_j$  – количество баллов j-ого участника;  $G_j$  – количество персонала (машинист компрессорных установок не ниже 3 разряда), задействованного в оказании услуг, указанного в сведениях о квалифицированном персонале участника (документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении № 1.3 к конкурсной документации), представленного j-ым участником и наличие которого подтверждено документами, указанными в подпункте 2.2 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации;  $G_j$  – количество персонала, указанное в приложении № 1.4.1 к конкурсной документации (необходимое количество персонала для оказания услуг). 20 – максимальное количество баллов. В случае если количество персонала, указанное участником в сведениях о квалифицированном персонале участника (документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении № 1.3 к конкурсной документации) и наличие которого подтверждено документами, указанными в подпункте 2.2 пункта 2, приложения 1.4 конкурсной документации, равно или больше количества персонала, указанного в приложении № 1.4.1 к конкурсной документации, участнику сразу присваивается 20 баллов. 0 баллов - не представлены документы, предусмотренные подпунктом 2.2 пункта 2 Приложения № 1.4 к конкурсной документации. \*При оценке учитывается только персонал, имеющий наименования профессий/квалификаций, указанные в приложении № 1.4.1 к конкурсной документации. В случае отсутствия в составе заявки участников закупки заполненных Form согласия на обработку персональных данных и заполненной Formы сведений о квалифицированном персонале (приложение № 1.3 к конкурсной документации), сведения о данных специалистах не будут учитываться при оценке по подкритерию «Квалификация персонала». Согласно пункту 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации оценка заявок осуществляется на основании технического предложения, иных документов, представленных участником в составе заявки (в том числе в подтверждение соответствия требованиям технического задания, если такие требования установлены конкурсной документацией), иных документов, полученных в соответствии с положениями документации о закупке, а также следующих документов, представляемых участником 2023-32188 \*20  $B_j / G_j = 8$  дополнительно при наличии: 2.2. Документов, подтверждающих наличие у участника квалифицированного персонала, указанного в приложении № 1.4.1 конкурсной документации: - документ, подготовленный по Formе сведений о квалифицированном персонале участника,

представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации (с указанием ФИО, даты рождения, СНИЛС, ИНН, реквизитов паспорта гражданина РФ, реквизиты патентов); - копии гражданско-правовых договоров и/или трудовых договоров с работниками и/или иных договоров на оказание услуг по предоставлению персонала; - копии патентов, выданных в соответствии с Федеральным законом «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» от 25.07.2002 № 115-ФЗ (копий основной и оборотной стороны патента), в случае предоставления участником персонала, являющегося иностранными гражданами; - действующие документы, подтверждающие присвоение профессии и/или квалификацию квалифицированного персонала, указанного в Форме сведений о квалифицированном персонале участника, а именно: диплом и/или свидетельство и/или удостоверение о повышении квалификации и/или диплом о профессиональной переподготовке и/или иные документы, подтверждающие присвоение профессии и/или квалификацию; - действующие документы, подтверждающие присвоение разряда квалифицированного персонала, указанного в Форме сведений о квалифицированном персонале участника, а именно: диплом и/или свидетельство и/или удостоверение и/или иные документы, подтверждающие присвоение разряда. В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника, оценка по подкритерию «Квалификация персонала» осуществляется в совокупности на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника. Документы, указанные в подпунктах 2.1, 2.2 пункта 2 настоящего приложения, представляются в электронной форме в составе конкурсной заявки. Заказчик пояснил, что Заявителем для критерия оценки «Квалификация персонала» в составе заявки представлены: - документ «Сведения о квалифицированном персонале участника», свидетельство о профессии рабочего, удостоверение должности служащего, согласие на обработку персональных данных на Черепанова Михаила Валерьевича, а договор возмездного оказания услуг на Черепанова Михаила Александровича; - документ «Сведения о квалифицированном персонале участника», свидетельство о профессии рабочего, удостоверение должности служащего, согласие на обработку персональных данных на Сысоева Сергея Сергеевича, а договор возмездного оказания услуг на Сысоева Сергея Александровича. В свою очередь, Заявитель указал, что в гражданско-правовых договорах с Черепановым Михаилом Валерьевичем и Сысоевым Сергеем Сергеевичем были допущены опечатки в отчествах. При этом в данных договорах были указаны паспортные данные этих сотрудников, которые соответствовали данным из формы «Сведения о квалифицированном персонале участника», и отчествам из всех иных документов, представленных участником №2 на указанных лиц, а именно в отчествах в удостоверении, а также в документе о присвоении квалификации данному сотруднику, выданному учебным центром. Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчик имел возможность из представленных документов установить, что Черпанов Михаил Валерьевич и Сысоев Сергей Сергеевич являются сотрудниками Заявителя, несмотря на опечатки. 2023-32188 9 Комиссия также отмечает, что в форме «Сведения о квалифицированном персонале участника» были указаны данные на Черепанова Михаила Валерьевича и Сысоева Сергея Сергеевича. Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу, что при наличии опечатки в гражданско-правовом договоре, у Заказчика нет оснований полагать, что данные люди являются сотрудниками Заявителя. В соответствии с пунктом 3.9.30 документации если документы, необходимые для осуществления оценки, не соответствуют требованиям конкурсной документации, оценка заявки по критериям, указанным в приложении № 1.4 конкурсной документации,

осуществляется без учета информации, указанной в таких документах, за исключением случаев, если такая информация является недостоверной. В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что заявки, поданные на участие в закупке, по оспариваемым критериям оценены в соответствии с установленным порядком оценки, а доводы жалобы не нашли своего фактического подтверждения. Доказательств обратного Заявителем не предоставлено, а Комиссией не установлено. В свою очередь, Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ). Комиссия также отмечает, что согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования. Доводы о нарушении Заказчиком моратория на заключение договора и неправомерной оценке его заявки по критерию «Опыт участника», заявленные Заявителем в дополнениях к жалобе (вх. от 03.07.2023 № 42007-ЭП/23), не подлежат оценке Комиссией, поскольку не были изложены в доводах жалобы. В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 2023-32188 10 1. Признать жалобу <...> при проведении Закупки необоснованной в части оспаривания оценки заявок, в части доводов, изложенных в дополнении к жалобе, - оставить жалобу без рассмотрения. 2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 23.06.2023 № НП/26022/23, 29.06.2023 № НП/26990/23. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.