

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/2641-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 27 июля 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 01 августа 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу **Индивидуального предпринимателя Быковой Ольги Васильевны** (далее – ИП Быкова О.В., Заявитель) на действия Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Севастополю (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона по капитальному ремонту здания УМВД России по г. Севастополю "пл. Восставших, д. 6 (5 этаж)", извещение № 0174100001717000031 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, аукционная документация содержит следующие нарушения Закона о контрактной системе:

1. в описании объекта закупки указаны требования к характеристикам товаров, значения которых становятся известны только по результатам лабораторных испытаний;
2. срок окончания предоставления разъяснений положений аукционной документации установлен ненадлежащим образом;
3. в пункте 10 информационной карты установлен ненадлежащий срок оплаты выполненных по контракту работ;
4. в проекте контракта отсутствует идентификационный код закупки.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях на жалобу ИП Быковой О.В..

Пояснения представителя Заказчика и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной

(максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Изучением аукционной документации Комиссией Управления установлено, что в приложении №1 к техническому заданию, Заказчиком установлены следующие требования к значениям показателей используемого товара:

«...»

Показатели, относящиеся к массе

№ п/п	Наименование товара	Требования к товарам
1	2	3
10.	Лист гипсокартонный.	Масса 1 м ² листа — до 16 кг.
13.	Муфта тип 1.	Масса муфты — включительно до 58 г.
15.	Колено с креплением тип 1.	Масса — ≤ 65 г.
16.	Колено с креплением тип 2.	Масса — ≤ 61 г.
25.	Радиатор.	Масса радиатора — до 18 кг.
27.	Кран тип 5.	Масса — менее 681 г.
33.	Вентилятор тип 1.	Масса вентилятора — включительно до 4 кг.
34.	Вентилятор тип 2.	Масса вентилятора — < 4 кг.
35.	Вентилятор тип 3.	Масса вентилятора — включительно до 6 кг.
36.	Вентилятор тип 4.	Масса вентилятора — < 40 кг.
37.	Частотный регулятор скорости.	Масса — не более 0,9 кг.
40.	Вставка гибкая.	Масса гибкой вставки — до 4 кг.
66.	Щит распределительный тип 4.	Масса — не более 3,5 кг.
67.	Выключатель автоматический тип 1.	Масса — менее 0,5 кг.
68.	Выключатель автоматический тип 2.	Масса — менее 0,2 кг.
69.	Выключатель автоматический тип 3.	Масса — менее 0,2 кг.
70.	Выключатель автоматический тип 4.	Масса — менее 0,2 кг.
71.	Выключатель автоматический тип 5.	Масса — < 2 кг.
72.	Выключатель автоматический тип 6.	Масса — менее 0,5 кг.
73.	Устройство защитного отключения тип 1.	Масса изделия — менее 0,25 кг.
74.	Устройство защитного отключения тип 2.	Масса изделия — менее 0,25 кг.

Общие показатели

№ п/п	Наименование товара	Требования к товарам
1	2	3
1.	Кирпич.	Водопоглощение кирпича — не менее 6 %. Марка по морозостойкости — включительно от F25.
		Содержание пылевидных и глинистых частиц — включительно до 2 % по массе. Истинная плотность зерен — в диапазоне конкретных значений с нижним пределом не < 2

2.	Песок.	и с верхним пределом не > 2,8 г/см ³ . Содержание в песке зерен крупностью свыше 5 мм — не > 5 % по массе. Содержание в песке зерен крупностью свыше 10 мм — не более 5 % по массе. Модуль крупности — в диапазоне конкретных значений с нижним пределом свыше 2,5 и с верхним пределом не более 3. Полный остаток песка на сите №063 — в диапазоне конкретных значений с нижним пределом более 45 и с верхним пределом ≤ 65 % по массе. Содержание в песке зерен крупностью менее 0,16 мм — не более 15 % по массе. Содержание глины в комках — включительно до 0,25 % по массе.
3.	Портландцемент.	Время до начала схватывания цемента от начала затворения — ≥ 45 мин. Предел прочности при сжатии в возрасте 28 суток — ≥ 400 кгс/см ² . Предел прочности при изгибе в возрасте 28 суток — не < 60 кгс/см ² . Время до конца схватывания цемента от начала затворения — не > 10 ч.
7.	Блок оконный.	Приведенное сопротивление теплопередаче блока оконного — не менее 0,51 м ² •°С/Вт. Модуль упругости профиля при растяжении — не менее 2200 МПа. Вариант заполнения светопрозрачной части — стеклопакет. Прочность профиля при растяжении — не менее 37 МПа.
17.	Тройник тип 1.	Предел текучести при растяжении материала изготовления тройника — в диапазоне конкретных значений с верхним пределом ≤ 24 и с нижним пределом ≥ 21 Н/мм ² .
18.	Кран тип 2.	Модуль упругости материала изготовления — от 790 Н/мм ² . Твердость при вдавливании материала изготовления — от 38 Н/мм ² . Плотность материала изготовления — > 0,89 и ≤ 0,92 г/см ³ . Удлинение при разрыве материала изготовления — от 790 %.

...».

Таким образом, Комиссия Управления установила, что в приложении №1 к техническому заданию Заказчик устанавливает показатели химических и физических свойств товаров, которые можно определить только лабораторным путем.

Учитывая, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар, подлежащий описанию в соответствии с требованиями документации об Аукционе, вышеприведенные примеры подробного изложения в документации об Аукционе требований к описанию участниками закупок химических и физических свойств товаров ограничивают возможность участников закупки предоставить надлежащее предложение в составе заявок на участие в Аукционе.

Аналогичная позиция изложена в Решении Верховного Суда РФ от 09 февраля 2017 года по делу №АКПИ16-1287.

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о том, что, действия Заказчика, установившего требования к описанию участниками закупок в составе заявок веществ, используемых при изготовлении товаров, являются нарушением части 1 статьи 33, а

также пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Довод Заявителя обоснован.

2. В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В пункте 22 информационной карты электронного аукциона Заказчиком установлена дата окончания предоставления разъяснений аукционной документации 20 июля 2017 года.

При этом, датой окончания срока подачи заявок является 24 июля 2017 года.

Исходя из положений части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, 20 июля 2017 года участник еще вправе подать запрос на разъяснение положений аукционной документации, а Заказчик обязан в течение двух дней дать соответствующие разъяснения.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком сокращен срок дачи разъяснений положений аукционной документации, что является нарушением пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и свидетельствует об обоснованности довода Заявителя.

3. В соответствии с частью 8 статьи 30 закона о контрактной системе, в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с частью 3 настоящей статьи, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона.

В пункте 7 информационной карты аукционной документации установлено ограничение в отношении участников закупки, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства или социально ориентированные некоммерческие организации.

При этом, в пункте 10 информационной карты Заказчиком установлено следующее: «Расчет по контракту осуществляется в 2017 году путем безналичного перечисления денежных средств Заказчиком на расчетный счет Подрядчика на основании подписанных уполномоченными представителями сторон актов выполненных работ (форма КС-2), справок о стоимости выполненных работ (форма КС-3), счета и счет-фактуры, в течение 15 банковских дней после сдачи работ».

Вместе с тем, количество банковских дней может отличаться от количества рабочих дней, из чего следует, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен срок оплаты выполненных работ, что является нарушением части 8 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Довод Заявителя подтвержден.

4. Частью 1 статьи 23 Закона о контрактной системе установлено, что идентификационный код закупки указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Изучением представленных документов Комиссией Управления установлено, что указание на идентификационный код в проекте контракта отсутствует.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что отсутствие идентификационного кода закупки в документации и проекте контракта является нарушением части 1 статьи 23 Закона о контрактной системе.

Выявленные Комиссией Управления нарушения свидетельствуют о том, что аукционная документация утверждена Заказчиком с нарушениями требований Закона о контрактной системе, что является административным правонарушением в соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, выявленные нарушения не создали условий, которые могут существенно повлиять

на количество участников закупки, так как рынок осуществления работ по капитальному ремонту является достаточно конкурентным, имеет значительное количество участников, которые не смогут осуществлять хозяйственную деятельность и, как следствие участвовать в закупке, без определенного набора документов и сведений, которые аналогичны установленным Заказчиком.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Быковой О.В. на действия Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Севастополю при проведении электронного аукциона по капитальному ремонту здания УМВД России по г. Севастополю "пл. Восставших, д. 6 (5 этаж)", извещение № 0174100001717000031 обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пунктов 1, 11 части 1 статьи 64, части 8 статьи 30, части 1 статьи 23 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для привлечения должностных лиц Заказчика к административной ответственности в соответствии с частями 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 08/2641-17 о нарушении законодательства об осуществлении закупок

01 августа 2017 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

руководствуясь статьей 9 9 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной

антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 27 июля 2017 года по делу № 08/2641-17 по жалобе **Индивидуального предпринимателя Быковой Ольги Васильевны** на действия Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Севастополю при проведении электронного аукциона по капитальному ремонту здания УМВД России по г. Севастополю "пл. Восставших, д. 6 (5 этаж)", извещение № 0174100001717000031 (далее – Аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Севастополю:
 1. При заключении государственного контракта по результатам Аукциона (извещение № 0174100001717000031) указать в контракте идентификационный код закупки;
 2. в течение 3-х рабочих дней со дня заключения контракта представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пункта 1.1 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.