

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № Т02-405/15

12 августа 2015 года

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия);

с участием представителей

от ООО «ЖКС № 2 Московского района» (далее – Организатор закупки);

от ООО «Невский Аудит» (далее – Заявитель);

в соответствии с ч.ч. 16, 17 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), рассмотрев жалобу ООО «Невский Аудит» (вх.№16878 от 04.08.2015) на действия организатора торгов ООО "ЖКС № 2 Московского района" при организации и проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание экспертных услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2015, 2016, 2017 гг., в том числе обязательного ежегодного аудита в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (извещение № 31502589795, далее - Закупка), заслушав пояснения представителей сторон,

### УСТАНОВИЛА:

21 июля 2015 года на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет (далее – Официальный сайт) было опубликовано извещение №31502589795 о проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание экспертных услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2015, 2016, 2017 гг., в том числе обязательного ежегодного аудита в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», включая документацию об открытом конкурсе (далее – Закупочная документация).

1. Закупка проводилась в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Положением о закупке товаров, работ, услуг ООО «Жилкомсервис № 2 Московского района» № 6/ н от 30 марта 2012 г., утвержденным Решением единственного учредителя ООО «Жилкомсервис №2 Московского района, на момент размещения Закупки опубликованным на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в Реестре опубликованных положений о

закупках, Закупочной документацией.

№ п/п	Наименование	Значение
1.	Начальная (максимальная) цена	16 731 000,00 рублей
2.	Дата публикации извещения (по местному времени заказчика)	21.07.2015
3.	Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика)	12.08.2015 в 10:30 (МСК)
4.	Дата и время рассмотрения и оценки заявок (по местному времени заказчика)	12.08.2015 в 11:00 (МСК)
5.	Место рассмотрения и оценки заявок	196135, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, ул. Фрунзе, д.25, каб. №1.

2. В жалобе Заявитель указывает на нарушения, допущенные со стороны Организатора закупки, выразившиеся, по мнению Заявителя, в установлении в Закупочной документации требований, противоречащих законодательству РФ, а именно:

1) Заявитель полагает, что Организатор закупки нарушил требования законодательства, организовав проведение Закупки в рамках Закона №223-ФЗ, вместе с тем, по мнению Заявителя, данная процедура не регулируется нормами Закона №223-ФЗ, в соответствии с п.7 ч.4 ст.1 Закона №223-ФЗ, и должна проводиться согласно порядку, установленному ст. 448 ГК РФ, исходя из чего Заявитель считает, что Организатор закупки нарушил 30-дневный срок публикации извещения о Закупке, определенный согласно ст. 448 ГК РФ, т.к. извещение о Закупке опубликовано 21.07.2015 г., а дата вскрытия конвертов – 12.08.2015 г.;

2) Заявитель полагает, что в пп.пп. б), в) п. 1.16, пп.4 п. 1.21 Информационной карты в составе Закупочной документации (далее – Информационная карта) указаны требования о наличии у участника аудиторов, которые имеют действительные квалификационные аттестаты аудитора и сдавших квалификационный экзамен по новым правилам и прошедших обучение в 2014 г. по программам повышения квалификации (согласно п. 4.1. ст. 23, п. 3 ст.5, п. 9 ст. 11 Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ "Об аудиторской деятельности" (далее – Закон № 307-ФЗ)), а также требование о свершившемся прохождении участником внешнего контроля качества в соответствии со ст.10 Закона № 307-ФЗ, не имеющие отношения к предмету Закупки, на основании п. 4.1. ст. 23 Закона №307-ФЗ;

3) Заявитель сообщает, что в Закупочной документации отсутствует порядок оценки заявок по критерию «Качественные характеристики объекта закупок»;

- 4) Заявитель указывает, что п. 1.17 Информационной карты, где установлено, что участником Закупки могут быть только аудиторские организации, является дискриминационным по отношению к индивидуальным аудиторам;
- 5) Заявитель считает установленное в пп. 4 п. 1.21 Информационной карты требование о предоставлении копии действительных квалификационных аттестатов аудиторов (которые будут непосредственно участвовать в проверке, не менее 3-х аудиторов) аудиторской организации, полученных после 01.01.2011 по новым правилам в соответствии с ФЗ от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» и копии сертификатов (удостоверений), подтверждающих прохождение обучения в 2014 г. по программам повышения квалификации, утверждаемым саморегулируемой организацией аудиторов членом которой он является, необоснованным и дискриминирующим права индивидуальных аудиторов;
- 6) Заявитель считает установленное в пп. 18 п. 1.21 Информационной карты условие о подтверждении сведений о количестве штатных аудиторов, в том числе, копиями трудовых книжек ограничивающим права участников, аудиторы которых работают по совместительству или на основании трудового договора;
- 7) Заявитель указывает, что Организатором закупки допущено нарушение прав субъектов малого предпринимательства, применяющих упрощенную систему налогообложения, путем установления в п. 1.15 раздела 2 Закупочной документации условия, согласно которому в случае если претендент не является плательщиком НДС, то цена, предложенная таким претендентом в заявке, не должна превышать установленную начальную (максимальную) цену без НДС. При этом на стадии оценки и сопоставления заявок для целей сравнения ценовые предложения других участников также учитываются без НДС;
- 8) Заявитель сообщает, что, по его предположениям, Организатором закупки были созданы преимущественные условия для участия компании ЗАО «Аудиторская компания «Самоварова и партнеры» путем установления требований и критериев оценки, позволяющих указанной компании быть допущенной к участию в Закупке и набрать максимальное количество баллов по критериям оценки заявок;
- 9) Заявитель указывает, что, согласно п. 1.2, 15.2 Проекта договора в составе Закупочной документации (далее – Проект договора), в предмет включены работы (услуги), не соответствующие предмету Закупки, а именно, анализ финансово-хозяйственной деятельности и дополнительные услуги, суть которых не конкретизирована. Кроме этого, пп.3 п. 7 ст. 1 Закона №307-ФЗ, предусматривающий для аудиторских организаций оказание услуг по анализу финансово-хозяйственной деятельности, исключен с 01.12.2014 г., что свидетельствует о противозаконности предъявляемых к участникам Закупки требований;
- 10) Заявитель полагает, что указанные в п.п. 3.2.7, 4.2. Проекта договора требования о предоставлении одного экземпляра аудиторского заключения, а также информационного письма с отражением нарушений и замечаний Организатору закупки противоречат п. 4 ст. 6 Закона №307-ФЗ, т.к. согласно Информационной карте Организатор закупки не является юридическим лицом, с которым заключается договор оказания аудиторских услуг;

11) Заявитель считает установленное п. 4.3. Проекта договора требование о предоставлении заключения в электронном виде противоречащим требованиям п. 24 Федерального стандарта аудиторской деятельности;

12) Заявитель полагает п. 12.3 Проекта договора не имеющим отношения к предмету договора;

13) Заявитель сообщает, что определенный в Закупочной документации порядок оценки заявок по критерию «Квалификация участника размещения заказа» не является полным, т.к. не позволяет оценить заявки участников, имеющих опыт более трех, но менее 4-х лет, или более 10-ти, но менее 11-ти лет;

14) Заявитель полагает, что пп. 18 п. 1.21 Информационной карты не соответствует пп. 2.3 п. 2 раздела 2 Информационной карты в части предоставления сведений для получения оценки по критерию «Квалификация участника размещения заказа».

Представитель Организатора закупки с доводами жалобы не согласился по основаниям, указанным в письменных возражениях на жалобу.

Оригиналы документов, истребованные уведомлением №02/Т-862 от 07 августа 2015 года, представлены в заседание Комиссии для обозрения.

3. Проанализировав документы, позицию Заявителя, изложенную в жалобе, и Организатора закупки, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

ООО «ЖКС № 2 Московского района» относится к хозяйственным обществам, закупка товаров, работ, услуг которыми регулируется Федеральным Законом № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с п. 1.3.1. раздела 1 Закупочной документации организатор открытого конкурса Общество с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис №2 Московского района», являющийся владельцем 80% долей Заказчика, указанный в п.1.3 Информационной карты конкурса, на основании соглашения сторон, в целях реализации Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Положения о закупке товаров, работ, услуг ООО «Жилкомсервис № 2 Московского района» № б/ н от 30 марта 2012 г., утвержденным Решением единственного учредителя ООО «Жилкомсервис №2 Московского района» проводит открытый конкурс, предмет и условия которого указаны в Информационной карте конкурса, в соответствии с процедурами, условиями и положениями настоящей конкурсной

документации.

По первому доводу жалобы:

Согласно п. 7 ч. 4 Закона №223-ФЗ настоящий Федеральный закон не регулирует отношения, связанные, в том числе, с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 года N 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности".

В соответствии с ч. 1 ст. 5 Закона №307-ФЗ обязательный аудит проводится в случаях:

- 1) если организация имеет организационно-правовую форму акционерного общества;
- 2) если ценные бумаги организации допущены к организованным торгам;
- 3) если организация является кредитной организацией, бюро кредитных историй, организацией, являющейся профессиональным участником рынка ценных бумаг, страховой организацией, клиринговой организацией, обществом взаимного страхования, организатором торговли, негосударственным пенсионным или иным фондом, акционерным инвестиционным фондом, управляющей компанией акционерного инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда или негосударственного пенсионного фонда (за исключением государственных внебюджетных фондов);
- 4) если объем выручки от продажи продукции (продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг) организации (за исключением органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных и муниципальных унитарных предприятий, сельскохозяйственных кооперативов, союзов этих кооперативов) за предшествующий отчетному год превышает 400 миллионов рублей или сумма активов бухгалтерского баланса по состоянию на конец предшествующего отчетному года превышает 60 миллионов рублей;
- 5) если организация (за исключением органа государственной власти, органа местного самоуправления, государственного внебюджетного фонда, а также государственного и муниципального учреждения) представляет и (или) публикует сводную (консолидированную) бухгалтерскую (финансовую) отчетность;
- 6) в иных случаях, установленных федеральными [законами](#).

В соответствии с Информационной картой заказчиками процедуры Закупки являются ООО «ЖКС №1 Адмиралтейского района», ООО «ЖКС №2 Адмиралтейского района», ООО «ЖКС №1 Василеостровского района», ООО «ЖКС №1 Выборгского района», ООО «ЖКС №2 Выборгского района», ООО «ЖКС №1 Калининского района», ООО «ЖКС №2 Калининского района», ООО «ЖКС №3 Калининского района», ООО «ЖКС №2 Красногвардейского района», ООО «ЖКС №3 Красногвардейского района», ООО «ЖКС №2 Кировского района», ООО «ЖКС №1 Красносельского района», ООО «ЖКС №2 Красносельского района», ООО

«ЖКС № 1 Колпинского района», ООО «ЖКС Кронштадтского района», ООО «ЖКС Курортного района», ООО «ЖКС № 1 Московского района», ООО «ЖКС №3 Московского района», ООО «ЖКС №1 Невского района», ООО «ЖКС №1 Приморского района», ООО «ЖКС №2 Приморского района», ООО «ЖКС №3 Приморского района», ООО «ЖКС №4 Приморского района», ООО «ЖКС г. Петродворца», ООО «ЖКС №2 Пушкинского района», ООО «ЖКС №1 Пушкинского района», ООО «ЖКС №1 Петроградского района», ООО «ЖКС №2 Петроградского района», ООО «ЖКС п. Стрельна», ООО «ЖКС №1 Центрального района», ООО «ЖКС №1 Фрунзенского района», ООО «ЖКС №2 Фрунзенского района», ООО «ЖКС №3 Центрального района».

По первому доводу жалобы Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России установила, что заказчики по процедуре Закупки не подпадают под перечень, установленный ч. 1 ст. 5 Закона №307-ФЗ, исходя из чего условия проведения Закупки не соответствуют порядку, указанному в п. 7 ч. 4 Закона №223-ФЗ, и, как следствие, указанная в п. 7 ч. 4 Закона №223-ФЗ норма о неприменении Закона №223-ФЗ при проведении процедуры закупки не может быть распространена на обжалуемую процедуру Закупки.

По второму доводу Заявителя:

Согласно п. 9 ч. 10 ст.4 Закона №223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пп.п. б), в) п. 1.16 Информационной карты участники конкурса должны соответствовать, в том числе, следующим обязательным единым требованиям:

«б) аудиторская организация успешно прошла внешний контроль качества в соответствии со ст. 10 Закона № 307-ФЗ;

в) участником конкурса может быть только аудиторская организация, аудиторы которой имеют действительные квалификационные аттестаты аудитора и сдавшие квалификационный экзамен по новым правилам и прошедшие обучение в 2014 г. по программам повышения квалификации, утверждаемым саморегулируемой организацией аудиторов, членом которой он является, в соответствии с ФЗ от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (основание - п. 4.1. ст. 23, п. 3 ст. 5 , п.9ст.11 ФЗ)».

Вместе с тем, согласно п. 4.1. Закона №307-ФЗ с 1 января 2012 года аудиторы, имеющие действительные квалификационные аттестаты аудитора, выданные в соответствии с Федеральным законом от 7 августа 2001 года N 119-ФЗ "Об аудиторской деятельности", вправе участвовать в аудиторской деятельности (осуществлять аудиторскую деятельность) в соответствии с типом имеющегося у

них квалификационного аттестата аудитора, за исключением участия в аудиторской деятельности (осуществления аудиторской деятельности), предусмотренной частью 3 статьи 5 настоящего Федерального закона.

Как было установлено ранее, заказчики по процедуре Закупки не имеют признаков, указанных в перечне согласно ч. 3 ст. 5 Закона №307-ФЗ.

В соответствии с ч. 8 ст. 10 Закона №307-ФЗ плановая внешняя проверка качества работы аудиторской организации, индивидуального аудитора, за исключением аудиторских организаций, проводящих обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 3 статьи 5 настоящего Федерального закона, осуществляется не реже одного раза в пять лет, но не чаще одного раза в год.

Исходя из изложенного, по второму доводу Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях Организатора закупки, нарушение принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, допущенное путем установления в пп.пп. б), в) п. 1.16 Информационной карты необоснованных требований по допуску участников Закупки.

По третьему доводу жалобы:

Согласно п.п. 12, 13 ч. 10 ст.4 Закона №223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Как указано в ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В соответствии с пп. 1.2 п. 2.1. Информационной карты Организатором закупки установлено, что для выявления лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в открытом конкурсе, Комиссия по закупкам рассматривает и оценивает такие заявки на участие в открытом конкурсе в соответствии со следующими критериями оценки:

- 1) цена договора;
- 2) качественные характеристики объекта закупки;
- 3) «Квалификация участника конкурса»

Согласно пп. 2.2. п. 2.1. установлен следующий порядок оценки заявок по критерию «Качественные характеристики объекта закупки» (значимость критерия – 20 процентов):

Предметом оценки является:

№	Показатель критерия «Качественные характеристики	Максимальное количество

П/п	объекта закупки»	баллов
1	Соответствие общего подхода и методики проведения аудиторской проверки участника конкурса Техническому заданию заказчика, объем аудиторской выборки и расчет трудозатрат, предложенных участником конкурса; подробное описание порядка и методов оказания аудиторских услуг, в т.ч. форма и порядок представления результатов работ, услуг  Соответствие представленного образца отчета аудитора специфике и масштабу деятельности аудируемой организации.  Соответствие представленного отчета требованиям Технического задания.	
		<b>100</b>
	<b>Значимость критерия</b>	<b>(20%)</b>

Для оценки заявок по указанному критерию каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов.

Наилучшее предложение получает максимальный балл по показателю.

Предложение, выгодное в наименьшей степени среди всех предложений участников конкурса, получает один балл по показателю.

При отсутствии информации, предложение получает ноль баллов по показателю.

Другие предложения получают балл, определенный экспертным путем, при сравнении предложений участников по данному показателю.

В случае, если несколько предложений участников конкурса выгодны для Заказчика в одинаковой степени, такие заявки по данному подкритерию могут получить одинаковый балл.

Рейтинг, присуждаемый заявке по данному критерию, определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию и далее умножается на коэффициент значимости критерия.

Исходя из изложенного, по третьему доводу жалобы, вследствие неразмещения в Закупочной документации информации, которая бы поясняла каким именно образом, на основании каких формул или градаций происходит определение начисляемого количества баллов «экспертным путем, при сравнении предложений участников по данному показателю», сведений о полномочиях, квалификации, составе «экспертной группы», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях Организатора закупки, нарушение требований п. 13 ч. 10 ст.4 Закона №223-ФЗ.

По четвертому доводу жалобы:



Согласно п. 1.17 Информационной карты установлено, что Участниками конкурса могут быть:

- в соответствии с частью 3 и частью 4 статьи 5 ФЗ от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» - только аудиторские организации. Сведения об аудиторской организации должны быть включены в реестр аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации;

- участниками конкурса могут быть только аудиторские организации, являющиеся субъектами малого и среднего предпринимательства (участники конкурса обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого и среднего предпринимательства).

Согласно ч. 4 ст. 5 Закона № 307-ФЗ договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Таким образом, заказчики по процедуре Закупки не соответствуют условиям, указанным в ч. 4 ст. 5 Закона № 307-ФЗ, вместе с тем, как указывалось ранее, заказчики по процедуре Закупки не обладают признаками, указанными в перечне согласно ч. 3 ст. 5 Закона № 307-ФЗ, исходя из чего по четвертому доводу жалобы Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях Организатора закупки нарушение принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, допущенного путем установления в п. 1.17 Информационной карты требований о допуске к участию в Закупке.

По пятому доводу жалобы:

Согласно пп. 4 п. 1.21 Информационной карты участник Закупки в составе заявки должен представить, в том числе, копии действительных квалификационных аттестатов аудиторов (которые будут непосредственно участвовать в проверке, не менее 3-х аудиторов) аудиторской организации, полученных после 01.01.2011 по новым правилам в соответствии с ФЗ от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» и копии сертификатов (удостоверений), подтверждающих прохождение обучения в 2014 г. по программам повышения квалификации, утверждаемым саморегулируемой организацией аудиторов членом которой он является.

Учитывая изложенное в отношении второго довода жалобы, по пятому доводу жалобы Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях Организатора закупки, нарушение принципа равноправия, справедливости,

отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, допущенное путем установления в пп. 4 п. 1.21 Информационной карты необоснованных требований по обязательному предоставлению документов участниками Закупки.

По шестому доводу жалобы:

Согласно пп. 18 г) п. 1.21 Информационной карты для оценки предложения по критерию «Квалификация Участника размещения заказа» аудиторская организация в составе конкурсного предложения предоставляет, в том числе, сведения о количестве штатных аудиторов в аудиторской организации, имеющих квалификационный аттестат, выданный по установленной форме в соответствии с приказом Минфина РФ № 161-Н от 06.12.2010 г и прошедшие обучение в 2014 г. по программам повышения квалификации, утверждаемым саморегулируемой организацией аудиторов, членом которой он является (подтверждаются копиями трудовых книжек, квалификационных аттестатов, удостоверений по форме 3.8).

Вместе с тем, Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России установлено, что данное условие не может выступать ограничением по отношению к индивидуальным аудиторам или организациям, аудиторы которых работают по совместительству или на основании трудового договора, т.к. непредставление указанных в пп. 18 г) п. 1.21 Информационной карты не является основанием отклонения заявки участника Закупки.

По шестому доводу жалобы Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России не усматривает нарушений порядка организации и проведения Закупки в действиях Организатора закупки.

По седьмому доводу жалобы:

В соответствии с п. 1.15 раздела 2 Закупочной документации в случае если претендент не является плательщиком НДС, то цена, предложенная таким претендентом в заявке, не должна превышать установленную начальную (максимальную) цену без НДС. При этом на стадии оценки и сопоставления заявок для целей сравнения ценовые предложения других участников также учитываются без НДС. Оценочная стоимость применяется только для целей оценки заявок на участие в процедуре закупки и не оказывает влияния на цену заключаемого договора.

Согласно ч.6 ст.3 Закона №223-ФЗ требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Однако, исходя из требований п. 1.15 раздела 2 Закупочной документации, Организатором закупки создаются условия, при которых заявке участника, не являющегося плательщиком НДС, предложившего меньшую цену по сравнению с ценой участника, являющегося плательщиком НДС, может быть присвоено меньшее количество баллов, вопреки существующей приоритетной выгоды предложения участника, не являющегося плательщиком НДС, в денежном

выражении на этапе заключения договора.

Как указано в п. 3 ч.1 ст. 3 Закона №223-ФЗ, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Исходя из изложенного, по седьмому доводу жалобы Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Организатора закупки по установлению в п. 1.15 раздела 2 Закупочной документации условий оценки и сопоставления цен, предложенных участниками Закупки, не являющихся плательщиками НДС, с ценами без учета НДС участников, являющихся плательщиками НДС, нарушения принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, принципа целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика, установленных п.п. 2,3 ч.1 ст.3 Закона №223-ФЗ, а также нарушения ч.6 ст.3 Закона №223-ФЗ, запрещающей предъявлять в неравной степени установленные заказчиком требования к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

По восьмому доводу жалобы:

С учетом характера представленных доводов Заявителя, указанных в виде предположений, ввиду отсутствия в Закупочной документации каких-либо пунктов, которые прямо указывали бы на наличие преимущественных условий, предоставленных Организатором закупки ЗАО «Аудиторская компания «Самоварова и партнеры», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России не находит указанные предположения подтвержденными, вследствие чего по восьмому доводу Заявителя не усматривает нарушений порядка организации и проведения Закупки в действиях Организатора закупки.

По девятому доводу жалобы:

Пункт 1 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ предписывает при закупке товаров, работ, услуг заказчикам руководствоваться, в том числе, принципом информационной открытости закупки.

Согласно ч. 8 ст. 4 Закона №223-ФЗ сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке.

В соответствии с п. 3 ч. 9 ст. 4 Закона № 223-ФЗ в извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

Согласно извещению о Закупке предметом Закупки является заключение договора на оказание экспертных услуг по проведению аудита бухгалтерской

(финансовой) отчетности за 2015, 2016, 2017 гг., в том числе обязательного ежегодного аудита в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Вместе с тем, согласно ч. 2 раздела 7 Закупочной документации «Техническое задание» указано следующее содержание выполняемых работ:

## **2.1. Аудит учредительных и организационных документов Организации.**

2.1.1. Краткая историческая справка об Организации (дата создания, правовое основание, дата регистрации).

2.1.2. Определение соответствия устава Организации действующему законодательству; наличия контракта с руководителем Организации и соответствие содержания контракта действующему законодательству; наличия факта аттестации (прохождения квалификационного экзамена) руководителя Организации в соответствии с действующим законодательством;

2.1.3. Проверка соответствия деятельности Организации целям ее создания. Анализ целей и видов деятельности Организации, заявленных в уставе Организации, и фактически реализуемых целей и видов деятельности.

2.1.4. Анализ штатного расписания.

## **2.2. Аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности Организации:**

2.2.1. Аудит учетной политики Организации;

2.2.2. Аудит внеоборотных активов, в том числе:

- аудит основных средств

2.2.3. Аудит оборотных активов, в том числе:

- аудит производственных запасов;

2.2.4. Аудит затрат для целей бухгалтерского учета;

2.2.5. Аудит денежных средств ;

2.2.6. Аудит кассовых операций;

2.2.7. Аудит операций по расчетным счетам;

2.2.8. Аудит финансовых вложений;

2.2.9. Аудит расчетов с поставщиками и подрядчиками, покупателями и заказчиками, дебиторами и кредиторами;

2.2.10. Аудит расчетов с бюджетом;

2.2.11. Аудит расчетов по оплате труда, в том числе административно-управленческого персонала, и отчислений во внебюджетные фонды;

2.2.12. Аудит расчетов с подотчетными лицами;

2.2.13. Аудит формирования финансовых результатов и распределения прибыли;

2.2.14. Аудит забалансовых счетов;

2.2.15. Проверка соответствия бухгалтерской (финансовой) отчетности требованиям законодательства

### **2.3. Определение количественных и качественных показателей деятельности Организации**

2.3.1. Анализ производства и реализации услуг Организации.

2.3.2. Анализ эффективности производственно-хозяйственной и финансовой деятельности Организации на основе сравнения следующих показателей за проверяемый и предшествующий проверяемому годы

2.3.3. Анализ финансовой устойчивости на основании сравнения следующих финансовых показателей за аудлируемый и предшествующий аудлируемому годы

### **2.4. Оценка эффективности использования, полноты учета и сохранности имущества Организации.**

2.4.1. Общая характеристика и оценка имущественного положения Организации;

2.4.2. Анализ крупных сделок организации и сделок, совершенных с земельными участками и иными объектами недвижимости (с учетом ограничений, установленных Уставом Организации).

2.4.3. Оценка уровня менеджмента Организации, в том числе анализ наличия в Организации системы ключевых показателей деятельности и механизма мониторинга их достижения;

2.4.4. Прогноз показателей деятельности Организации.

2.4.5. Формирование предложений по принятию управленческих решений, направленных на повышение эффективности деятельности Организации.

Кроме этого, согласно п. 15.2 Проекта договора по соглашению Сторон Исполнитель может оказывать дополнительные услуги, связанные с предметом настоящего договора, в пределах ограничений накладываемых законодательством. Такое соглашение должно быть оформлено либо в виде отдельного договора либо в виде дополнительного соглашения к настоящему договору, которое должно содержать перечень дополнительных услуг, порядок, сроки их оказания и размер вознаграждения за оказание дополнительных услуг.

Исходя из изложенного, с учетом того, что в Закупочной документации не содержит сведений о характере и объеме дополнительных услуг, а также с учетом включения ч. 2 раздела 7 Закупочной документации «Техническое задание» работы, не соответствующие предмету Закупки, указанному в извещении о Закупке, по

девятому доводу жалобы Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях Организатора закупки нарушение принципа информационной открытости закупки, определенного в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ, а также нарушение ч. 8 ст. 4 Закона №223-ФЗ.

По десятому и одиннадцатому доводам жалобы:

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с п. 4 ст. 6 Закона №307-ФЗ аудиторское заключение представляется аудиторской организацией, индивидуальным аудитором только аудируемому лицу либо лицу, заключившему договор оказания аудиторских услуг.

Вместе с тем, как следует из п. 3.2.7. Проекта договора при проведении аудита Исполнитель обязан предоставить в обязательном порядке Учредителю - ООО «Жилкомсервис № 2 Московского района», являющегося владельцем 80% долей Заказчика, информационное письмо с отражением типовых нарушений и замечаний, выявленных аудитором за каждый аудируемый год не позднее 30 апреля.

Также, в п. 4.2. Проекта договора указано, что аудиторское (экспертное) заключение с прилагаемой бухгалтерской (финансовой) отчетностью Заказчика на бумажном носителе предоставляется Исполнителем Заказчику в количестве пяти оригинальных экземпляров, из них 1 экземпляр предоставляется Исполнителем Учредителю - ООО «Жилкомсервис № 2 Московского района», являющегося владельцем 80% долей Заказчика.

Согласно п. 4.3. Проекта договора аудиторское (экспертное) заключение с прилагаемой бухгалтерской (финансовой) отчетностью Заказчика в электронном виде предоставляется Исполнителем Заказчику в формате единого электронного файла, в который Заказчик не имеет права вносить какие-либо изменения, будь то по форме или по содержанию, и который будет считаться приемлемым и надлежащим.

Вместе с тем, согласно п. 24 Федерального стандарта аудиторской деятельности, утвержденного приказом Минфина РФ от 20.05.2010 N 46н "Об утверждении федеральных стандартов аудиторской деятельности", аудиторское заключение должно быть составлено в письменном виде.

Исходя из изложенного, по десятому и одиннадцатому доводам жалобы Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях Организатора закупки нарушение требований ч. 1 ст. 2 Закона №223-ФЗ, предписывающей при закупке товаров, работ, услуг заказчикам руководствоваться, в том числе, Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В отношении двенадцатого довода жалобы ввиду отнесения указанного п. 12.3 Проекта договора к разделу «Прочие условия» Проекта договора, а также ввиду отсутствия противоречия указанного пункта требованиям Закупочной документации, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по двенадцатому доводу жалобы не усматривает нарушений порядка организации и проведения Закупки в действиях Организатора закупки.

По тринадцатому и четырнадцатому доводам жалобы:

Согласно пп. 2.3 п. 2.1 Информационной карты определен предмет оценки и перечень показателей по критерию «Квалификация Участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг»:

№ п/п	Показатели по критерию «Квалификация участника размещения заказа» (подтверждается документами в соответствии с п.1.21 Информационной карты)	Количество баллов, присваиваемых по каждому из показателей указанного критерия	Максимальное значение в баллах для каждого показателя указанного критерия
1	<b>Продолжительность работы на рынке аудиторских услуг (приложить копии лицензий (за период деятельности до 1 января 2010 года), в период с 1 января 2010 года – документы, подтверждающие членство в СРО аудиторов)</b>	от 0 до 15 баллов	15 баллов
	до 3-х лет включительно	0 баллов	
	от 4-и до 10-и лет включительно	5 баллов	
	от 11 до 20 лет	10 баллов	
	более 20 лет	15 баллов	

При этом, следуя указанному разделу невозможно определить какое количество баллов получат заявки участников Закупки, имеющие опыт более трех, но менее 4-х лет, или более 10-ти, но менее 11-ти лет.

Также, согласно пп. 18 п. 1.21 Информационной карты для оценки предложения по критерию «Квалификация Участника размещения заказа» аудиторская организация в составе конкурсного предложения предоставляет, в том числе, сведения о количестве исполненных договоров по оказанию аудиторских услуг для организации, осуществляющей отраслевую деятельность, аналогичную деятельности заказчика, или наличие у аудиторов опыта выполнения таких работ (подтверждаются копиями документов организации (договоры - первый лист договора и последний лист договора с подписями сторон, акты выполненных работ, резюме или характеристики сотрудников, заверенные руководителем аудиторской организации, с указанием периода выполнения работ и

наименования организации – заказчика работ).

Однако, согласно пп. 2.3. п. 2.1 Информационной карты показателем по критерию «Квалификация Участника размещения заказа» является, в числе прочих, количество исполненных аудиторских проверок годовой бухгалтерской отчетности с долей государственной собственности в Уставном капитале не менее 25%, за период 2012 - 2014г.г. Вместе с тем, показатель, указанный в пп. 18 п. 1.21 Информационной карты отсутствует.

Исходя из изложенного, по тринадцатому и четырнадцатому доводам жалобы Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях Организатора закупки нарушение требований п. 13 ч. 10 ст.4 Закона №223-ФЗ, допущенное путем неразмещения в Закупочной документации порядка оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке.

4. В соответствии с ч.17 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ, в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 1 статьи 1 Закона № 223-ФЗ, указанный закон регулирует удовлетворение потребностей юридических лиц («заказчиков») в товарах, работах, услугах.

Частью 2 статьи 1 Закона 223-ФЗ установлен закрытый субъектный состав таких юридических лиц («заказчиков»).

В свою очередь, Законом 223-ФЗ не предусмотрено право заказчиков осуществлять закупки одних и тех же товаров, работ, услуг путем совместных торгов через «организатора торгов»; не предусмотрено право заказчиков проводить «централизованные закупки» через лицо, уполномоченное кем-либо на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для соответствующих заказчиков.

Таким образом, совокупность норм Закона 223-ФЗ определяет, что «заказчиком» может являться лишь отдельно взятое юридическое лицо, осуществляющее закупку исключительно для собственных нужд.

При этом, согласно части 1 статьи 2 Закона 223-ФЗ, при закупках заказчики должны руководствоваться указанным законом.

Таким образом, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России установила, что ООО «ЖКС № 2 Московского района» допущено нарушение совокупных требований части 1 статьи 2 и части 1 статьи 1 Закона № 223-ФЗ, выразившееся в проведении торгов не для нужд юридического лица ООО «ЖКС № 2 Московского района», а для нужд иных юридических лиц.

Также Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России установлено, что со стороны таких юридических лиц как ООО «ЖКС №1 Адмиралтейского района»,



ООО «ЖКС №2 Адмиралтейского района», ООО «ЖКС №1 Василеостровского района», ООО «ЖКС №1 Выборгского района», ООО «ЖКС №2 Выборгского района», ООО «ЖКС №1 Калининского района», ООО «ЖКС №2 Калининского района», ООО «ЖКС №3 Калининского района», ООО «ЖКС №2 Красногвардейского района», ООО «ЖКС №3 Красногвардейского района», ООО «ЖКС №2 Кировского района», ООО «ЖКС №1 Красносельского района», ООО «ЖКС №2 Красносельского района», ООО «ЖКС № 1 Колпинского района», ООО «ЖКС Кронштадского района», ООО «ЖКС Курортного района», ООО «ЖКС № 1 Московского района», ООО «ЖКС №3 Московского района», ООО «ЖКС №1 Невского района», ООО «ЖКС №1 Приморского района», ООО «ЖКС №2 Приморского района», ООО «ЖКС №3 Приморского района», ООО «ЖКС №4 Приморского района», ООО «ЖКС г. Петродворца», ООО «ЖКС №2 Пушкинского района», ООО «ЖКС №1 Пушкинского района», ООО «ЖКС №1 Петроградского района», ООО «ЖКС №2 Петроградского района», ООО «ЖКС п. Стрельна», ООО «ЖКС №1 Центрального района», ООО «ЖКС №1 Фрунзенского района», ООО «ЖКС №2 Фрунзенского района», ООО «ЖКС №3 Центрального района» допущено нарушение совокупных требований части 1 статьи 2 и части 1 статьи 1 Закона № 223-ФЗ, выразившееся в осуществлении закупки для собственных нужд через иное юридическое лицо.

5. Рассмотрев жалобу ООО «Невский Аудит» (вх.№16878 от 04.08.2015) на действия организатора торгов ООО "ЖКС № 2 Московского района" при организации и проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание экспертных услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2015, 2016, 2017 гг., в том числе обязательного ежегодного аудита в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (извещение № 31502589795), сопоставив доводы жалобы с пояснениями Организатора закупки, с документами, представленными в заседание комиссии, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России выявила:

- в действиях ООО "ЖКС № 2 Московского района" нарушение совокупных требований ч. 1 ст. 1 и ч. 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ; нарушение требований ч. 1 ст. 2, п.п. 1-3 ч.1, ч. 6 ст. 3, ч. 8, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ;

- в действиях ООО «ЖКС №1 Адмиралтейского района», ООО «ЖКС №2 Адмиралтейского района», ООО «ЖКС №1 Василеостровского района», ООО «ЖКС №1 Выборгского района», ООО «ЖКС №2 Выборгского района», ООО «ЖКС №1 Калининского района», ООО «ЖКС №2 Калининского района», ООО «ЖКС №3 Калининского района», ООО «ЖКС №2 Красногвардейского района», ООО «ЖКС №3 Красногвардейского района», ООО «ЖКС №2 Кировского района», ООО «ЖКС №1 Красносельского района», ООО «ЖКС №2 Красносельского района», ООО «ЖКС № 1 Колпинского района», ООО «ЖКС Кронштадского района», ООО «ЖКС Курортного района», ООО «ЖКС № 1 Московского района», ООО «ЖКС №3 Московского района», ООО «ЖКС №1 Невского района», ООО «ЖКС №1 Приморского района», ООО «ЖКС №2 Приморского района», ООО «ЖКС №3 Приморского района», ООО «ЖКС №4 Приморского района», ООО «ЖКС г. Петродворца», ООО «ЖКС №2 Пушкинского района», ООО «ЖКС №1 Пушкинского района», ООО «ЖКС №1 Петроградского района», ООО «ЖКС №2 Петроградского района», ООО «ЖКС п. Стрельна», ООО «ЖКС №1 Центрального района», ООО

«ЖКС №1 Фрунзенского района», ООО «ЖКС №2 Фрунзенского района», ООО «ЖКС №3 Центрального района» нарушение совокупных требований ч. 1 ст. 1 и ч. 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

1. ООО «Невский Аудит» (вх.№16878 от 04.08.2015) на действия организатора торгов ООО "ЖКС № 2 Московского района" при организации и проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание экспертных услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2015, 2016, 2017 гг., в том числе обязательного ежегодного аудита в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (извещение № 31502589795) обоснованной.

2. Признать в действиях ООО "ЖКС № 2 Московского района" при организации и проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание экспертных услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2015, 2016, 2017 гг., в том числе обязательного ежегодного аудита в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (извещение № 31502589795) нарушения:

- совокупных требований ч. 1 ст. 1 и ч. 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ, выразившееся в проведении торгов не для нужд юридического лица ООО «ЖКС № 2 Московского района», а для нужд иных юридических лиц;

- ч. 1 ст. 2 Закона №223-ФЗ, выразившиеся в несоблюдении требования при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации;

- п.п. 1,2,3 ч.1 ст.3 Закона №223-ФЗ, выразившееся в несоблюдении принципов информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также принципа целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

- ч. 6 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, выразившееся в предъявлении в неравной степени установленных заказчиком требований к участникам закупки, к закупаемым

товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, выразившееся в установлении в п. 1.15 раздела 2 Закупочной документации условий оценки и сопоставления цен, предложенных участниками Закупки, не являющихся плательщиками НДС, с ценами без учета НДС участников, являющихся плательщиками НДС;

- ч. 8 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, выразившееся в несоответствии сведений, содержащихся в извещении о закупке, сведениям, содержащимся в документации о закупке;

- п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, выразившиеся в неуказании в документации о закупке сведений, определенных положением о закупке, а именно, порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

3. Признать в действиях ООО «ЖКС №1 Адмиралтейского района», ООО «ЖКС №2 Адмиралтейского района», ООО «ЖКС №1 Василеостровского района», ООО «ЖКС №1 Выборгского района», ООО «ЖКС №2 Выборгского района», ООО «ЖКС №1 Калининского района», ООО «ЖКС №2 Калининского района», ООО «ЖКС №3 Калининского района», ООО «ЖКС №2 Красногвардейского района», ООО «ЖКС №3 Красногвардейского района», ООО «ЖКС №2 Кировского района», ООО «ЖКС №1 Красносельского района», ООО «ЖКС №2 Красносельского района», ООО «ЖКС №1 Колпинского района», ООО «ЖКС Кронштадтского района», ООО «ЖКС Курортного района», ООО «ЖКС №1 Московского района», ООО «ЖКС №3 Московского района», ООО «ЖКС №1 Невского района», ООО «ЖКС №1 Приморского района», ООО «ЖКС №2 Приморского района», ООО «ЖКС №3 Приморского района», ООО «ЖКС №4 Приморского района», ООО «ЖКС г. Петродворца», ООО «ЖКС №2 Пушкинского района», ООО «ЖКС №1 Пушкинского района», ООО «ЖКС №1 Петроградского района», ООО «ЖКС №2 Петроградского района», ООО «ЖКС п. Стрельна», ООО «ЖКС №1 Центрального района», ООО «ЖКС №1 Фрунзенского района», ООО «ЖКС №2 Фрунзенского района», ООО «ЖКС №3 Центрального района» нарушение совокупных требований ч. 1 ст. 1 и ч. 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ, выразившееся в осуществлении закупки для собственных нужд через иное юридическое лицо.

4. Организатору закупки ООО "ЖКС № 2 Московского района" выдать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений, допущенных при организации и проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание экспертных услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2015, 2016, 2017 гг., в том числе обязательного ежегодного аудита в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (извещение № 31502589795) путем аннулирования процедуры Закупки с отменой всех юридически значимых документов, составленных в ходе организации и проведения Закупки.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении указанных лиц, допустивших

нарушения.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

## ПРЕДПИСАНИЕ

12 августа 2015 года

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) на основании решения Комиссии от 12.08.2015 по жалобе № Т02-405/15 на действия организатора торгов ООО "ЖКС № 2 Московского района" при организации и проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание экспертных услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2015, 2016, 2017 гг., в том числе обязательного ежегодного аудита в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (извещение № 31502589795), руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, [п. 3.1 ч. 1 ст. 23](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Организатору торгов ООО "ЖКС № 2 Московского района" совершить действия, направленные на устранение нарушения процедуры проведения торгов путем аннулирования открытого конкурса на право заключения договора на оказание экспертных услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2015, 2016, 2017 гг., в том числе обязательного ежегодного аудита в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (извещение № 31502589795) с отменой всех юридически документов, составленных в ходе организации и проведения закупки (извещение № 31502589795).
2. Об исполнении настоящего предписания сообщить в Санкт-Петербургское УФАС в срок до 9 сентября 2015 года с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.