

по жалобе ООО «ТК «Тасма»

Резолютивная часть решения оглашена

15.12.2016 г.
г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: заместителя руководителя управления <...>, и.о. начальника отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...>, главного специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Тасма» (далее – ООО «ТК «Тасма», Заявитель) на действия Открытого акционерного общества «Кузнецов» (в настоящее время – Публичное акционерное общество «Кузнецов») (далее – ПАО «Кузнецов», Заказчик) при проведении запроса котировок на поставку радиографической пленки для нужд ОАО «Кузнецов» (далее – Закупка),

в присутствии представителей ПАО «Кузнецов» по доверенности П.Т.Ю., Т.В.С., Ш.Е.Ф.,

в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «ТК «Тасма» на действия ПАО «Кузнецов» при проведении Закупки.

На основании решения Арбитражного суда Самарской области от 25.07.2016 г. по делу № А55-12694/2015 жалоба ООО «ТК «Тасма» принята к рассмотрению в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно доводам жалобы, ПАО «Кузнецов» принято необоснованное решение об отклонении ООО «ТК «Тасма» от участия в Закупке.

На основании изложенного Заявитель просит проверить обоснованность отклонения заявки, а также действия Заказчика на предмет нарушения Закона о защите конкуренции, а также Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках, Закон № 223-ФЗ).

06.12.2016 г. в Самарское УФАС России от ООО «ТК «Тасма» поступило ходатайство об отложении рассмотрения жалобы.

Указанное ходатайство Самарским УФАС России удовлетворено, в связи с чем в адрес ООО «ТК «Тасма», ПАО «Кузнецов» направлено уведомление № 11188/7 от 07.12.2016 г. о месте и времени рассмотрения жалобы.

15.12.2016 г. в Самарское УФАС России поступили дополнения к жалобе ООО «ТК «Тасма», в соответствии с которыми Заявитель просит также привлечь к административной ответственности виновных в допущенных нарушениях действующего законодательства физических и юридических лиц.

ПАО «Кузнецов» представлены письменные возражения на жалобу, а также документы, составленные в ходе организации и проведения Закупки.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

Согласно решению Арбитражного суда Самарской области от 25.07.2016 г. по делу № А55-12694/2015 ПАО «Кузнецов» при проведении Закупки обязано руководствоваться положениями Закона № 223-ФЗ.

Закон № 223-ФЗ устанавливает, что целями его регулирования являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 названного Закона).

В силу части 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Согласно части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно материалам дела, заявка ООО «Торговая компания «Тасма» была отклонена на основании заключения Центральной заводской лаборатории.

Между тем, закупочная документация не содержит какой-либо информации о том, что предоставленная участниками запроса котируемая радиографическая пленка подлежит предварительному исследованию в Центральной заводской

лаборатории, а также критерии, по которым продукция должна отвечать каким-либо требованиям. Более того, в протоколе отсутствует информация о том, что предоставленная иными участниками запроса котировок радиографическая пленка также исследовалась Центральной заводской лабораторией.

Таким образом, допущено нарушение требований части 6 статьи 3 Закона о закупках, в соответствии с которыми не допускается осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Кроме того, из материалов дела видно, что закупочная документация не предполагала предоставления участниками закупки образцов продукции для целей тестирования.

Условия и порядок проведения такого рода тестов должны были быть указаны в закупочной документации, а в целях обеспечения равных условий проведены в отношении продукции всех участников закупки. Кроме того, поскольку закупочная документация не предполагала предоставления образцов продукции, для целей тестирования у участников должны были быть запрошены пробные образцы пленки конкретно для целей тестирования по данной закупке, чего сделано не было. Только при соблюдении указанных обстоятельств можно было бы говорить о соблюдении равных условий для всех участников закупки.

Между тем фактические обстоятельства, очевидно, свидетельствуют о создании преимущественного положения отдельным участникам закупки и незаконном ущемлении прав ООО «ТК «Тасма».

Пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции предусмотрен запрет действий при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Согласно материалам дела, по результатам Закупки между ПАО «Кузнецов» и АО «Ассоциация научно-технического сотрудничества «Тестрон» заключен договор, в связи с чем предписание, предусмотренное пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, не выдается.

Кроме того, административная ответственность за нарушение законодательства о закупках установлена статьей 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (в части административных правонарушений, предусмотренных, в том числе статьей 7.32.3) не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Учитывая, что решение об отказе в допуске к участию ООО «ТК «Тасма» в Закупке принято 31.03.2015 г., постановление по делу об административном правонарушении по вышеуказанному факту не может быть вынесено позднее 31.03.2016 г.

Таким образом, на дату рассмотрения жалобы истекли сроки давности для привлечения ПАО «Кузнецов» и его должностных лиц к административной ответственности, предусмотренные статьей 4.5 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТК «Тасма» обоснованной.
2. Признать в действиях Публичного акционерного общества «Кузнецов» нарушение части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Заместитель председателя Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.