РЕШЕНИЕ

по делу № 022/07/3-488/2021

18 июня 2021 г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

К<...>–заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок,

Член Комиссии:

О<...> – начальника отдела контроля органов власти;

Б<...>– главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти;

с участием представителей:

от заявителя – ООО «Айкьюинтегро» (ИНН 7730239002, ОГРН 5177746026992) – <...> (по доверенности);

от заказчика - КАУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Алтайского края» (ИНН 2221183155, ОГРН 1102225014330) – <...>(по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Айкьюинтегро» на действия заказчика – КАУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Алтайского края» при проведении запроса предложений в электронной форме на приобретение программного обеспечения - автоматизированная информационная система «Диалоговая нейросетевая система для решения задач Центра телефонного обслуживания» (извещение № 32110292016), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В управление ФАС по Алтайскому краю посредством электронной почты 04.06.2021 поступила жалоба ООО «Айкьюинтегро» (вх. № 216336 от 07.06.2021) на действия заказчика – КАУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Алтайского края» при проведении запроса предложений в электронной форме на приобретение программного обеспечения - автоматизированная информационная система «Диалоговая

нейросетевая система для решения задач Центра телефонного обслуживания» (извещение № 32110292016). Аналогичная жалоба ООО «Айкьюинтегро» была перенаправлена в УФАС по Алтайскому краю из ФАС России.

Из содержания жалобы следует, что Заявитель оспаривает положения Закупочной документации Заказчика, а именно:

- в части установления в п. 12.3 закупочной документации требования об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности;

- в части указания в закупочной документации на товарный знак Debian 10.0, не допуская эквивалент или указания на совместимость;

- в части установления неправомерных критериев оценки заявок на участие в закупке: критерий № 2 «Квалификация участника закупки – обеспеченность участника закупки, чья заявка допущена к участию в запросе предложений, кадровыми ресурсами оценивается по наличию у него специалистов, имеющих высшее образование по направлению подготовки – «Филология»; критерий № 4 «Опыт поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, связанных с предметом закупки для нужд органов государственной власти и государственных учреждений».

В связи с необходимостью получения дополнительной информации рассмотрение жалобы было отложено до 18.06.2021.

18.06.2021 представитель заявителя не явился, к ВКС не подключился.

Представитель заказчика представил письменные возражения и пояснил, среди прочего, что оспариваемые заявителем критерии оценок установлены заказчиком в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Алтайского края» и не приводят к ограничению конкуренции; требования, предусмотренные п. 2.2.21 и 2.2.23 Технического задания являются исчерпывающими, схема реализации данных требований выбирается исполнителем по своему усмотрению. Оценить необходимость добавления вопросно-ответных пар возможно только в процессе эксплуатации программного обеспечения, при наличии необходимости вопросно-ответные пары разрабатываются в соответствии с Приложением № 1 к Техническому заданию.

Предметом оспариваемой закупки является приобретение программного обеспечения - автоматизированная информационная система «Диалоговая нейросетевая система для решения задач Центра телефонного обслуживания». В соответствии с п. 20.1 Документации предметом договора является приобретение программного обеспечения – автоматизированная информационная система Диалоговая нейросетевая система для решения задач Центра телефонного обслуживания». В соответствии с приложением № 1 к договору наименование Технического задания звучит как приобретение программного обеспечения автоматизированная информационная система Диалоговая нейросетевая система для решения задач Центра телефонного обслуживания». В связи с чем, Заказчик считает необоснованным выводы Заявителя о несоответствии наименования закупки, предмета договора и Технического задания. Кроме того,

довод Заявителя о неправомерности указания на товарный знака Debian 10.0 также не подлежит удовлетворению ввиду того, что указанная операционная система не является предметом закупки.

Заслушав доводы сторон и изучив предоставленные сторонами доказательства и документы, имеющие отношение к содержанию жалобы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: 1) информационная открытость закупки; 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно ч. 9 ст. 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В силу п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны: требования к участникам такой закупки.

В соответствии ч. 6 ст. 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о

закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Положением и Закупочной документацией.

Согласно п. 3.3.5 и п. 8.2 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд КАУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Алтайского края» при осуществлении закупок товаров, работ, услуг способами, при которых победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, в документации о закупке заказчик устанавливает критерии оценки. Критериями оценки и сопоставления заявок могут быть:

цена договора (общая цена товара (работы, услуги) и цена единицы товара (работы, услуги);

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе:

наличие финансовых ресурсов;

наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов;

опыт поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, связанный с предметом договора;

обеспеченность участника закупки кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация);

деловая репутация (как количественный показатель).

Заказчик вправе установить в документации о закупке следующие квалификационные и дополнительные требования к участникам закупки, за исключением случаев, когда данные требования устанавливаются им как критерий оценки и сопоставления заявок: наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) договора на поставку аналогичных товаров, выполнение аналогичных работ, оказание аналогичных услуг (за исключением работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства) за последние пять лет, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в закупке. При этом стоимость исполненного договора составляет не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены договора, установленной документацией о закупке. Для соответствия участника закупки установленному требованию участник представляет копию исполненного договора с аналогичным предметом и приложением документов, подтверждающих полное исполнение такого договора. Параметры, по которым

определяется аналогичность закупаемых товаров, работ, услуг, устанавливаются в документации о закупке

Комиссией УФАС установлено, что 19.05.2021 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на приобретение программного обеспечения - автоматизированная информационная система «Диалоговая нейросетевая система для решения задач Центра телефонного обслуживания» (извещение № 32110292016).

Предмет закупки – «Приобретение программного обеспечения - автоматизированная информационная система «Диалоговая нейросетевая система для решения задач Центра телефонного обслуживания».

Пунктом 21 раздела 19 «Информационная карта» закупочной документации установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений в электронной форме. Заявителем оспаривается критерий № 2 и № 4.

Критерий № 2

1. Наименование критерия: Квалификация участника закупки – обеспеченность участника закупки, чья заявка допущена к участию в запросе предложений, кадровыми ресурсами оценивается по наличию у него специалистов, имеющих высшее образование по направлению подготовки – «Филология».
2. Величина значимости критерия № 2 – 20%. Максимальное количество баллов (величина критерия), которое может получить участник, чья заявка допущена на участие в запросе предложений – 20;
3. Порядок определения величины критерия № 2: Оценка квалификации участника закупки, чья заявка допущена к участию в запросе предложений, производится по следующей формуле:

Спредл.Сбаз.хК , где

Сбаз. – предложение участника закупки с наибольшим количеством специалистов, имеющих высшее образование по направлению подготовки - «Филология» из всех предложений участников закупки, чьи заявки допущены к участию в запросе предложений;

Спредл. - оцениваемое предложение участника закупки, чья заявка допущена на участие в запросе предложений;

К – величина значимости критерия.

Критерий № 4

1. Наименование критерия: Опыт поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, связанных с предметом закупки для нужд органов государственной власти и государственных учреждений;
2. Величина значимости критерия – 30%, максимальное количество баллов

(величина критерия), которое может получить участник, чья заявка допущена на участие в запросе предложений –30;

3. Порядок определения величины критерия: Оценка опыта поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, связанных с предметом закупки, для нужд органов государственной власти и государственных учреждений участника закупки, чья заявка допущена к участию в запросе предложений, производится по следующей формуле:

Опредл.Обаз.×К , где

Обаз. – предложение участника закупки с наибольшей суммой заключенных и исполненных контрактов/договоров на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, связанных с предметом закупки, для нужд органов государственной власти и государственных учреждений в период с 01.01.2017 года до даты окончания подачи заявок, из всех предложений участников закупки, чьи заявки допущены к участию в запросе предложений;

Опредл. - оцениваемое предложение участника закупки, чья заявка допущена на участие в запросе предложений;

К – величина значимости критерия.

При определении величины критерия учитываются контракты/договоры с ценой не менее 50% от начальной максимальной цены договора настоящей закупки.

Рассмотрев оспариваемые критерия Комиссия УФАС приходит к выводу, что критерий оценки заявок «Опыт поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, связанных с предметом закупки для нужд органов государственной власти и государственных учреждений» нельзя рассматривать как объективный и правомерный, поскольку включение в документацию такого узкого критерия влечет за собой нарушение принципа равноправия и ограничения конкуренции по отношению ко всем участникам запроса предложений, приводит к ограничению свободного доступа участников, создает неравные стартовые условия, ставит в преимущественное положение хозяйствующих субъектов, имеющих опыт выполнения указанных работ для органов государственной власти и государственных учреждений, перед хозяйствующими субъектами, которые такого опыта не имеют, а это нарушает принцип отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленный в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Установление Заказчиком критерия «Обеспеченность участника закупки, чья заявка допущена к участию в запросе предложений, кадровыми ресурсами оценивается по наличию у него специалистов, имеющих высшее образование по направлению подготовки – «Филология» не является нарушением, если этот критерий носит измеряемый характер. Вместе с тем, Заказчиком по оспариваемым критериям не установлен верхний предел опыта в денежном выражении и количества специалистов, что предоставляет необоснованные преимущества участнику закупки с избыточным опытом и кадровым составом, поскольку при определении количества баллов по указанным критериям установленный в закупочной документации способ ставит участника с избыточным опытом в преимущественное положение перед иными участниками, которые могут иметь необходимый и достаточный опыт для надлежащего

выполнения работ, оказания услуг, однако не могут конкурировать с участником, имеющим избыточный опыт. Указанное нарушает пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Закон о закупках не содержит запрета устанавливать требования об обеспечении работоспособности поставляемого товара на сервере заказчика под управлением операционной системы, установленной Заказчиком на момент проведения оспариваемой закупки. Таким образом, довод жалобы об ограничении конкуренции Заказчиком в части установления требования о необходимости обеспечения Исполнителем работоспособности АИС ДНС на сервере Заказчика под управлением операционной системы Debian 10.0 признается Комиссией УФАС необоснованным, кроме того операционная система не является предметом оспариваемой закупки.

Довод жалобы о нарушении Заказчиком закона о закупках в части установления в п. 12.3 закупочной документации требования об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности признается Комиссией УФАС необоснованным ввиду следующего.

Пунктом 12.3 Закупочной документации установлено требование к участнику закупки, а именно: обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности (или правом использования указанных результатов с возможностью предоставления такого права третьим лицам), если в связи с исполнением договора заказчик приобретает права на такие результаты (или получает право использования указанных результатов), за исключением случаев заключения договоров на создание произведений литературы или искусства, исполнения, а также заключения договоров на финансирование проката или показа национального фильма. Данное требование предусмотрено пунктом 14 Информационной карты. Таким образом, данный пункт закупочной документации имеет отсылочный характер.

Пунктом 14 Информационной карты закупочной документации требование об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности не установлено.

В соответствии с п. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции.

Однако, ранее Комиссией УФАС относительно обжалуемых действий заказчику было выдано предписание об аннулировании оспариваемой закупки.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь положениями ч. 20 ст. 18.1Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Айкьюинтегро» (ИНН 7730239002, ОГРН 5177746026992) - обоснованной.
2. Предписание не выдавать.

Председатель Комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

Решение Комиссии может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.