

**Заказчик:**

ООО «Приморский торговый порт»

Морской порт Приморск,

Выборгский р-он.,

Ленинградская область, 188910

secretary@ptport.ru;

[masovec@ptport.ru](mailto:masovec@ptport.ru)

**Заявитель:**

ЗАО «Гидрострой»

31.07.2015 № P/02/844

ул. Портовая, д. 30,

г. Калининград, 236039

office@gts39.com

РЕШЕНИЕ

по жалобе ЗАО «Гидрострой»

«28» июля 2015 г.

г. Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) на основании Приказа № 250 от 24.07.2015 года по рассмотрению жалобы о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

в присутствии представителей:

ответчика – ООО «Приморский торговый порт»,

в отсутствие надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы заявителя,

рассмотрев в соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу ЗАО «Гидрострой» на действия закупочной комиссии ООО «Приморский торговый порт» при проведении открытого запроса предложений по объекту: «Обследование гидротехнических сооружений ООО «ПТП», в том числе арендованных, для проведения периодического технического осмотра в 2015 г» (извещение № 31502435849),

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Ленинградское УФАС России) поступила жалоба ЗАО «Гидрострой» (вх. № 5470 от 21.07.2015, далее - Заявитель) на действия закупочной комиссии ООО «Приморский торговый порт» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса предложений по объекту: «Обследование гидротехнических сооружений ООО «ПТП», в том числе арендованных, для проведения периодического технического осмотра в 2015 г» (извещение № 31502435849, далее - Закупка).

Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Положением о закупке товаров, работ и услуг ООО «ПТП», утвержденным решением единственного участника ООО «ПТП» 08.04.2015, на момент размещения закупки опубликованном на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в Реестре опубликованных положений о закупках, Закупочной документацией.

№ п/п	Наименование	Значение
1.	Начальная (максимальная) цена	4 927 653,00 руб.
2.	Дата публикации извещения (по местному времени заказчика)	05.06.2015
3.	Дата публикации действующей редакции извещения (по местному времени заказчика)	05.06.2015
4.	Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика)	19.06.2015 в 14:00 (МСК)
5.	Дата и время рассмотрения и оценки заявок (по местному времени заказчика)	23.06.2015 в 14:00 (МСК)
		188910, Ленинградская область, Выборгский р-он.,

6.	Место рассмотрения и оценки заявок	морской порт Приморск, административно- хозяйственное здание, ООО «ПТП»
----	------------------------------------	--

В жалобе Заявитель указывает на нарушения, допущенные со стороны Заказчика, выразившиеся, по мнению Заявителя, в несоблюдении сроков размещения итогового протокола, а также в необоснованном отклонении заявки Заявителя, ограничив тем самым конкуренцию и создав дискриминационные условия участникам закупки.

Заявитель в жалобе сообщает, что извещением была установлена дата рассмотрения, оценки и сопоставления заявок участников Закупки – 23.06.2015. Протокол № 487/06 заседания единой закупочной комиссии по рассмотрению заявок участников и подведению итогов (далее – Протокол) был подписан членами единой комиссии 29.06.2015 и размещен Заказчиком на официальном интернет-сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 30.06.2015. Данные действия Заказчика, по мнению Заявителя, содержат нарушения п. 10 ст. 3 Закона № 223-ФЗ.

В соответствии с Протоколом, основанием для отклонения заявки Заявителя послужило следующее:

1. Общая стоимость объекта в заявке на участие в закупке не соответствует приложенным сметным расчетам;

2. Отсутствует сводный сметный расчет

3. В поданной заявке объем работ не соответствует требованиям Программы обследования, а именно отсутствует обследование причала № 4, эстакады Э-5, участка сопряжения Э-4, Э-5.

Заявитель полагает, что довод № 1 не соответствует действительности, т.к. Заявителем была подана заявка, в которой определена общая цена работ – 3 700 667 40 рублей. К заявке приложены 9 смет. Общая сумма смет образует общую цену работ. Довод № 2 не может служить основанием для отклонения заявки, т.к. в Документации Закупки не содержится требований о предоставлении участниками сводного сметного расчета. Довод № 3 не соответствует действительности, т.к. обследование причала № 4 и эстакады Э-5 входит в сметный расчет № 50, обследование участка сопряжения Э-4, Э-5 также входит в сметный расчет.

Также Заявитель в жалобе указывает на необоснованный выбор Заказчиком процедуры, не являющейся торгами, что существенно ограничивает права участников закупки.

В соответствии с изложенным, на основании ст. 17, ст. 18.1, Закона о защите конкуренции, Заявитель просит признать действия Заказчика незаконными, отменить Протокол и выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился по основаниям, указанным в письменных возражениях на жалобу.

Оригиналы документов, истребованные уведомлением № 02/3084 от 24.07.2015, были предъявлены представителем Заказчика в ходе заседания Комиссии для обозрения.

Проанализировав документы, позицию Заявителя, изложенную в жалобе, позицию Заказчика, Комиссия Ленинградского УФАС России приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

ООО «Приморский торговый порт» относится к хозяйственным обществам, для которых в соответствии с ч. 2 ст. 1 Закона № 223-ФЗ установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона № 223-ФЗ не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Извещением о проведении Закупки установлена дата рассмотрения заявок участников – 23.06.2015 в 14.00. Согласно Протоколу рассмотрение заявок состоялось в указанное время. Протокол был подписан членами комиссии 29.06.2015 и размещен на официальном интернет-сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) 30.06.2015. Частью 12 статьи 4 Закона № 223-ФЗ установлено, что протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе **не позднее чем через три дня со дня подписания** таких протоколов. Срок рассмотрения заявок участников Закупки и подписания Протокола составил 4 рабочих дня, что, по мнению Комиссии Ленинградского УФАС России, является разумным сроком. Протокол был **размещен** Заказчиком в ЕИС **на следующий день после подписания**. Закон № 223-ФЗ не содержит требований к срокам подписания протоколов. Таким образом, Комиссия Ленинградского УФАС России считает, что данный довод Заявителя является необоснованным.

Пунктом 2 Документации о Закупке установлено, что объемы выполняемых работ

должны соответствовать объемам, указанным в Программе обследования ГТС (далее – Программа). В соответствии с п. 9 Программы, Нефтепричал №4 входит в состав Программы. Длина Нефтепричала №4 составляет 414,75 метров. Длина Нефтепричала №3 (п. 8 Программы) составляет 432,5 метров. В сметном расчете № 50, входящим в состав заявки Заявителя, указана только стоимость обследования причала длиной 432,5 метров (Нефтепричал №3). Стоимость обследования причала длиной 414,75 метров (Нефтепричал №4) в данном сметном расчете отсутствует.

Согласно пояснениям представителей Заказчика, отсутствие в составе заявки Заявителя сводного сметного расчета не позволило Заказчику прояснить существующее несоответствие наименования и содержания сметного расчета № 50. При отсутствии расчета стоимости обследования Нефтепричала №4, общая стоимость объекта в заявке Заявителя не соответствует приложенным сметным расчетам. Так как объемы работ, указанных в заявке Заявителя на участие в Закупке, не соответствуют объемам, заявленным Заказчиком в составе Документации о Закупке, заявка Заявителя отклонена правомерно. Таким образом, Комиссия Ленинградского УФАС России принимает доводы Заказчика об обоснованности отклонения заявки Заявителя.

Положением о закупке предусмотрены следующие способы закупок: конкурс, аукцион, запрос предложений, запрос котировок, конкурентные переговоры, закупка у единственного поставщика.

Пунктом 6.2 Положения установлено, что запрос предложений проводится в случае закупки товаров, работ, услуг, сравнение предложений о поставке которых, выполнении, оказании которых только по цене невозможно или нецелесообразно. В соответствии с п. 6.6 Положения, решение о применении того или иного способа закупки принимается организатором закупки на этапе формирования и утверждения плана закупок товаров, работ, услуг на очередной финансовый год. План закупок Заказчика размещен в ЕИС с реестровым номером № 2140100015. Рассматриваемая Закупка включена в план закупок на 2015 год под номером № 338 с указанием способа закупки – открытый или закрытый запрос предложений.

При таких обстоятельствах, Комиссия Ленинградского УФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, выразившиеся в отклонении заявки на участие в открытом запросе предложений ЗАО «Гидрострой», не нарушают нормы Закона № 223-ФЗ.

Комиссия Ленинградского УФАС России установила, что ООО «Приморский торговый порт» не нарушены положения ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ, в соответствии с которыми запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Руководствуясь ч. 1 ст. 17, ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «Гидрострой» на действия закупочной комиссии ООО «Приморский торговый порт» при проведении открытого запроса предложений по объекту: «Обследование гидротехнических сооружений ООО «ПТП», в том числе арендованных, для проведения периодического технического осмотра в 2015 г» (извещение № 31502435849), необоснованной.