

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/110-16

13 сентября 2016 года

г. Йошкар-Ола

Председатель Комиссии — заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Марийского УФАС России;

члены Комиссии:

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в отсутствие представителей заказчика – администрации муниципального образования «Параньгинский муниципальный район» (далее – администрация МО «Параньгинский МР», заказчик), в отсутствие представителей заявителей – общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест» (далее – ООО «Стройинвест»), общества с ограниченной ответственностью «СЛАВ-строй» (далее – ООО «СЛАВ-строй»), общества с ограниченной ответственностью «ГЕОПРОЕКТ» (далее – ООО «ГЕОПРОЕКТ»), надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения материалов дела, рассмотрев жалобы ООО «Стройинвест», ООО «СЛАВ-строй», ООО «ГЕОПРОЕКТ» на положения документации электронного аукциона на строительство школы на 120 мест в дер. Ильпанур на основе типового проекта «Школа на 120 ученических мест в с. Эмеково Волжского района Республики Марий Эл» (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> номер <...> от 15.08.2016),

установила:

Администрацией МО «Параньгинский МР» проводится электронный аукцион на строительство школы на 120 мест в дер. Ильпанур на основе типового проекта «Школа на 120 ученических мест в с. Эмеково Волжского района Республики Марий Эл» (номер извещения на официальном сайте 0308300016316000013 от 15.08.2016).

В Марийское УФАС России поступили жалобы ООО «Стройинвест», ООО «СЛАВ-

строй», ООО «ГЕОПРОЕКТ» на положения аукционной документации проводимого электронного аукциона.

ООО «Стройинвест» полагает, что извещение о проведении указанного электронного аукциона, а также проект контракта не соответствуют требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно доводам жалоб ООО «СЛАВ-строй», ООО «ГЕОПРОЕКТ» документация о закупке в нарушение положений Закона о контрактной системе содержит указание на товарные знаки и знаки обслуживания, а также наименования фирм производителей товаров.

Заказчик с доводами жалобы частично согласился, направил письменные объяснения (исх. № 1221 от 08.09.2016, исх. № 1222 от 08.09.2016).

В результате рассмотрения жалоб, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона и аукционная документация по названной закупке опубликованы на официальном сайте 15.08.2016.

Начальная (максимальная) цена контракта 135 222 120,00 рублей.

Электронная площадка для проведения аукциона - www.sberbank-ast.ru.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе: 07.09.2016 17:00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе: 09.09.2016.

Дата проведения электронного аукциона на электронной площадке: 12.09.2016.

Оценив доводы, изложенные в жалобах, а также изучив материалы дела, Комиссия Марийского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является

включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Объектом закупки в рассматриваемом случае является выполнение работ по строительству школы с использованием материалов.

В соответствии с документацией проводимого электронного аукциона требования к материалам, использование которых предполагается при выполнении работ, установлены в пункте 3 технического задания (часть III аукционной документации).

Комиссией Марийского УФАС России установлено, что в описании характеристик указанных материалов отсутствуют какие-либо требования в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, а также указаний на наименование места происхождения товара или наименование конкретного производителя.

Вместе с тем, в состав названной документации входит локально-сметная документация, содержащая в том числе указания на товарные знаки и наименования фирм-производителей. Однако локальные сметы размещены заказчиком для определения объемов работ.

Кроме того, как следует из пояснений заказчика, а также анализа локально-сметной документации, технологическое оборудование и мебель с указанием на товарные знаки и знаки обслуживания, перечисленные в локальной смете № 02-01-14, исключены из начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, при описании объекта закупки заказчиком соблюдены требования, установленные Законом о контрактной системе, следовательно, жалобы ООО «СЛАВ-строй» и ООО «ГЕОПРОЕКТ» не обоснованы.

2. В соответствии с пунктом 7 статьи 42 Закона о контрактной системе, в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, в том числе, информация о размере и порядке внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, а также условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с названным Федеральным законом).

По мнению подателя жалобы ООО «Стройинвест», извещение о проведении электронного аукциона не содержит указанной информации.

Между тем, в извещении о проведении электронного аукциона на строительство школы на 120 мест в дер. Ильпанур установлен размер обеспечения заявок - 676 110,60 рублей, а также реквизиты банка для перечисления денежных средств. Кроме того, указано, что порядок предоставления обеспечения исполнения заявки устанавливается оператором электронной площадки.

Вместе с тем, требования к обеспечению заявки на участие в аукционе содержатся в пункте 1.12 общих условий проведения аукциона в электронной форме (часть I аукционной документации), в частности указано, что обеспечение

заявки может предоставляться участником закупки только путем внесения денежных средств.

Таким образом, в извещении о проведении электронного аукциона содержится информация, установленная пунктом 7 статьи 42 Закона о контрактной системе, следовательно жалоба ООО «Стройинвест» в данной части не обоснована.

3. В пунктах 11.4, 11.5 проекта муниципального контракта (приложение к аукционной документации) заказчиком установлена ответственность подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. В частности, указано, что при исчислении пени за просрочку исполнения подрядчиком обязательств по контракту значение ставки рефинансирования Банка России приравнивается к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату (основание: Указание Центрального Банка Российской Федерации от 11.12.2015 № 3894-У «О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России» (далее – Указание ЦБ РФ № 3894-У)).

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

По смыслу части 6 статьи 34 Закона о контрактной системе, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Согласно части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила).

Согласно пункту 6 Правил, пеня начисляется за каждый день просрочки

исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации № 1340 от 08.12.2015 «О применении с 1 января 2016 г. ключевой ставки Банка России» к отношениям, регулируемым актами Правительства Российской Федерации, в которых используется ставка рефинансирования Банка России, с 1 января 2016 г. вместо указанной ставки применяется ключевая ставка Банка России, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Вместе с тем, в соответствии с Указаниями Центрального Банка Российской Федерации от 11.12.2015 № 3894-У, с 1 января 2016 г. значение ставки рефинансирования Банка России приравнивается к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату.

На основании изложенного, указание заказчиком в проекте контракта информации о том, что значение ставки рефинансирования Банка России приравнивается к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату, не противоречит нормам действующего законодательства. Указанный довод жалобы ООО «Стройинвест» является необоснованным.

4. В соответствии с частями 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе заказчик обязан установить в контракте размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила).

Учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в документацию об электронном аукционе, размер штрафа подлежит включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке.

Вместе с тем, подпункты «а» - «г» пунктов 4 и 5 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта. Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчику необходимо устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих

начальную (максимальную) цену контракта.

Пунктами 11.3, 11.6 проекта муниципального контракта предусмотрена ответственность исполнителя и заказчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту.

Между тем, в проекте контракта отсутствуют условия об ответственности заказчика и подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, в случае, если цена контракта не превышает 100 млн. рублей, что противоречит требованиям частей 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

В данной части жалоба ООО «Стройинвест» является обоснованной.

Поскольку в рассматриваемом случае нарушение частей 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе не повлияли на результаты определения победителя, цена контракта, сформированная по результатам проведения аукциона, составила 134 546 009,40 рублей, Комиссия Марийского УФАС России решила предписание об устранении указанных нарушений заказчику не выдавать.

5. В соответствии с пунктом 4.4 проекта муниципального контракта, муниципальный заказчик вправе удерживать из суммы обеспечения исполнения контракта суммы неустоек в виде штрафа, пени, предусмотренных контрактом, а также убытков, понесенных муниципальным заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением исполнителем своих обязательств по контракту.

Согласно части 6 статьи 34 Закона о контрактной системе, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Вместе с тем, Законом о контрактной системе не оговариваются условия и возможность полного или частичного удержания неустойки из обеспечения исполнения контракта, представленного внесением денежных средств на счет заказчика или банковской гарантией.

Однако Закон о контрактной системе основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации (статья 2). При этом нормами гражданского законодательства предусмотрена возможность компенсации из обеспечения обязательств, но в объеме не больше, чем фактически понесенные затраты.

Таким образом, из денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения обязательств по контракту, заказчик вправе удержать сумму только в том размере, который указан в требовании об уплате неустойки (штраф, пени) в части ненадлежащего исполнения обязательств. Кроме того, неустойка может быть уплачена из средств банковской гарантии, в случае, если условиями банковской гарантии не предусмотрено иное.

Аналогичной позиции придерживается регулятор контрактной системы в сфере закупок - Министерство экономического развития Российской Федерации (письмо

от 15.02.2016 № Д28и-416).

Таким образом, установленное заказчиком в пункте 4.4 проекта контракта условие не противоречит нормам действующего законодательства, в связи с чем указанный довод жалобы ООО «Стройинвест» является несостоятельным.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙИНВЕСТ» частично обоснованной.
2. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «СЛАВ-строй» необоснованной.
3. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГЕОПРОЕКТ» необоснованной.
4. Признать в действиях администрации муниципального образования «Параньгинский муниципальный район» нарушение частей 5, 8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
5. Требование о приостановлении процедуры закупки в части подписания контракта отменить.
6. Передать материалы дела 02-06/110-16 уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.