

РЕШЕНИЕ

по делу № 168-03-3/2018 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

11 апреля 2018 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 06 апреля 2018 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №19 от 04.04.2018 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителя МКУ «Техобеспечение» ... , представителя Муниципального казенного учреждения города Рязани «Муниципальный центр торгов» ... , в отсутствие представителей АО «СОГАЗ», уведомленных надлежащим образом (исх. № 1345 от 03.04.2018), рассмотрев жалобу АО «СОГАЗ» №СГф 60-120 от 30.03.2018 (вх. №1367 от 30.03.2018) на действия Заказчика (МКУ «Техобеспечение») при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств для МКУ «Техобеспечение» в 2018 году (извещение №0859300019618000362 от 19.03.2018), и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

МКУ «Техобеспечение» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств для МКУ «Техобеспечение» в 2018 году (далее – открытый конкурс).

19 марта 2018 года извещение о проведении открытого конкурса и документация о конкурсе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Муниципальное казенное учреждение города Рязани «Муниципальный центр торгов».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 129 739,12 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), поскольку применение Заказчиком критерия «Непрерывность подтверждения действительного рейтинга надежности, присвоенного агентством «Эксперт РА» не ниже А++/ruAA, количество полных лет непрерывного действия с даты присвоения соответствующего рейтинга», который подтверждается копией действующего Свидетельства, присвоенного агентством «Эксперт РА» и копией письма рейтингового

агентства «Эксперт РА» о непрерывности действия рейтинга A++/ruAA, приводит к ограничению конкуренции, в частности, к необоснованному ограничению числа участников закупки.

В отзыве на жалобу (вх. №1472 от 05.04.2018) Заказчик сообщил, что документация об открытом конкурсе соответствует законодательству о ФКС и не ограничивает круг потенциальных участников закупки.

В отзыве на жалобу (вх. №1482 от 05.04.2018) Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об открытом конкурсе не противоречит Закону о ФКС, а действия Заказчика не нарушают действующее законодательство.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о ФКС конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать, в том числе критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о ФКС для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В приложении 2 к Информационной карте конкурсной документации «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости этих критериев. Порядок оценки заявок на участие в конкурсе» установлено что, для оценки заявок заказчик устанавливает следующие критерии оценки:

- а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения пояснили, что оценка конкурсных заявок проводится на основании следующих критериев с установленной величиной значимости:

1. Стоимостной критерий «Цена контракта» (величина значимости - 60 процентов);

2. Нестоимостной критерий 1 «Качественные и функциональные характеристики объекта закупки» (величина значимости - 5 процентов) и Нестоимостной критерий 2 «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (величина значимости - 35 процентов).

Нестоимостной критерий 2 «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» имеет следующий показатель: «Непрерывность подтверждения действительного рейтинга надежности присвоенного агентством «Эксперт РА» не ниже А++/ruAA, количество полных лет непрерывного действия с даты присвоения соответствующего рейтинга (подтверждается копией действующего Свидетельства присвоенного агентством «Эксперт РА» и копией письма рейтингового агентства «Эксперт РА» о непрерывности действия рейтинга А++/ruAA)».

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения также пояснили, что рейтинг финансовой надежности страховой компании представляет собой рейтинг вероятности выполнения страховой компанией ее текущих и будущих обязательств перед страхователями и выгодоприобретателями в рамках договора страхования.

Рейтинги «Эксперт РА» входят в список официальных требований к банкам, страховщикам, пенсионным фондам, эмитентам. RAEX (Эксперт РА) - крупнейшее в России рейтинговое агентство, является лидером в области рейтингования, а также исследовательско-коммуникационной деятельности.

RAEX (Эксперт РА) включено в реестр кредитных рейтинговых агентств Банка России, рейтинги агентства используются Центральным банком России, Внешэкономбанком России, Московской биржей, профессиональными ассоциациями и саморегулируемыми организациями (ВСС, ассоциация «Россия», Агентством стратегических инициатив), а также сотнями компаний и органов власти при проведении конкурсов.

Вместе с тем, каждый из критериев в отдельности не является решающим при определении победителя открытого конкурса, а является лишь одним из критериев оценки заявок на участие. Отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в заключение договора, возможности соответствия требованиям документации (более низкий рейтинг, отсутствие такового), не свидетельствует об ограничении Заказчиком числа участников конкурса.

Кроме того, показатель рейтинга надежности, присвоенного агентством «Эксперт РА», относится не только к услугам ОСАГО, а к страховщику в целом и распространяется на всех участников закупки в равной степени.

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, поскольку документация об открытом конкурсе не противоречит требованиям Закона о ФКС и не ограничивает круг потенциальных участников закупки.

Вместе с тем, на заседание Комиссии Рязанского УФАС России представитель Заявителя не явился и доказательств обоснованности своего довода не представил.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу АО «СОГАЗ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...