

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/15-177

25 июня 2015 года

г. Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии Мурманского УФАС России — Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Н. А. Калитина;

Члены Комиссии:

К. Ф. Воронина – начальник отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Д.А.Мареха – ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области.

при участии представителя заказчика – Управления Роспотребнадзора по Мурманской области <...> (доверенность № б/н от 26.03.2015);

в отсутствие представителя подателя жалобы – ООО «Кольская строительная компания Мурман» (далее по тексту также – Податель жалобы, Участник, Общество), уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом,

рассмотрев жалобу Общества на действия аукционной комиссии Управления Роспотребнадзора по Мурманской области (далее по тексту — Аукционная комиссия) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту подпорной стенки на прилегающей территории к зданию Управления Роспотребнадзора по Мурманской области, номер закупки: 0349100009315000017 (далее по тексту — Электронный аукцион, Закупка),

в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения – Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

19.06.2015 Участник обратился в Мурманское УФАС России с жалобой на действия Аукционной комиссии при проведении указанного Электронного аукциона.

Податель жалобы указал, что его заявка на участие в Закупке, учитывая тот факт, что аукционная документация не содержала технические характеристики

материалов используемых при выполнении работ, была необоснованно отклонена Аукционной комиссией в связи с отсутствием в поданной заявке информации о конкретных показателях и стране происхождения отдельных видов товара и просил провести проверку законности отклонения его заявки.

Рассмотрение поступившей жалобы находится в компетенции Мурманского УФАС России в соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Заседание Комиссии Мурманского УФАС России начато в 11 часов 30 минут 25 июня 2015 года. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России осуществлялась аудиозапись.

Из материалов, представленных по запросам Мурманского УФАС России, а также сведениям официального сайта [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), следует:

- извещение о проведении Электронного аукциона и его документация размещены Заказчиком в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг 30.05.2015,

- объектом закупки является выполнение работ по капитальному ремонту подпорной стенки на прилегающей территории к зданию Управления Роспотребнадзора по Мурманской области,

- начальная (максимальная) цена контракта 3 902 908 рублей 00 копеек.

Всего для участия в конкурсе заявки подали 4 участника один из которых не был допущен к участию в аукционе.

Решением Аукционной комиссии, оформленным протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 07.05.2015, Участнику отказано в допуске к участию в Электронном аукционе по следующему основанию: «Первая часть заявки не соответствует требованиям документации об аукционе и ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, т. к. участником закупки не предоставлена информация о конкретных показателях и стране происхождения отдельных видов используемого при выполнении работ товара».

Исследуя содержание первой части отклоненной заявки Комиссия установила, что Участник Электронного аукциона выразил согласие на выполнение работ являющихся предметом Закупки, а также указал некоторые характеристики материалов используемых для выполнения работ: бетон БСГ В15, П2, F50, W6; Щебень фракции в диапазоне 20 - 40 мм, 40 – 70 мм; Труба 50\*3; Полоса 5\*140; Труба 48\*3. При этом по остальным предлагаемым к поставке товарам конкретные характеристики Участником не указаны (например пункты 1, 17 Ведомости необходимых материалов Приложения № 2 к документации электронного аукциона «Техническое задание» – кислород технический газообразный, смесь песчано-гравийная природная 1).

Комиссия Мурманского УФАС России, заслушав объяснения лиц, участвующих в

заседании, исследовав материалы дела и проведя внеплановую проверку представленных Заказчиком документов, приходит к следующим выводам.

Согласно статье 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о контрактной системе) заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Одним из предусмотренных законом конкурентных способов осуществления закупок является аукцион в электронной форме.

Процедура осуществления закупок путём проведения аукциона в электронной форме регламентирована параграфом 2 Закона о контрактной системе.

Требования к содержанию документации об Электронном аукционе определены в статье 64 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 цитируемого Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно определению, данному в «Современном экономическом словаре» (ИНФРА-М, 2006, под. ред. Райзберга Б.А., Лозовского Л.Ш., Стародубцевой Е.Б.) «Объективные данные, объективная информация» - данные, содержание которых не зависит, не связано с мнением, утверждением отдельных лиц, а носит общепризнанный характер, основано на независимых измерениях, расчетах.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Изучив положения документации Электронного аукциона (в том числе пункт 4

«Ведомость необходимых материалов» раздела 2 «Техническое задание»), учитывая вышеприведенные нормы Закона о контрактной системе, Комиссия Мурманского УФАС России пришла к выводу, что такая документация не содержит функциональных, технических и качественных характеристик в отношении некоторых товаров по которым участники Закупки должны были сделать предложения (например: не указаны требования ГОСТ для кислорода технического газообразного, смеси песчано-гравийной природной), т. е. не соответствуют требованиям положений пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в отношении товара — «смесь сухая для заделки швов (фуга) АТЛАС растворная для ручной работы» Заказчик указал торговую марку (Атлас; без ссылки на возможность предложения аналога/эквивалента), что также является нарушением пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе регламентирован статьей 66 Закона о контрактной системе.

В силу части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие участника такого аукциона в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак согласия участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

Согласно положениям документации Электронного аукциона (подпункт «В» пункта 3.1 раздела 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе...» аукционной документации) первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае предоставления недостоверной информации или несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, требованиям документации об аукционе в электронной форме.

Таким образом у Аукционной комиссии имелись основания для отклонения заявки Участника, поскольку в составе своей заявки он не указал сведения, представление которых предусмотрено аукционной документацией, а также и частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, в результате проведенной внеплановой проверки, руководствуясь частью 3 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктами 3.1.2, 3.31 Приказа Федеральной антимонопольной службы России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия Мурманского УФАС России решила признать жалобу ООО «Кольская строительная компания Мурман» необоснованной, а Заказчика нарушившим пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Кольская строительная компания Мурман» на действия аукционной комиссии Управления Роспотребнадзора по Мурманской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту подпорной стенки на прилегающей территории к зданию Управления Роспотребнадзора по Мурманской области, номер закупки: 0349100009315000017, необоснованной.

2. Признать Заказчика – Управление Роспотребнадзора по Мурманской области нарушившим пункт 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать заказчику – Управлению Роспотребнадзора по Мурманской области предписание об устранении допущенных нарушений, Оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» – о предоставлении возможности устранения допущенных нарушений.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

1 Требования к кислороду техническому газообразному и песчано-гравийным смесям определены ГОСТ 5583-78 и ГОСТ 23735-79 соответственно.

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 06-10/15-177**

25 июня 2015 года

г. Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии Мурманского УФАС России — Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области  
Н. А. Калитина;

Члены Комиссии:

К.Ф.Воронина – начальник отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Д.А.Мареха – ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

на основании решения от 25 июня 2015 года по делу № 06-10/15-177 принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Кольская строительная компания Мурман» на действия аукционной комиссии Управления Роспотребнадзора по Мурманской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту подпорной стенки на прилегающей территории к зданию Управления Роспотребнадзора по Мурманской области, номер закупки: 0349100009315000017 (далее по тексту — Аукцион), руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о контрактной системе),

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Заказчику – Управлению Роспотребнадзора по Мурманской области устранить допущенные нарушения путем:

- отмены протоколов составленных в ходе проведения Аукциона;
- внесения изменения в Аукционную документацию либо аннулирования определения поставщика.

2. Оператору электронной площадки — ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить Заказчику - Управлению Роспотребнадзора по Мурманской области возможность совершения действий, указанных в пунктах 1 и 2 настоящего предписания.

4. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», Заказчику исполнить предписание до 17 июля 2015 года и незамедлительно представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области доказательства исполнения предписания в письменном виде либо в форме электронного документа (в соответствии с законом об электронной цифровой подписи) на электронный адрес: [fo51@fas.gov.ru](mailto:fo51@fas.gov.ru)

Комиссия Мурманского УФАС России предупреждает, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в части 7.1 настоящей статьи, является административным правонарушением и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.